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**1. Введение**

**Методические рекомендации к построению лекционной части курса**

Методическая новизна данного лекционного цикла состоит в комплексном междисциплинарном подходе к изучению философии, позволяющем сочетать приемы и способы изучения предмета курса с позиций современных проблем науки. Впервые в учебном курсе современное научное знание рассматривается с позиций не только институционального, но и функционального анализа.

Лекционный курс базируется на новейших источниках по философской проблематике, прослеживается эволюция социальных программ в управлении инновационными технологиями.

Вводятся новые материалы и методологические подходы: дифференцированный подход к изучению философии, выявляются особенности формирования и функционирования мировоззрения в современном мире, комплексное использование управленческих и философских приемов анализа и изучения социальной сферы бытия человека.

Программой курса предусмотрено проведение лекций по основным темам курса. Количество часов, отводимых на теоретический курс, зафиксировано в программе, и зависит от общего числа аудиторных часов, профиля подготовки студентов, а также от особенностей данной учебной дисциплины.

Для того чтобы студенту легче было разобраться в сложном и обширном материале, методика преподавания построена так, что, наиболее трудные и важные темы рассматриваются на аудиторных занятиях - лекциях. Их тематический план содержится в программе данной дисциплины.

Часть вопросов теоретического курса выносится на самостоятельное изучение. Самостоятельная проработка студентов должна обязательно заканчиваться проверкой знаний в виде устного или письменного опроса, контрольного задания, тестовых заданий и т.д.

При чтении лекций рекомендуется использовать демонстрацию слайдов или компьютерные программы для проведения презентации по теме лекции.

Курс философии в системе высшего профессионального образования входит в число дисциплин, которые накладывают на преподавателя особую ответственность и требуют от него высокой научно-теоретической подготовки и методического мастерства.

Преподавателю необходимо учитывать всю сложность внутренней структуры философского знания, которая одновременно является и целостной, и внутренне дифференцированной.

Вузовская лекция – главное звено всего образовательного цикла, который помимо лекции включает в себя практические занятия, самостоятельную работу студентов, контроль и оценку их знаний. Главная задача лекции – дать необходимый учебный материал по конкретной теме и поставить главные проблемы, т.е. дать основные образовательные ориентиры для дальнейшего самостоятельного усвоения студентами учебного материала. Значение лекционной формы в вузе трудно переоценить, т.к. многие темы и дидактические единицы философского курса сложны и трудны для самостоятельного изучения и требуют методической переработки лектором. Большое количество учебников и учебных пособий по данному предмету дезориентирует студентов, а неоднозначная и весьма путаная трактовка философских категорий в словарях и энциклопедиях также осложняет процесс усвоения и понимания названной учебной дисциплины.

Лекция важна и необходима с целью личного эмоционального взаимодействия лектора со студентами, где личность преподавателя должна положительно воздействовать на аудиторию и влиять на формирование ее взглядов и ценностей.

Одной из главных целей системы образования, наряду с общенаучной и специальной профессиональной подготовкой, является развитие человека как личности, полноценного и ответственного субъекта социального действия.

Значение лекционной формы занятий в процессе изучения философии трудно переоценить: отдельные темы учебника трудны для самостоятельного изучения и требуют методической переработки лектором; по ряду проблем курса существуют противоречивые взгляды.

**Подготовка лекции**

Лекция представляет собой логическое изложение материала в соответствии с планом лекции, который сообщается студентам в начале каждой лекции, и имеет законченную форму, т. е. содержит пункты, позволяющие охватить весь материал, необходимый довести до студентов.

Содержание каждой лекции имеет определенную направленность и учитывает уровень подготовки студентов.

Главной задачей лектора является организация процесса познания студентами материала изучаемой дисциплины на всех этапах ее освоения, предусмотренных государственным образовательным стандартом. Лекция призвана решать следующие задачи: во-первых, когнитивную, т.е. дать студентам определенную систему теоретических знаний по изучаемой дисциплине, во-вторых, развивающую, т.е. способствовать выработке навыков самостоятельной познавательной деятельности и мышления.

Перед лектором в ходе подготовки и проведения лекции стоят следующие задачи:

1. Передача знаний студентам и формирование умений по применению полученных знаний.

2. Определение дидактических единиц, рассматриваемых в процессе чтения лекции.

3. Выявление междисциплинарных связей с другими гуманитарными и естественными науками.

4. Оценка знаний и умений, полученных студентами на предыдущих занятиях.

5. Предоставление студентам ссылок на учебно-справочную и методическую литературу для самостоятельного изучения курса.

6. Воспитание у студентов собственной мировоззренческой позиции и умение самостоятельно ориентироваться в современном мире.

**Требования к лекции:**

- научность и информативность (современный научный уровень) предлагаемого в лекции материала;

- четкая структура раскрытия темы, последовательность изложения вопросов;

- доказательность и аргументированность, достигаемые логикой и теоретическим обоснованием положений лекции, а также достаточным количеством ярких и убедительных примеров;

- наличие нравственного, ценностного подхода при объективном освещении различных подходов, особенно по дискуссионным проблемам;

- активизация мышления слушателей путем постановки вопросов для размышления, формулирования по ходу лекции вопросов, обращенных к повторению фрагментов уже изученных тем;

- методическая обработка материала: выведение главных положений, подчеркивание основной мысли, формулирование выводов;

- ясный и доступный язык изложения, разъяснение вновь вводимых терминов и названий.

Для решения названных задач при подготовке лекции преподавателю, осуществляющему преподавание данной дисциплины, целесообразно:

• сформулировать цель и задачи лекции;

• определить содержание лекции и план ее проведения так, чтобы это отвечало поставленным задачам лекции;

• разработать методы активизации познавательной деятельности с учетом уровня знаний студентов;

• продумать возможности использования изучаемого материала в рамках других дисциплин и в практической деятельности;

• представить ссылки на источники для самостоятельного изучения материала студентами;

• по материалу лекции сформулировать задачи с целью подготовки студентов к практическим занятиям.

Тематика и содержание лекции по философии определяются рабочей программой, составленной в соответствии с Государственным стандартом.

Традиционная вузовская лекция обычно называется информационной, и она может иметь несколько разновидностей.

***Вводная лекция*.** Она знакомит студентов с целью и назначением курса, его местом и ролью в системе учебных дисциплин. В ней дается краткая характеристика и структура курса. Во вводной лекции важно познакомить студентов с общей методикой работы над курсом, дать характеристику учебных пособий, рекомендовать им список обязательной литературы, проинформировать о зачетных требованиях. Подобное введение помогает студентам получить общее представление о предмете, ориентирует на систематическую работу, знакомит с методикой работы над курсом.

***Обзорно-повторительная лекция*** читается в конце раздела или курса.

В ней должны найти отражение все теоретические положения, составляющие научно-понятийную основу данного раздела или дисциплины, исключая детализацию и второстепенный материал.

***Обзорная лекция*** – это не краткий конспект, а систематизация знаний на более высоком уровне. Материал, изложенный системно, лучше запоминается, допускает большее число ассоциативных связей. В обзорной лекции следует рассмотреть также особо трудные вопросы.

**Структура и содержание лекции.**

По своей структуре лекции могут быть разнообразны – это зависит от содержания и характера излагаемого материала. Однако существует общий структурный каркас, применимый к любой лекции. Прежде всего, это сообщение плана лекции и строгое ему следование. В план лекции включаются наименования узловых вопросов лекции, которые могут послужить основой для составления зачетных вопросов.

В начале изложения полезно напомнить содержание предыдущей лекции, связать его с новым материалом, определить место и назначение рассматриваемой темы в изучаемой дисциплине и в системе других наук.

При раскрытии вопросов темы можно применять индуктивный метод: примеры, факты, подводящие к научным выводам; можно также использовать метод дедукции: разъяснение общих положений с последующим показом возможности их приложения на конкретных примерах. По каждому из анализируемых положений следует делать вывод, выделяя его повторением и интонацией.

В конце лекции необходимо подвести итог сказанному.

При подготовке лекции лектор планирует управление вниманием слушателей путем своевременного использования наглядных пособий и других педагогических приемов. Излагая лекционный материал, преподаватель должен ориентироваться на то, что студенты пишут конспект.

Конспект помогает внимательно слушать, лучше запоминать в процессе осмысленного записывания, обеспечивает наличие опорных материалов при подготовке к семинару, зачету, экзамену. Задача лектора – дать студентам возможность осмысленного конспектирования: слушать, осмысливать, перерабатывать, кратко записывать. Для этого преподаватель должен помогать студентам и следить, все ли понимают, успевают. Обычно это видно по реакции аудитории. Средствами, помогающими конспектированию, являются: акцентированное изложение материала лекции, использование пауз, записи на доске, демонстрации иллюстративного материала, строгое соблюдение регламента занятий.

Таким образом, руководство работой студентов со стороны преподавателя осуществляется в следующих формах:

- требование вести конспекты, обучение конспектированию;

- контроль за выполнением: просмотр конспектов – по ходу лекции, после лекции, на семинарских занятиях;

- использование приемов управления вниманием: контрольные вопросы, риторические вопросы, варьирование интонацией, другие ораторские приемы;

- использование приемов закрепления: повторение основных положений и выводов с использованием различных формулировок, вопросы к аудитории на проверку внимания;

Мастерство лектора способствует хорошей организации работы студентов на лекции. Содержание, четкость структуры лекции, применение приемов поддержания внимания – все это активизирует мышление и работоспособность, способствует установлению педагогического контакта, вызывает у студентов эмоциональный отклик, воспитывает навыки трудолюбия, формирует интерес к предмету.

На каждую лекцию преподавателем разрабатывается план и конспект, включающие название темы, формулировку цели и задач, перечень основных разделов лекции, краткое, структурированное в соответствии с планом, содержание излагаемого материала, а также перечень вопросов, которые будут заданы по ходу лекции с целью активизации и повторения.

Составляя такой конспект, следует продумать пропорциональность отдельных разделов лекции и рассчитать время, которое займет изложение каждого раздела. При этом необходимо стремиться к тому, чтобы распределение времени отвечало основным дидактическим задачам лекции и позволяло преподавателю эффективно изложить необходимый материал, а студентам – законспектировать его.

Итак, в зависимости от темы, задач конкретного занятия, уровня аудитории и других обстоятельств лекции по дисциплине могут быть типологизированы следующим образом:

1) Традиционная для высшей школы ***лекция-монолог****,* из названия которой очевидна активная и доминирующая роль лектора-говорящего. Характер такого монолога может варьироваться от информирующего слушателей:

*а) обзора* темы и тезисного или детального;

*б) изложения* ее общепринятых положений до объясняющего и аргументирующего эти последние;

*в) рассуждения* или вскрывающего проблемные аспекты темы;

*г) размышления.*

Соответственно этому меняются и режимы работы-слушания (слово «аудитория» как обозначение тех, перед кем выступает лектор, этимологически восходит к латинскому *audio -* слушать) студентов. Если в первых случаях они воспринимают философский материал в режиме информации, не отвечая за ее смысл и ценность и делегируя такую ответственность преподавателю, то в двух других — приглашаются к более серьезной мыслительной работе по соотнесению материала и аргументации преподавателя с собственными содержательными представлениями, с академическими требованиями ясности, последовательности, доказательности в исследовании вопроса. В этом случае уже можно говорить об элементах диалога преподавателя и студентов, хотя со стороны последних он пока что имеет виртуальный характер разговора «про себя».

2) Форма лекционного занятия, которая более полным и практическим образом актуализирует такую готовность аудитории - ***лекция-беседа****.* В ее ходе преподаватель обращается к слушателям с вопросами или предлагает высказаться относительно какого-либо эпизода излагаемой темы. Иногда такие обращения имеют риторический характер, иногда препо­даватель, испытывая уровень эрудированности аудитории или степень понимания излагаемого материала, проверяет правильность выбранного режима общения, определяет результативность работы. В других случаях вопросы являются открытыми, т.е. рассчитаны на выявление и артикуляцию личного мнения или позиций студентов с целью их включения в процесс определения направления или характера дальнейшей работы. Наиболее интересные суждения могут становиться основой мини-дискуссий в рамках основной темы, но при этом студентам следует иметь в виду, что их высказывания и реплики должны работать на развитие главной линии занятия, быть релевантными ей как по содержанию, так и по уровню. Средством реализации диалогического характера лекции-беседы и перевода в такой режим монологической лекции являются *вопросы* студентов к преподавателю, которым, как правило, отдаются последние несколько минут или даже, если это требуется, часть перемены.

Различение лекции-монолога и лекции-беседы не является аб­солютным, эти типы могут комбинироваться преподавателем в рамках одного занятия, соответствовать разным его фазам и слушателям необ­ходимо быть внимательными к таким переходам, чтобы адекватно реа­гировать на происходящее.

Сколь бы ни было активным и продуктивным участие слушателей в «живом» рассмотрении философских проблем на лекциях, удержание теоретического материала, способов мыслительной работы с ним, того, что М. Хайдеггер называл «настроением философствования», на уровне непосредственного внимания и природной памяти невозможно. Поэтому лекционная работа студентов, кроме аудирования, предполагает и ведение записей, составление ***конспектов лекций****.* Смысл последних, не сводящийся к тривиальному «краткая запись прослушанного или прочитанного материала», проясняется из этимологии латинского *con-spectus,* что буквально можно перевести — то, что дано вместе с видением - воззрение, точка зрения. Таким образом, конспект есть не столько свидетельство о чужой речи, так сказать «эхо» того, что сказал преподаватель, сколько выражение своей мысли по поводу сказанного лектором, инструмент собственного мышления.

Каковы необходимость и *функции* лекционного конспекта? Во-первых, запись услышанного является дополнительным к тому, что го­ворит преподаватель, и к внутренней речи слушающего *повторением,* а значит и *закреплением* материала. Во-вторых, в случае грамотного конспектирования это последнее — не механическое воспроизведение содержания, а его языковая и стилистическая обработка, т.е. начальный этап *осмысления* и *понимания.* В силу существенных различий между устной и письменной речью вообще (в том числе и в скорости осуществления), индивидуальными языками говорящего и слушающего-пишущего, их квалификацией и степенью погруженности в проблему, студент, если он не стенографист, не сможет (хотя сначала может пытаться) буквально фиксировать каждую фразу преподавателя, не теряя при этом из виду его мысль. В этой ситуации слушатель должен, мобилизуя свои языковые средства, выработать собственный способ работы со словом лектора и своей мыслью, собственный стиль конспектирования. Если это ему удается, то, в-третьих, он получает и материал, и *инструмент самостоятельной работы* вне учебной аудитории, ибо студент должен работать не только над составлением конспекта, но и с ним, комментируя, дополняя его, и с его помощью, и над другими ис­точниками знаний по философии.

Для того чтобы конспект лекций был таким, можно порекомендовать некоторые основные приемы работы по его ведению. Именно в интересах последующей работы с конспектом его удобнее писать на отдельных листах формата А4 на одной стороне (автор, например, любит использовать для рукописей оборотную сторону использованных деловых бумаг). Для удобства ориентирования в целом конспекта, сортировки и перегруппировки его частей запись каждой лекции необходимо снабжать указанием числа занятия, фамилии лектора, названия курса, темы лекции. Существенными для ориентации в содержании конспекта и темы элементами являются план лекции, литература по теме, прямые цитаты (с точным указанием источника) из оригинальных и монографических философских текстов. Следует иметь в виду, что иногда вопросы плана какой-либо темы становятся семинарскими и экзаменационными вопросами, список литературы - программой само­стоятельного чтения, цитаты — материалом для формулировки выводов или проблем.

Как отмечено выше, стенограмма — не лучший вид конспекта: дословная запись некоторых фрагментов речи преподавателя уместна в случае незнакомых терминов и имен, точных дефиниций и сложных формулировок, когда сам лектор выделяет их прямыми указаниями, интонацией, темпом речи. Фиксация другого материала может осуще­ствляться в более свободных формах: текстуальных, табличных, схема­тических, пиктографических, символических и др. Текстуальные фрагменты конспекта — это последовательность *тезисов,* отдельные высказывания и фразы, единичные слова и *понятия,* выражающие ключевые, дискуссионные, проблемные положения выступления преподавателя. При их записи можно использовать общепринятые и индивидуальные сокращения и аббревиатуры, иногда более краткими являются записи, использующие слова и выражения иностранных языков: сегодня в большинстве случаев — это английские формулировки. Если несколько исследуемых предметов обсуждается в определенной последовательности и по нескольким общим основаниям, запись материала может принимать вид *таблицы;* как правило, преподаватель сам указывает на необходимость или удобство этого способа фиксации содержания. Связь достаточно объемных и обладающих определенной собственной целостностью блоков внутри темы можно воспроизводить с помощью *схем,* на которых выраженные в геометрических фигурах (прямоугольники, эллипсы), именованные фрагменты взаимно соотносятся (по образцу логических кругов) или соединяются между собой линиями, чей визуальный характер (сплошная, волнистая, пунктир, вектор и т.д.) иллюстрирует характер этих связей. Похожим, но имеющим более индивидуализированный характер средством ведения конспективных записей являются *пиктограммы -* достаточно условные рисунки и значки, в некоторых случаях более емкие по содержанию и быстрые по исполнению, чем вышеназванные средства. Удобным способом выражения высказывания или мысли являются *символы.* Так как философия не имеет собственной инструментальной символики студенты могут использовать символы наук: логики , математики , физики  и других, естественно модифицируя их строгий специально-научный смысл применительно к своим задачам и языку. Хороший конспект является творческой комбинацией охарактеризованных и других, вырабатываемых студентом самостоятельно, способов записей лекционного материала.

В противоположность законченным, принявшим форму произведения литературным или научным текстам, в которых «словам тесно, мыслям просторно», в конспектах словам тесно быть не должно. Их следует писать так, чтобы у пишущего оставалась возможность внести в запись исправления, дополнения, дать ей комментарий, снабдить ссылкой или иллюстрацией. Для этого в конспекте нужно делать поля, не писать слишком убористо, экономя бумагу, но потом тратя свое зрение и время на поиски нужного места. Уже на самой лекции в связи с комментарием преподавателя или вызреванием собственного отношения, к току, что только что записано в конспект, студент может начать его *обработку,* выделяя (подчеркивая, обводя, расставляя знаки отношения - NB,!,?) актуальные фрагменты и разделы. Такая аналитическая работа должна быть продолжена уже за пределами лекционного занятия: на семинаре, консультации, в библиотеке, при подготовке к экзамену. Дополняясь вопросами, комментариями, выписками из литературы, материалами семинарских занятий, хороший (= свой) конспект лекций вполне может заменять его хозяину усредненный (= для всех, но ни для кого лично) учебник.

1. **Основная часть**

**Лекция 1.**

**Философия, ее проблемы, функции и место в культуре.**

1. Понятие мировоззрения, его структура и основные типы.

2. Возникновение философии.

3. Предмет философии. Специфика философского решения мировоззренческих проблем. Логика и рациональность в философском дискурсе.

4. Религия, философия и наука как три основных способа миропонимания.

**1 вопрос.**

**Понятие мировоззрения, его структура и основные типы.**

Современный этап исторического развития характеризуется небывалым усложнением взаимосвязей между всеми сторонами жизни общества, между континентами, странами, регионами. Преобразования, происходящие во всем мире, обострение глобальных проблем значительно усилили интерес к общим вопросам общественного развития. Концептуальное исследование этих вопросов имеет важное методологическое значение для изучения процессов, происходящих в современном мире, связей прошлого, настоящего и будущего в истории человечества. Усиливается значение философского осмысления человеком своего отношения к действительности, поскольку речь идет о способности и возможностях человека ориентироваться в условиях, когда происходит изменение глубинных мировоззренческих установок, принятых в данном обществе.

Различные стороны мира, играя существенную роль в жизнедеятельности человека, отображаются в его сознании и выражаются в различных формах общественного сознания.

Осваивая окружающий мир, идя путем проб и ошибок, находок и потерь человек накапливал необходимые знания, обобщал их и систематизировал. Эти знания передавались из поколения в поколение, обогащались новыми приобретениями, открытиями, совершенствовались, помогали человеку выжить и осознать себя как личность.

По мере становления и развития человека и общества росла потребность разобраться в окружающем мире, раскрыть его «тайны».

Индивида всегда интересовали вопросы о том, как устроен мир, каково место в нем человека, является ли человек творцом своей судьбы,  может ли стать повелителем тех сил, в борьбе с которыми приходится утверждать свое существование, можно ли достичь счастья, в чем смысл человеческого существования и многое другое.

При анализе такого рода вопросов от общих рассуждений разум неизбежно переходит к конкретным измерениям человеческого бытия: как строить свое отношение к природе, обществу, друг к другу, какими знаниями и ценностями руководствоваться?

**Ответы на эти и другие вопросы дает мировоззрение, формирующееся в культуре**.

Понятие **«*мировоззрение*»** неотделимо от понятия «человек». Мировоззрение – способ духовной ориентации человека в окружающей действительности, определенный взгляд на мир. Это система наиболее общих представлений и знаний о мире и месте человека в нем, ценностях и убеждениях личности. Комплекс таких представлений необходим индивиду для организации его деятельности, поведения, общения, для самоутверждения, определения линии жизни и стратегии поведения.

Важнейшими компонентами мировоззрения являются: во-первых, образ самого субъекта; во-вторых, картина мира и в- третьих, жизненная стратегия индивида.

При изучении мировоззрения выделяют также **ступени мировоззренческого освоения мира: «мироощущение», «мировосприятие», миропонимание».**

*Мироощущение —* первая ступень мировоззренческого становления человека, представляющая собой чувственное осознание мира, когда мир дается человеку в форме образов, организующих индивидуальный опыт. *Мировосприятие —* вторая ступень, позволяющая видеть мир в единстве сторон, давать ему определенную интерпретацию. Мировосприятие может базироваться на различных основаниях, не обязательно теоретически обоснованных. Мировосприятие может быть  как положительно, так и негативно окрашенным (например, мировосприятие абсурдности, трагичности, потрясенности существования).

*Миропонимание —* высшая ступень мировоззренческого освоения мира; развитое мировоззрение со сложными переплетениями многогранных отношений к действительности, с наиболее обобщенными синтезированными взглядами и представлениями о мире и человеке. В реальных измерениях мировоззрения эти ступени неразрывно связаны друг с другом, взаимно дополняют друг друга, образуя целостный образ мира и своего места в нем.

Анализируя структуру мировоззрения, можно выделить его следующие стороны: **познавательную, аксиологическую, праксеологическую.** Каждая из этих сторон мировоззрения представляет собой сложную подсистему, где также можно выделять отдельные компоненты (аспекты).

**Познавательная сторона** мировоззрения обязательно включает в себя так называемые натуралистический и гуманитарный аспекты. *Натуралистический аспект* познавательной стороны мировоззрения – это знания и представления о природе, космосе, универсуме, природной сущности человека. Здесь рассматриваются вопросы о том, как возник мир, что такое жизнь, и в каком отношении она относится к неживому, в каких формах жизнь существует во Вселенной.

*Гуманитарный аспект* познавательной стороны мировоззрения — это осознание своей социальной природы, своего места в «мире людей». Он объединяет социологические, общественно-политические, этические и эстетические взгляды и представления индивида. Как устроено и функционирует общество, какова направленность исторического процесса, в чем смысл истории, предсказуемо ли социальное развитие – такого рода вопросы и ответы на них составляют суть гуманитарной проблематики.

В системе мировоззрения важное место занимает **аксиологическая (ценностная) сторона** мировоззрения*.* Понятие «ценность*»* используется для указания на человеческое, социальное и культурное значение явлений действительности; наиболее актуальное значение ценностная сторона мировоззрения всегда приобретала в эпохи крушения культурной традиции и дискредитации мировоззренческих устоев общества.

Двумя типами ценностного отношения человека к миру являются так называемые предметные и субъектные ценности. *Предметные ценности* включают многообразие предметов человеческой деятельности, общественных отношений и включённых в их круг природных явлений, которые рассматриваются с точки зрения этической проблематики. *Субъектные ценности* – это способы и критерии, на основании которых производятся процедуры оценивания соответствующих явлений. Это установки и оценки, императивы и запреты, цели и проекты, которые закрепляются в общественном сознании в форме нормативных представлений и выступают ориентирами деятельности человека. Они формируются в процессе социализации личности.

Таким образом, аксиологическая сторона мировоззрения регулирует деятельность человека и в определённой степени связана с праксеологической стороной.

Назначение **праксиологической подсистемы** — обеспечивать тесную связь познавательного и ценностного компонентов мировоззрения с деятельностью человека. Это духовно-практическая сторона мировоззрения, поскольку здесь мировоззрение осуществляет своеобразное «вписывание» различных программ деятельности, поведения и общения в практическую ситуацию. Таким образом, мировоззрение включает в себя определённые *регулятивы* духовной и практической деятельности индивида. Такие регулятивы могут задаваться через мифологические, религиозные, научные, философские и прочие воззрения. Кроме регулятивов и принципов, праксеологическая сторона мировоззрения включает и такой компонент как убеждение. *Убеждение* — это форма углубления, укоренения знаний и ценностей в систему мировоззрения, это вера в правоту усвоенных идей. Знания могут и не переходить в убеждения, но убеждения основываются на рациональных знаниях. Убеждения — это звено перехода от знания к практике. Лишь тогда, когда знания становятся убеждениями, они становятся элементом мировоззрения (поэтому зачастую мировоззрение определяют как совокупность убеждений личности). Убежденность помогает человеку в жизни, дает возможность осуществлять выбор и разрешать сложные ситуации, которые порой кажутся не разрешимыми.

Итак, праксиологическая сторона мировоззрения включает в себя регулятивные принципы деятельности, поведения, общения и убеждения. В убеждениях синтезируются  знания и взгляды мировоззренческого характера, вера в их истинность, социальные ценности и идеалы, готовность человека к действию. Таким образом, цепочка мировоззренческого становления человека включает: ***знания, ценности, убеждения и волю к действию.***

Всякая философия является мировоззрением, т.е. совокупностью наиболее общих взглядов на мир и место в нем человека. Однако это вовсе не означает, что всякое мировоззрение является также философией. Понятие «мировоззрение» шире понятия «философия». Это означает, что первое включает в себя второе. Подобно тому, как понятие «плод» подразумевает, например, не только яблоко, но и грушу, вишню и т.д., так и понятие «мировоззрение» нельзя свести только к философии. Оно включает в себя и другие виды мировоззрения – мифологическое, художественное, религиозное.

**Другой** аспект этого вопроса связан с рассмотрением различных уровней отражения действительности. Мировоззрение и философия есть результат отражения мира, но глубина этого отражения может быть различной.

Первый элементарный вид отражения происходит на уровне ощущений. Применительно к мировоззрению он связан с мироощущением или миросозерцанием. Здесь фиксируются лишь отдельные, внешние проявления бытия, мир явлений, а не сущностей.

Следующие по глубине уровни отражения в этом плане – **мировосприятие и миропредставление.** Здесь создается уже цельная картина мира, обозначается взаимосвязь процессов и явлений, происходит фиксация их тождества и различия. Однако на этом уровне мировоззрение ограничено больше чувственным опытом, нежели рациональным мышлением, здесь чувства и рассудок еще преобладают над разумом.

И только тогда, когда происходит отражение посредством понятий, формируется мировоззрение, способное вскрыть закономерности и сущность явлений и процессов. **Понятийное отражение – это самый глубинный уровень отражения, связанный с абстрактным мышлением и теоретическим познанием. Мировоззрение на этом уровне можно назвать миропониманием.**

**Именно его и представляет философия.**

***Таким образом, философия – это высший уровень и вид мировоззрения, это теоретически оформленное, системно-рациональное мировоззрение. Она по самой своей сути призвана вскрывать рациональный смысл и всеобщие закономерности существования и развития мира и человека.***

Наконец, отметим еще один – исторический аспект разграничения философии и мировоззрения. Речь идет о том, что философия – это самый поздний в историческом плане вид мировоззрения, возникший после мифа и религии. В связи с этим следует сказать, что общество уже обходилось и, вообще говоря, может обойтись и без основанной на разуме и мышлении философии, но тогда на ее место автоматически заступает мировоззрение, представляющее или мифологическое мироощущение, или религиозное миропредставление, основанное на вере в сверхъестественные силы. История дает этому самые убедительные доказательства.



**2 вопрос.**

**Возникновение философии.**

Философия является рациональной попыткой ответа на вопрос о предельных основаниях мира, природы и человека. Философское знание возникает в европейской античной культуре как стремление человека увидеть мир как нечто единое, и понять себя. В ранней философской традиции впервые формируется теоретическая рефлексия на общественное бытие в целом – философская теория.

Философия возникла в период разложения первобытнообщинного строя и становления классового общества. Ее предпосылками были мифология и религия.

Около двух с половиной тысяч лет тому назад мифологических и религиозных представлений о мире и о человеке, сформировавшихся на основе воображения, оказалось недостаточно для осмысления сущности мира, сущности человека.

Возникла потребность в формировании мировоззренческих ориентиров, основанных на исследовании реальной действительности, при помощи которых человек смог бы определять свое отношение к окружающей действительности и к себе. Эта потребность была обусловлена и тем, что рациональное сознание, выраженное в логической понятийной форме, было связано с проникновением человека в познание сущности предметов и явлений.

Повседневная практическая деятельность, расширение и углубление познаний окружающего мира обусловливали появление знаний, которые не согласовывались с религиозными представлениями.  
Поэтому, наряду с мифологией и религией, зарождались научные знания. Развитие производства, усложнение орудий труда, техники, технологии, развитие земледелия, расширение масштабов судоходства потребовали накопления достоверных знаний, без которых человек не мог успешно осуществлять свою практическую деятельность. Зарождающиеся научные знания охватывали не только сферу непосредственного взаимодействия человека с предметами природы, но и вопросы мироздания. Например, для осуществления путешествий по морю, да и по суше, необходимо было уметь ориентироваться. Это заставило людей изучать звездное небо, расположение созвездий, отдельных звезд, их движение по небосклону. Иными словами, наряду с основами математикой, физикой, химией начала зарождаться астрономия, которая оказалась несовместимой с религиозными представлениями о тверди небесной, с прикрепленными на ней небесными светилами – Солнцем, Луной и со звездами. Развитие науки вынуждало перейти от мифологического и религиозного представления об окружающем мире, которое базировалось на воображении, к новому уровню мышления, - к мышлению понятийно – логическому. Все это обусловило потребность в новых мировоззренческих подходах к пониманию действительности. Эта потребность в новой методологической основе нашла свое выражение в философии.  
Специфика философии проявилась в том, что она ознаменовала собой переход от преобладания чувственно - образного восприятия, понимания мира к **теоретическому объяснению явлений действительности, основанному на знаниях, полученных в результате познания реальных связей и отношений между предметами и явлениями действительности, познания объективных законов природы. Философия зародилась почти одновременно в различных уголках земного шара.** Это было связано с переходом от родоплеменной организации общества к обществу, основанному на социальной дифференциации (7 век до нашей эры).

Становление систематического сельхозпроизводства в рабовладельческих обществах и развитие техники (около 2,5 тыс. лет назад) резко изменили порядок и ритм в связке природа - род. Это привело к дистанцированию человека от сакрально-мифологического бытия природно-родового организма, **а затем и к кризису родового (родоплеменного) мировоззрения.**

На земном шаре образовалась как бы определенная полоса, в которой сложились примерно одинаковые тенденции общественного прогресса. Эта полоса охватывала Древний Китай, Индию, Малую Азию, Египет, Грецию.

Известный философ Карл Ясперс разработал концепцию «Осевого времени», согласно которой, смысл философии заключен **в создании каналов общечеловеческой «коммуникации».**

**Основанием для такой «коммуникации» являются достижения «осевого времени».**

Древнекитайские последователи «совершенномудрых», творцы Упанишад, Будда, Махавира, Зороастр, Пифагор, Платон, Аристотель и другие мыслители того периода создают учения, влияние которых распространяется вплоть до наших дней.

Смысл философии, по Ясперсу - в создании путей общечеловеческой «коммуникации» между странами и веками поверх всех границ культурных кругов. Возможность этой связи времён обеспечена **достижениями «осевого времени» (8-3 вв. до н. э.),** когда одновременно действовали первые греческие философы и основатели важнейших религиозно-философских традиций Азии.

Речь идет об относительно синхронном возникновении в ряде культур древнего мира **духовных движений и учений**, явившихся **революционным**и и оказавших длительное и глубокое влияние на последующие века.

Такими были:

* пророческое движение в Израиле и Иудее;
* возникновение философии, науки и ряда литературных жанров в Греции;
* зороастризм в Иране;
* буддизм, джайнизм и философия Упанишад в Индии;
* религиозно-философские доктрины конфуцианства и даосизма в Китае.

**Все это происходило в I тысячелетии до н. э., преимущественно с VI по III в.в. Карл Ясперс в своей книге «Происхождение и цель истории», опубликованной в 1949 г., усмотрел в этих духовных движениях и переменах ось истории, а время этих перемен он назвал осевым.**

( выдержки из русского перевода книги Карла Ясперса):

«В это время происходит много необычайного. В Китае жили тогда Конфуций и Лао-цзы, возникли все направления китайской философии, мыслили Мо-цзы, Чжуан-цзы и бесчисленное множество других. В Индии возникли Упанишады, жил Будда; в философии — в Индии, как и в Китае, — были рассмотрены все возможности философского постижения действительности, вплоть до скептицизма, до материализма, софистики и нигилизма; в Иране Заратустра учил о мире, где идет борьба добра со злом; в

Палестине выступали пророки — Илия, Исайя, Иеремия и Второисайя; в Греции — это время Гомера, философов Парменида, Гераклита, Платона, время трагиков, Фукидида и Архимеда. Все то, что связано с этими именами, возникло почти одновременно в течение немногих столетий в Китае, Индии и на Западе независимо друг от друга».

**«В осевое время произошло открытие того, что позже стало называться разумом и личностью».**

«Тем, что свершилось тогда, что было создано и продумано в то время,

человечество живет вплоть до сего дня».

«Возврат к этому началу – постоянно повторяющееся явление в Китае, Индии и на Западе».

И вот теперь Ясперс переходит к попытке объяснить это удивительное явление.

«Самое простое объяснение явлений осевого времени может быть, как будто дано в конечном итоге посредством сведения их к общим социальным условиям, благоприятным для духовного творчества: множество мелких государств и маленьких городов, время политической раздробленности и повсеместной борьбы; тяготы, вызванные войнами и переворотами, при одновременном процветании, поскольку нигде не было полного, радикального разрушения; сомнение в существующих устоях. Все эти социологические соображения очень значимы и способны служить основой методологического исследования, однако в конечном счете они лишь проливают свет на фактические данные, но не дают объяснения их причин, ибо все эти факты сами являются составной частью духовного феномена осевого времени**. Это условия, которые совсем не обязательно должны вести к рассматриваемому нами творческому расцвету.** Они сами должны быть подвергнуты исследованию, задача которого состоит в том, чтобы объяснить, почему они связаны с этим расцветом».

Одним из наиболее ярких проявлений этих идейных революций, о которых идет речь, было возникновение философии и в Греции, и в Индии, и в Китае. В Греции исторически первая философия — это философия досократиков. В Индии и Китае ситуация более запутана, и все же вряд ли кто-либо станет отрицать, что применительно к Индии мы должны прежде всего говорить о философии упанишад, а применительно к Китаю - о даосизме (поскольку раннее конфуцианство, пожалуй, ближе к тому, что мы назвали бы мудростью, а не философией). **В каждой из этих философий имеется понятие, играющее особую роль**. Это **Архэ** (Начало или Первоначало) у досократиков, особенно ранних; **Брахман** в упанишадах, **Дао** у даосов и, прежде всего в великой философской поэме «**Дао дэ дзин**».

Вопрос: а чем, собственно, отличаются друг от друга Архэ, Брахман и Дао? Ведь всеобъемлющее и вечное первоначало, из которого проистекает все остальное, - это общая характеристика Архэ милетцев, Брахмана и Дао - это основа и исток всего сущего, они всему сопричастны, не совпадая ни с чем по отдельности.

**Это общая концепция, касающаяся самого существа идейной революции осевого времени. Это было принципиально новым восприятием реальности**.

Мир, управляемый капризными могущественными существами, меняется на мир, которым более никто не командует, который является эманацией всеобъемлющего и вечного начала и следует определенному порядку. Время, проведенное человечеством в услужении у богов, закончилось — больше никому не надо угождать.

**В отличие от прежнего восприятия реальности (господствовавшего в Месопотамии и Египте), основанного на мифолого-религиозных представлениях, новое (философское) мировоззрение явилось адекватным той духовной свободе, которая и сделала идейные движения I тысячелетия до н. э. осевыми.**

Логической основой нового философского взгляда на мир, стал постулат: «ничто не возникает из ничего». Никакая традиционная космогония с почтенными первопредками, которые в свою очередь должны были от кого-то родиться и так до бесконечности, не могла выстоять против нее.

Конечно, необходима была психологическая готовность принять новое мировосприятие. Но для греческих «аристой» (наилучших) или индийских кшатриев, привыкших опираться на собственные силы, это было не очень трудно.

Из представления о **всеобъемлющем бессмертном первоначале** разные школы и разные культуры извлекли разные выводы. В философии упанишад центральной оказывается идея сопричастности этому началу, устремленность к слиянию с ним. В «Дао Дэ Цзин» на переднем плане идея подражания Дао. **Досократики же заняты преимущественно исследованием и интерпретацией того, как мир из первоначала произошел и как он в действительности устроен**.

Идея нового мировоззрения распространялась, скорее всего, с восточного берега Эгейского моря, там, где находился древний город Милет.

**В целом, в античной греческой цивилизации - колыбели философии - можно выделить основные, наиболее яркие черты:**

**- гуманизм** - здесь человек – «мера всех вещей», боги — такие же люди, только обладающие рядом достоинств и качеств, превышающих человеческие возможности. Поэтому храм в этой культуре - это не то место, где человек ощущает свою ничтожность, по сравнению с божеством, а наоборот: именно здесь можно ощутить свое величие и встретиться с богами один на один;

**- рационализм** - разум, рассудок здесь регулирует поступки, эмоции затухают, и появляется представление о том, что разум - единственное, что помогает человеку в любой ситуации сделать выбор;

**- индивидуализм** - значение эмоций не теряет смысла только в отношении человека к себе: именно в этой культуре, можно сказать, что происходит **формирование личностного, индивидуального начала, здесь человек начинает себя осознавать не просто членом рода, а отдельным субъектом, личностью;**

- **агональный характер культуры** - индивидуализм как важнейшая черта влияет на особенность античной культуры. «Агон» - принцип состязательности, соревновательности, достижения победы любой ценой, только бы удовлетворить свои собственные амбиции и выделиться из «массы»;**- пайдейя** - воспитание, образование: в рамках полиса не должно быть человека, который бы не принимал участия в его делах, поэтому воспитание личности и гражданина становится жизненно важным; таким образом, **пайдейя становится способом формирования личности,** путем передачи ей рациональной системы знания, а также это приведение в состояние гармонии всего человеческого тела, которое является олицетворением внутреннего мира человека;

**- законодательная основа** - эта культура пытается достичь гармонии между природным миром и законом. Здесь закон - это установление, которому подчиняются все люди и боги; свободный человек должен подчиняться только закону и он не потерпит верховенства над собой другого человека, поэтому в античной культуре, в отличие от многих других, над человеком нет господина, кроме закона;

**- патриотизм** - культ закона рождает превозношение человеческой свободы, как отдельного индивида, так и целого государства; таким образом, формируется культ гражданства и патриотизм: падение родного города угрожало опасностью для собственной жизни, могло привести к рабству, что в данной свободолюбивой и независимой культуре воспринималось как смерть.

Итак, можно выделить объективные и субъективные предпосылки возникновения философии.

**А) Объективные предпосылки**:

1) Социально-политические:

-общественное разделение труда (возникновение умственного труда);

-систематическое производство материальных благ, содержательно изменившее человека и поставившее его в принципиально новое отношение к природе: приспособление к условиям жизни сменяется их преобразованием;

-разделение общества на классы;

-возникновение государств, городов- мегаполисов с демократической формой государственного устройства (Афины - Спарта);

2) Культурно-исторические:

-создание письменности;

-возникновение основ научного знания (математики, астрономии, физики, географии, медицины).

-возникновение и развитие различных видов искусства;

-возникновение образовательных учреждений (ликеи, академии);

-наличие в обществе мифологии и религии как здоровых начал культуры.

**Б) Субъективные предпосылки** - т.е. предпосылки связанные с развитием самого человека, его духовного мира.

Осознание античным человеком бытия в целом, самого себя и своих границ. Перед человеком открывается глубина мира и собственная значимость. Человек начинает осмысливать мир и себя как проблему, начинает ставить радикальные вопросы, ищет понимания и спасения.

**Этапы формирования философии**

Мифология

Первобытная культура и культура всех древних цивилизаций

Предфилософия

Греция Египет Месопотамия Иудея Китай Индия

Философия

Греция Китай Индия

В других регионах философия возникла значительно позднее и раз­вивалась а базе философских учений одной из этих трех стран. В истории философии принято выделять следующие периоды.

**Основные периоды в развитии философии**

**Эпоха Древнего мира**

**(середина 1 тыс. до н.э. – 476 г.)**

**Эпоха Средневековья**

**(476 г. – сер. 14 века)**

**Эпоха Возрождения**

**(середина 14 – начало 17 вв)**

**Эпоха Нового времени**

**(17 – 21 вв)**

**Эпоха Просвещения**

**(1688 - 1789 вв)**

**Немецкая классическая философия**

**(1770 – 1850)**

**Современная философия**

**(20 – 21 вв)**

Изложение курса истории философии в данных лекциях строится в соответствии с этой схемой. Однако необходимо помнить, что данная периодизация возникла на базе европейской истории и не вполне адекватна для Востока.

В период своего зарождения философия включала в себя все науч­ные знания; можно сказать, что она была наукой обо всем. Позднее на­чали формироваться, в качестве самостоятельных, отдельные научные дисциплины. Уже в IV в. до н.э. в Древней Греции как теоретическая дисциплина сформировалась логика, ко II в. до н.э. сформировалась ма­тематика (геометрия Евклида и арифметика), астрономия (с астрологи­ей), позднее — филология и некоторые др. Начался процесс дифференциации наук: сначала выделения в рамках философии различ­ных дисциплин, а затем выделения их из философии как самостоятель­ных наук. В разные эпохи в разных философских учениях существова­ли различные точки зрения на структуру научного знания. Так, в эпоху эллинизма стоики и эпикурейцы выделяли в философии логику, физику и этику. При этом к логике относили все проблемы теории познания (включая связанные с языком), а к физике — связанные с изучением природы (т.е. астрономические, физические, биологические и т.д.). Эти­ка (наука о человеческом поведении) считалась «ядром» философии, так как должна была указать путь к счастью или к должному поведению.

В средневековой схоластике философия (метафизика) стала пони­маться как наука о высших принципах бытия и его первопричинах, при этом считаясь «служанкой богословия».

В эпоху Возрождения в качестве особой части философии выде­лилась натурфилософия (философия природы), на базе которой в Новое время сформировался комплекс естественных наук (физика, химия, биология и т.д.), не входящих более в область философии. В Новое же время окончательно отделились от философии и гума­нитарные науки (история, лингвистика, искусствоведение и т.д.).

**Но и после за философией сохранилась роль методологического фунда­мента всех наук**.

В XIX—XX вв. в марксизме на базе гегелевской философии сфор­мировалось следующее представление о предмете философии: **фило­софия - это наука о наиболее общих законах развития при­роды, общества и человеческого мышления.**

Наряду с таким пониманием предмета философии в XX в. в различ­ных философских учениях имеют место и многие другие подходы к решению этого вопроса - в зависимости от того, какая проблематика является центральной в том или ином учении.

**Возникновение философии** - это закономерный результат становления и развития человека. Так как объектом философского осмысления действительности является отношение «человек - мир», вся история развития философской мысли - это процесс осознания человеком сущности мира своего бытия и своей собственной сущности. Она ставит и пытается дать ответы на предельно общие вопросы о мире и о человеке, об их природе и сущности, о предельных основаниях бытия мира и человека. Иными словами, человека все больше начинали интересовать вопросы о том, что такое природа, мир, действительность, в чем сущность жизни человека, какие цели люди преследуют в своей жизни, может ли человек достигнуть свободы.

Совокупность мировоззренческих, важных для жизни вопросов, изменчива, на первый план всегда выдвигались то одни, то другие проблемы, но постоянным остается то, что все они группируются вокруг единого стержня - отношения человека и мира. Это отношение выступает как мировоззренческое ядро философии, оно становится сквозным, «трансисторическим» для всех исторических эпох и формаций.

**3 вопрос.**

**Предмет философии. Специфика философского решения мировоззренческих проблем. Логика и рациональность в философском дискурсе.**

Термин «философия» происходит от греческих слов «phileo» – любовь и «sophia» - мудрость и означает любовь к мудрости.

**Можно вычленить существенные моменты, свойственные философскому знанию вообще.**

Это:

1. Исследование наиболее общих вопросов бытия. При этом сама проблема бытия понимается в универсальном смысле. Бытие и небытие; бытие материальное и идеальное; бытие природы, общества и человека. Философское учение о бытии получило название онтологии (от греч. ontos – сущее и logos – учение).

2. Анализ наиболее общих вопросов познания. Познаваем или непознаваем мир; каковы возможности, методы и цели познания; в чем заключается сущность самого познания и что есть истина; каков субъект и объект познания и т.д. При этом философии не интересны конкретные методы познания (физические, химические, биологические и т.д.), хотя она, в большинстве случаев, не игнорирует их. Философское учение о познании получило название гносеологии (от греч. gnosis – знание, познание и logos – учение).

3. Изучение наиболее общих вопросов функционирования и развития общества. Формально эта проблема, конечно, находит свое место в учении о бытии. Но поскольку именно общество оказывает основное влияние на развитие личности, формирует социальные качества человека, постольку эту проблему следует выделить в отдельный раздел. Раздел философии, который изучает общественную жизнь, называется социальной философией.

4. Исследование наиболее общих и существенных проблем человека. Этот раздел также представляется одним из важнейших для философии, поскольку именно человек является исходным и конечным пунктом философствования. Творит и действует не абстрактный дух, а человек. Философия человека называется философской антропологией.

**Структура философского знания. Основные разделы и проблемы философии.**

***Структура философии***

**ПРИРОДА**

(философия природы)

ценностное отношение (аксиология)

**ЧЕЛОВЕК**

**(философская антропология)**

**МИР В ЦЕЛОМ**

**(онтология, бытие)**

познавательное отношение (гносеология)

практическое отношение (праксиология)

**ОБЩЕСТВО**

**(социальная философия)**

В каждый период истории человечества существовали свои особенности в развитии науки, культуры, общественных отношений, стилей мышления.

Все это накладывало отпечаток и на развитие философской мысли, на то, какие проблемы в области философии выдвигались на первый план. При этом само своеобразие в развитии этих взглядов и учений культурными факторами каждой эпохи. Все это вместе взятое и является основой для выделения структуры философского знания.

Термин «философия» происходит от греческих слов «phileo» – любовь и «sophia» – мудрость и означает любовь к мудрости. Что же такое мудрость? Сами философы отвечали на него по-разному и мудрствовали каждый по-своему.

Первым, кто употребил слово «философ», был Пифагор (2-я пол. VI – начало V в. до н.э.). По словам Диогена Лаэртского, именно Платону принадлежит высказывание: «Жизнь… подобна игрищам: иные приходят на них состязаться, иные – торговать, а самые счастливые – смотреть; так и в жизни иные, подобные рабам, рождаются жадными до славы и наживы, между тем как философы – до единой только истины». Итак, согласно Пифагору, смысл философии – в поиске истины. Разделял это мнение и древнегреческий философ Гераклит (ок. 544 – ок. 483 до н.э.). Однако совсем другого мнения придерживались софисты: главная задача философа – научить своих учеников мудрости. Но мудрость они отождествляли не с достижением истины, а с умением доказывать то, что каждый сам считает правильным и выгодным. Для этого признавались приемлемыми любые средства, вплоть до различного рода уловок и ухищрений. Поэтому рассуждения софистов часто строились на ложных доводах и посылках, на подмене понятий. Примером может служить софизм «Рогатый», выраженный в следующем умозаключении: «То, что ты не потерял, ты имеешь//ты не потерял рога//следовательно, ты их имеешь». Лукавое мудрствование софистов проявляется здесь достаточно очевидно.

Выдающийся древнегреческий мыслитель Платон (428/427–347 до н.э.) полагал, что задача философии заключается в познании вечных и абсолютных истин, что под силу лишь философам, которые от рождения наделены соответствующей мудрой душой. Философами поэтому не становятся, а рождаются.

По мнению Аристотеля (384–322 до н.э.), задача философии – постижение всеобщего в самом мире, а ее предметом являются первые начала и причины бытия. При этом философия является единственной наукой, которая существует ради самой себя и представляет «знание и понимание ради самого знания и понимания».

**Следует отметить, что понимание предмета философии связано и с социально-историческими условиями**. Так, например, разложение античного общества, безусловно, повлияло на появление концепций, согласно которым философия призвана освободить человека от страха перед будущим и страданий и способствовать достижению счастья и душевного здоровья. Наиболее значительным представителем такого взгляда был Эпикур (341–270 до н.э.). Образцом того, как можно при помощи философии преодолеть страх перед смертью, может служить следующее его высказывание: «Стало быть, самое ужасное из зол, смерть, не имеет к нам никакого отношения; когда мы есть, то смерти еще нет, а когда смерть наступает, то нас уже нет. Таким образом, смерть не существует ни для живых, ни для мертвых, так как для одних она сама не существует, а другие для нее сами не существуют».

Итак, одни мыслители видели суть философии в отыскании истины, другие в том, чтобы ее утаить, исказить, приспособить к интересам своего социального слоя ; одни устремляли свой взор к небу, другие на землю; одни обращаются к богу, другие к человеку; одни утверждают, что философия самодостаточна, другие говорят, что она должна служить обществу и человеку.

Особенно отчетливо это проявилось во второй половине XIX – XX вв., когда возникает множество самых различных по своему характеру философских школ и направлений, предметом исследования которых являются многообразные стороны бытия, познания, человека и человеческого существования. В это время со всей очевидностью подтверждается плюралистический и антидогматический, характер философского знания, **несводимость его к какой-либо одной, пусть даже очень авторитетной философской парадигме.**

Понять специфику философского знания можно, только освоив значительный массив философских учений, имея свой, личный опыт философствования. Но вступить на дорогу философии невозможно, не имея предварительного, «рабочего» определения философии.

В самом общем смысле философия - это особый вид теоретической деятельности, предметом которой являются **всеобщие формы взаимодействия человека и мира.**

**Исходные положения философских концепций формулируются с помощью предельно общих понятий (категорий).**

Категория – форма осознания в понятиях всеобщих способов отношения человека к миру, отражающая наиболее общие и существенные свойства и отношения предметов и явлений. Таким образом, категории – это философские понятия, обладающие универсальным содержанием. **Поэтому их истинность нельзя доказать с помощью какой-то другой теории - более общей теории просто не существует.**

Можно выделить существенные моменты, свойственные философскому знанию вообще.

**Это:**

1. **Исследование наиболее общих вопросов бытия.** При этом сама проблема бытия понимается в универсальном смысле. Бытие и небытие; бытие материальное и идеальное; бытие природы, общества и человека. Философское учение о бытии получило название онтологии (от греч. ontos – сущее и logos – учение).

2. **Анализ наиболее общих вопросов познания.** Познаваем или непознаваем мир; каковы возможности, методы и цели познания; в чем заключается сущность самого познания и что есть истина; каков субъект и объект познания и т.д. При этом философии не интересны конкретные методы познания (физические, химические, биологические и т.д.), хотя она, в большинстве случаев, не игнорирует их. Философское учение о познании получило название гносеологии (от греч. gnosis – знание, познание и logos – учение).

3. **Изучение наиболее общих вопросов функционирования и развития общества.** Формально эта проблема, конечно, находит свое место в учении о бытии. Но поскольку именно общество оказывает основное влияние на развитие личности, формирует социальные качества человека, постольку эту проблему следует выделить в отдельный раздел. Раздел философии, который изучает общественную жизнь, называется социальной философией.

4. **Исследование наиболее общих и существенных проблем человека**. Этот раздел также представляется одним из важнейших для философии, поскольку именно человек является исходным и конечным пунктом философствования. Творит и действует не абстрактный дух, а человек. Философия человека называется философской антропологией.

**Подытожим**. Философию можно определить как учение об общих принципах бытия, познания и отношений человека и мира. Однако это лишь краткая дефиниция, требующая своего дальнейшего пояснения и развития. Прежде всего, философия всегда оформляется в виде теории, формулирующей свои категории и их систему, закономерности, методы и принципы исследования. Специфика философской теории заключается в том, что ее законы, категории и принципы носят всеобщий характер, распространяются одновременно на природу, общество, человека и само мышление. В последнем случае философия выступает как мышление о мышлении. Предмет философии непременно включает в себя и рассмотрение вопроса о том, что такое сама философия, изучение ее истории.

**В качестве теоретической дисциплины философия имеет ряд разделов.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Теоретическая | Онтология | | Наука о бытии |
| Гносеология | | Наука о познании |
| Практическая | Антропология | | Наука о человеке |
| Этика | Эстетика |

**Онтология** (от греч. ón, род. падеж óntos - сущее), раздел философии, в котором рассматриваются всеобщие основы, принципы бытия, его структура и закономерности. По своему существу онтология выражает картину мира, которая соответствует определенному уровню познания реальности и фиксируется в системе философских категорий, характерных для данной эпохи, а также для той или иной философской традиции (материализма или идеализма и т.п.). В этом смысле каждая философская и вообще теоретическая система непременно опирается на определенные онтологические представления, составляющие её устойчивое содержательное основание и подвергающиеся изменениям по мере развития познания.

Термин «онтология» был впервые употреблен в философском лексиконе (1613 г.) Р. Гоклениуса (Германия) как синоним метафизики. Получил широкое распространение в школе Х. Вольфа, у которого онтология стала обозначать первую, основополагающую часть метафизики, занимающуюся определениями сущего как такового. До начала 19 века онтология развивалась умозрительно, опираясь на спекулятивные представления о скрытых сущностях вещей. Несостоятельность такого учения о бытии, подверглась критике в немецкой классической философии. К. Маркс показал необходимую связь и единство онтологии, гносеологии и логики и, следовательно, зависимость онтологических представлений от наличного уровня и форм познания.

В 20 веке возрастание уровня абстрактности научного познания выдвигает некоторые принципиальные онтологические проблемы: построение адекватной онтологической интерпретации абстрактных понятий современной науки (например, физики элементарных частиц, космологии) и создание теоретического фундамента для современных методологических подходов и направлений (например, онтологический базис системного подхода, кибернетики и т.д.).

**Гносеология,** (греч. - теория познания) - основная часть философии, рассматривающая условия и пределы возможности достоверного знания.

Теория познания (гносеология, эпистемология), раздел философии, в котором изучаются проблемы природы познания и его возможностей, отношения знания к реальности, исследуются всеобщие предпосылки познания, выявляются условия его достоверности и истинности. В отличие от психологии, физиологии высшей нервной деятельности и других наук, гносеология как философская дисциплина анализирует не индивидуальные, функционирующие в психике механизмы, позволяющие тому или иному субъекту прийти к определённому познавательному результату, а всеобщие основания, дающие возможность рассматривать этот результат как знание, выражающее реальное, истинное положение вещей.

**Два основных направления в теории познания - материализм и идеализм.**

**Аксиология**, философское учение о природе ценностей, их месте в реальности и о структуре ценностного мира, то есть, о связи различных ценностей между собой, социальными и культурными факторами и структурой личности.

Проблема ценностей в предельно широком значении неизбежно возникала в эпохи обесценивания культурной традиции и дискредитации идеологических устоев общества. Так, кризис афинской демократии заставил Сократа впервые поставить вопрос: «Что есть благо?». Это - основной вопрос общей аксиологии. В античной и средневековой философии ценностные (этико-эстетические и религиозные) характеристики включались в само понятие реальности, истинного бытия. Вся традиция идеалистического рационализма от Платона до Гегеля и Б. Кроче отличается нерасчленённостью онтологии и аксиологии, бытия и ценности. Аксиология как самостоятельная область философского исследования возникает тогда, когда понятие бытия расщепляется на два элемента: реальность и ценность как объект разнообразных человеческих желаний и устремлений. Главная задача аксиологии - показать, как возможна ценность в общей структуре бытия, и каково её отношение к «фактам» реальности.

Современные философы отказываются от построения многоступенчатых классификаций философского знания. Философия берет на себя смелость прикасаться к любой сфере деятельности, к любому предмету, любому движению человеческой души - для философии нет запретных тем. Так, предметом размышления философа может стать обычная реклама стирального порошка или интерьер квартиры, стиль одежды (Ж.Бодрийар. «Система вещей»). Философа могут заинтересовать воспоминания художника о своей юности (М.Мамардашвили, «Лекции о Прусте»), даже способы приема пищи и фантазии душевнобольного (Э.Канетти. «Масса и власть»). Условие одно - любая тема размышлений должна быть формой поиска той целостности, частью которой мы себя ощущаем.

Особое место в структуре философского знания занимает **история философии.** В отличие от истории специальных наук, знание которой далеко не всегда необходимо для решения актуальных проблем физики или биологии, история философии составляет органическую часть предмета философии. **Философия - интерпретационное знание.** Философ каждый раз переосмысливает схемы решения «вечных» вопросов, наполняет их реалиями своей эпохи, своей культуры, своей жизни. Сократовское «я знаю только то, что ничего не знаю» в последующие эпохи становится то знаменем скептицизма и агностицизма, то превращается в формулу, выражающую христианский провиденциализм, то становится признаком внутренней свободы.

Философ во многом близок художнику, поэту. По словам М.Унамуно, поэт и философ - братья-близнецы. Художнику, писателю, поэту, как и философу, близки «человеческие» проблемы. Философ порой облекает философские идеи в художественную форму. Достаточно вспомнить, например, такие произведения, как «Кандид» Вольтера, «Посторонний» А.Камю, сочинения Ж.-П.Сартра. Философский трактат «О природе вещей» древний философ-атомист Лукреций Кар облек в форму поэмы. Диалоги Платона принадлежат как истории философии, так и истории литературы. Философской прозой являются художественные произведения Т.Манна, М.Пруста, Дж.Джойса, Фр.Кафки, Х.Кортасара, У.Эко и др. Органическим синтезом философии и литературы являются романы Ф.Достоевского и Л.Толстого. С некоторыми философскими идеями нельзя познакомиться иначе, как облекая их в художественную форму. Философские метафоры Ф.Ницше – «сверхчеловек», «воля к власти», «вечное возвращение» - утратили бы богатство смысловых оттенков, если бы были выражены по-иному.

**Вопросы философии.**

Философия как сложившаяся система знаний имеет целый ряд специфических вопросов, которые она призвана решать. С одним из таких вопросов мы уже столкнулись – это вопрос «что такое философия?» В зависимости от его решения философ создает свою концепцию, определяет конкретные проблемы и использует те или иные категории для ее раскрытия. Каждая философская система имеет стержневой, главный вопрос, раскрытие которого составляет ее основное содержание и сущность. Так, для античных философов это вопрос о первоосновах всего существующего, для Сократа он связывался с принципом «познай самого себя», для философов Нового времени – как возможно познание, для современного позитивизма – в чем суть «логики научного открытия». Но существуют общие вопросы, раскрывающие характер философского мышления. Прежде всего, среди них следует назвать вопрос о том, что первично: дух или материя, идеальное или материальное? От его решения зависит общее понимание бытия, ибо материальное и идеальное являются его предельными характеристиками. Другими словами, помимо материального и идеального в бытии просто ничего нет. Кроме того, в зависимости от его решения выделяются такие крупные философские направления, как материализм и идеализм. Формулируется целый ряд категорий и принципов, способствующих раскрытию философии в качестве общей методологии познания.  
**Остановимся более подробно на вопросе о материализме и идеализме**.  
Деление на указанные направления существовало с самого начала развития философии. Немецкий философ XVII–XVIII вв. Лейбниц называл Эпикура самым крупным материалистом, а Платона – самым крупным идеалистом. Классическое же определение обоих направлений впервые было дано видным немецким философом Ф.Шлегелем. Шлегель считал, что материализм все объясняет из материи, принимает материю как нечто первое, изначальное, как источник всех вещей… Идеализм все выводит из одного духа, объясняет возникновение материи из духа или же подчиняет ему материю. Таким образом, философское значение терминов «материалист» и «идеалист» не следует смешивать с тем, которое им часто придается в обыденном сознании, когда под материалистом подразумевается индивид, стремящийся лишь к достижению материальных благ, а идеалист ассоциируется с бескорыстным человеком, характеризующимся возвышенными духовными ценностями и идеалами.

Материализм и идеализм неоднородны в своих конкретных проявлениях. В соответствии с этим можно выделить различные формы материализма и идеализма. Так, с точки зрения исторического развития материализма можно отметить следующие его основные формы.

Материализм Древнего Востока и Древней Греции – это первоначальная форма материализма, в рамках которой предметы и окружающий мир рассматриваются сами по себе, независимо от сознания как состоящие из материальных образований и элементов (Фалес. Левкипп. Демокрит, Гераклит и др.). Метафизический (механистический) материализм Нового времени в Eepoпe. В его основе лежит изучение природы. Однако все многообразие ее свойств и отношений сводится к механической форме движения материи (Г.Галилей, Ф.Бэкон, Дж.Локк, Ж.Ламетри. К.Гельвеций и др.). Диалектический материализм, в котором представлены в органическом единстве материализм и диалектика (К.Маркс, Ф.Энгельс и др.).

Существуют и такие разновидности материализма, как, например, последовательный материализм, в рамках которого принцип материализма распространяется и на природу и на общество (марксизм), и непоследовательный материализм, в котором отсутствует материалистическое понимание общества и истории (Л. Фейербах). Специфической формой непоследовательного материализма является деизм (от лат. deus – бог), представители которого хотя и признавали бога, но резко принижали его функции, сводя их к творению материи и сообщению ей первоначального импульса движения (Ф.Бэкон, Дж.Толанд, Б.Франклин, М.В. Ломоносов и др.). Далее, различают научный и вульгарный материализм. Последний, в частности, сводит идеальное к материальному, сознание отождествляет с материей (Фохт, Молешотт, Бюхнер).

Подобно материализму, идеализм также неоднороден. Прежде всего, следует различать две главные его разновидности: объективный идеализм и субъективный идеализм. Первый провозглашает независимость идеи, бога, духа – вообще идеального начала, не только от материи, но и от сознания человека (Платон, Ф.Аквинский, Гегель). Второй характеризуется тем, что утверждает зависимость внешнего мира, его свойств и отношений от сознания человека (Дж. Беркли). Крайней формой субъективного идеализма является солипсизм (от лат. solus – один, единственный и ipse – сам). Согласно последнему, с достоверностью можно говорить лишь о существовании моего собственного «Я» и моих ощущений.

В рамках названных форм идеализма существуют разновидности. Отметим, в частности, **рационализм и иррационализм**. Согласно идеалистическому рационализму, основу всего сущего и его познания составляет разум. Одним из важнейших его направлений является панлогизм (от греч. pan – все и logos – разум), по которому все действительное есть воплощение разума, а законы бытия определяются законами логики (Гегель). Точка зрения иррационализма (от лат. irrationalis – неразумный, бессознательный) состоит в отрицании возможности разумного и логического познания действительности. Основным видом познания здесь признается инстинкт, вера, откровение ит. д., а само бытие рассматривается как иррациональное (С.Кьеркегор, А.Бергсон, М.Хайдеггер). Для адекватного понимания специфики философского знания необходимо также затронуть вопрос о соотношении и характере взаимодействия материализма и идеализма. В частности, здесь следует избегать двух крайних точек зрения. Одна из них состоит в том, что существует постоянная «борьба» между материализмом и идеализмом, «линией Демокрита» и «линией Платона» на всем протяжении истории философии. Согласно другой – «история философии по сути своей вовсе не была историей борьбы материализма против идеализма…». На наш взгляд, такая «борьба», причем, вполне сознательная, безусловно, имела место в истории философии. Достаточно вспомнить противостояние материализма и идеализма в античный период или воинствующий идеализм Джорджа Беркли в Новое время, или позицию «воинствующего материализма» в 20 столетии. Но вместе с тем эту «борьбу» не следует абсолютизировать и полагать, что она всегда и везде определяет развитие философии. Указывая на сложность взаимоотношений материализма и идеализма, известный российский философ В.В.Соколов пишет: «Такая сложность состоит в том, что материализм и идеализм далеко не всегда составляли два «взаимонепроницаемых лагеря», а в решении некоторых вопросов соприкасались и даже перекрещивались». Примером сопряжения материализма и идеализма может служить позиция деизма. Не случайно к деизму примыкали мыслители и материалистического (Ф. Бэкон, Дж. Локк), и идеалистического (Г. Лейбниц), и дуалистического (Р. Декарт) направлений. Но еще более наглядно единство позиций материализма и идеализма обнаруживается в решении вопроса о познаваемости мира. Так, агностики и скептики были как в лагере материализма (Демокрит), так и идеализма (Кант), а принцип познаваемости мира отстаивался не только материалистами (марксизм), но и идеалистами (Гегель).

С вопросом о первоначалах бытия связан и вопрос о монизме, дуализме и плюрализме. Монизм (от греч. monos – один, единственный) – философская концепция, согласно которой мир имеет одно начало. Таким началом выступает материальная или духовная субстанция. Отсюда следует, что монизм может, соответственно, быть двух видов – материалистический и идеалистический. Первый выводит «идеальное» из материального. Его заключения основаны на данных естествознания. Согласно второму, материальное обусловлено идеальным, духовным. Он сталкивается с проблемой доказательства творения мира духом (сознанием, идеей, богом), которая в рамках современной науки положительно решена быть не может.

Дуализм (от лат. dualis – двойственный) – философское учение, утверждающее равноправие двух первоначал: материи и сознания, физического и психического. Так, например, Р. Декарт полагал, что в основе бытия лежат две равноправные субстанции: мыслящая (дух) и протяженная (материя).

Плюрализм (от лат. pluralis – множественный) – предполагает несколько или множество исходных оснований. В его основе лежит утверждение о множественности оснований и начал бытия. Примером здесь могут служить теории древних мыслителей, выдвигавших в качестве основы всего сущего такие разнообразные начала, как земля, вода, воздух, огонь и т.д.

К вопросу о первоначалах всего сущего примыкает и вопрос о познаваемости мира, или о тождестве мышления и бытия. Одни мыслители полагали, что вопрос об истинности познания окончательно решен быть не может и, более того, мир принципиально непознаваем. Они получили название агностиков (Протагор, Кант), а философская позиция, которую они представляют, – агностицизм (от греч. agnostos – непознаваемый). Отрицательный ответ на этот вопрос давали и представители родственного агностицизму направления – скептицизма, которые отрицали возможность достоверного знания. Свое высшее проявление он нашел у некоторых представителей древнегреческой философии (Пиррон и др.). Другие мыслители, напротив, верят в силу и могущество разума и познания и утверждают способность человека получать достоверное знание, объективную истину.

**Вывод.**

**Предназначение философии – создание целостного миропонимания. Объяснение объективной реальности и предельных оснований человеческих действий в системе категорий и законов**.

Своеобразие философского знания:

Во-первых, оно обладает всеобщностью и абстрактностью.

Во-вторых, наличие значительного ценностного компонента. Это означает, что философия, будучи рефлексией над всей культурой, обладает аксиологическим аспектом, что она - сложное образование, которое призвано утверждать гуманистические идеалы, **формировать целостное мировоззрение личности.**

В-третьих, рефлексивность философии. Она рефлексирует саму духовную деятельность, исследует и показывает, как изучаются процессы реальной действительности, является результатом самосознания всей науки, предельным основанием духовной культуры.

В силу этих особенностей философия является интегратором всей культуры. **На протяжении всей своей истории философия рассматривает и решает** **следующие проблемы:**

1. Проблема объекта и предмета философии.

Объектом философии является мир как единое целое, что дает общий взгляд на мир. Предметом философии являются свойства и формы бытия, действующие во всех областях материального и духовного мира.

2. Проблема первооснов мира. Эта проблема материальной или духовной, идеальной первоосновы мира. Эта проблема (мировоззренческая в своей основе) модифицируется в основном вопросе философии – вопрос о соотношении мышления к бытию, духа к природе, сознания к материи. Но само это отношение конкретно исторично, наполнено живым человеческим смыслом, воспринимается через призму накопленного опыта, знаний, общественно-исторических и личностных интересов. Только человек способен к осознанию различия субъективного и объективного мира.

Философский анализ направлен и вовне человека – на все мироздание, и внутрь самого человека. Философия исследует мир внешний по отношению к человеку, и мир внутренний, духовную жизнь человека, его сознание, их взаимосвязи друг с другом.

Отсюда - основной вопрос философии, который имеет две стороны – что является первичным, материя или дух, сознание и познаваем ли мир.

В зависимости от решения основного вопроса философии философы разделились на два направления - материалистов и идеалистов. Материалисты, опираясь на научные данные, утверждают, что материя - первична, а сознание вторично. Идеалисты же считают, что первично сознание, дух, - либо в виде некоего абсолютного духа или разума (объективный идеализм), либо в виде сознания человека (субъективный идеализм).

В отношении познаваемости мира сознанием человека также существуют различные точки зрения – от признания познаваемости мира материалистами до отрицания этой познаваемости субъективными идеалистами.

3.Проблема развития мира. Это проблема формирования методов познания мира, которые по разному подходят к вопросу о его развитии.

4. Проблема познаваемости мира. Это определение объекта и субъекта познания и раскрытие их сложного диалектического характера.

5. Проблема человека и его места в мире. Это изучение человека как мироздания в целом. Развитие человеческой культуры в этом случае предстает как единый, целостный процесс, связанный с формированием, функционирование, хранением, переходом культурно-исторических ценностей из одной эпохи в другую, с критическим преодолением устаревших форм развития культуры и становлением новых форм.

**Философия, таким образом, выступает как самосознание культуры той или иной исторической эпохи.**

**Проблема метода в философии. Функции философии.**

Язык философии - не образы, не картинки, а категории, понятия. Философия обычно сводит дело к логичности, к доказательствам. Положения философии не просто утверждаются, а выводятся, доказываются в систематизированной, логически упорядоченной форме.

Как уже говорилось, согласно историческим свидетельствам, слово «философ» впервые употребил греческий математик и мыслитель Пифагор (VI в. до н.э.) по отношению к людям, стремящимся к высокой мудрости и правильному образу жизни.

На олимпийских играх, говорил Пифагор, можно видеть людей трех основных типов. Одни приходят, чтобы торговать - они стремятся к роскоши и богатству. Другие хотят прославиться - это рабы славы. Третьи - мудры, они довольствуются наблюдениями. Их не терзает страсть к богатству и славе, они свободны от страстей, а потому это свободные люди.

**Развитие философии означало не только отмежевание от мифологии, но и выход из тесных рамок обыденного сознания, преодоление его ограниченности**.

В конкретных науках используется универсальный мыслительный инструментарий (принципы и различные методы познания), но ученые специально не занимаются разработкой, систематизацией, осмыслением познавательных приемов, средств. Общемировоззренческие и теоретико-познавательные основания науки изучаются, отрабатываются и формируются в сфере философии.

Исходным началом философского анализа, исследования, изучения являются результаты богатого и разнообразного опыта духовно-практического освоения человеком действительности (обыденного, религиозно-мифологического, художественного, научного). Философия как бы сводит воедино все знание о единичном, конкретном, особенном, специфическом, закономерном в обобщенное отражение действительности.

Различным философским течениям и направлениям были свойственны различные методы построения философских систем, а, следовательно, **различные методы познания и объяснения**: диалог и интеллектуальное созерцание (Платон), софистический метод, методы рассудочного познания: аналитический и синтетический, формально-логический метод, индуктивный и дедуктивные методы (Аристотель, эмпирики и рационалисты Нового времени), прагматический метод (Джемс, Пирс), диалектический метод (Гегель, Маркс).

Важно понимать, что без метода не может существовать знания как системы и познания, как упорядоченной деятельности, поэтому проблеме метода познания философы всегда уделяли так много внимания. Проблема метода познания природных и общественных явлений остается одной из главных и для современной философии.

Познавая мир, человек получает знания. Однако они нужны не сами по себе, а для дальнейшего познания, преобразования мира с целью удовлетворения материальных и духовных потребностей. Греческим словом Metodos обозначают путь исследования или познания, способ организации практического и теоретического освоения действительности, обусловленный закономерностями соответствующего объекта. Наибольшую значимость в философских исследованиях прошлого и настоящего приобрел диалектический метод. Впервые в истории философии целостная концепция диалектики была разработана в немецкой классической философии. Основная заслуга в разработке диалектики как системы принципов, законов и категорий принадлежит Г. В. Ф. Гегелю, который «… представил весь природный, исторический и духовный мир в виде процесса, то есть, в беспрерывном движении, изменении, преобразовании и развитии, и сделал попытку раскрыть внутреннюю связь этого движения и развития» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд. Т.20. С. 23).

**Философия как методология.**

Каждая наука имеет свой метод. Однако философия выступает в качестве наиболее общей методологии, и в этом суть ее собственного метода. Можно сказать, что философский метод (напомним, от греч. methodos – путь познания) есть система наиболее общих приемов теоретического и фактического освоения действительности, а также способ построения и обоснования системы самого философского знания. Как и методы других наук, он берет начало в практической деятельности людей и в своем истоке является отражением логики и закономерностей развития объективной действительности. Это относится, конечно, только к такой философии, которая опирается на науку. Философский метод задает общие принципы исследования и, по словам Ф.Бэкона, сравним с факелом, освещающим путь. Однако различные философские школы и направления, в соответствии со своей спецификой и пониманием предмета философии, формулируют и используют различные философские методы.

Плюрализму философских концепций соответствует и плюрализм методов. Общее, что свойственно им всем – это теоретическое мышление, выраженное в философских категориях, принципах и законах. Переходя к более конкретному рассмотрению вопроса о методах философии, следует, прежде всего, указать на материализм и идеализм. Об их содержании речь шла выше. В данном аспекте следует обратить внимание на то, что они выступают как наиболее общие подходы и способы рассмотрения бытия и познания. Теория познания с самого начала во многом определяется тем, что берется за первичное: материя или сознание, дух или природа, то есть материалистические или идеалистические предпосылки. В первом случае общий процесс познания рассматривается как отражение в сознании объективной действительности; во втором – как самопознание сознания, абсолютной идеи, изначально присутствующих в вещах (объективный идеализм), или как анализ наших собственных ощущений (субъективный идеализм). Другими словами, онтология во многом определяет гносеологию.

**Следующий аспект дифференциации философских методов – диалектика и метафизика**.

**Диалектика,** (греч. - веду беседу, рассуждаю), - это способ мышления учитывающий многообразие связей исследуемого явления, взаимодействие противоположных тенденций в процессе его развития; учение о наиболее общих законах развития природы, человека и общества.

**Метафизика,** в античной философии - понятие, характеризующее область явлений, лежащих за пределами физического мира; буквально - это «то, что следует после физики». Термин ввел Андроник Родосский в I в. до н.э. для обозначения части философского наследия Аристотеля. Метафизика исследует недоступные для органов чувств, лишь умозрительно постигаемые и неизменные начала всего существующего. В современной философии - антидиалектический способ мышления, результат односторонности в познании, когда вещи и явления рассматриваются как неизменные и независимые друг от друга, отрицающие внутренние противоречия, как источник развития в природе и обществе.

**Функции философии.**

Среди функций философии, прежде всего, выделяют **мировоззренческую.** Она состоит в том, что, давая человеку общий, целостный взгляд на мир, философия позволяет ему определить свое место и роль в этом мире. **Культурологическая** функция философии состоит в том, что она выявляет и формирует (эксплицирует) так называемые универсалии культуры - наиболее общие идеи и представления о мироздании, моральные, художественные общечеловеческие принципы и ценности.

**Методологическая** функция философии состоит в том, что философия, раскрывая, принципы и основы существования мира, тем самым создает и формирует общий метод познания мира и, следовательно, выступает стратегией процесса познания в каждой отдельной области знания.

**Гносеологическая** функция философии состоит в том, что она ориентирует познавательные отношения человека на раскрытие природы и сущности мира, природы и сущности самого человека, общей структуры мира, связей и законов его развития, с одной стороны, вооружает людей знанием о мирке, о человеке. А с другой стороны - оказывает влияние на каждую из форм общественного сознания, осознавая действительность через призму отношения «человек-мир», а также определяет общую логику познавательного отношения человека к действительности.

Итак, философия – это исторически изменяющаяся система фундаментальных идей, это учение об общих принципах бытия и познания, об отношении человека к объективному миру и его месте и роли в этом мире.

Философия как форма самосознания и способ духовно-практического освоения мира является основой творческого потенциала личности.

**Выводы**.

Можно выделить следующие **особенности философского знания:**

**•** имеет сложную структуру (включает онтологию, гносеологию, логику и т. д.);

**•** носит предельно общий, теоретический характер;

• содержит базовые, основополагающие идеи и понятия, которые лежат в основе иных наук;

• во многом субъективно — несет в себе отпечаток личности и мировоззрения отдельных философов;

• является совокупностью объективного знания и ценностей, нравственных идеалов своего времени, испытывает на себе влияние эпохи;

• изучает не только предмет познания, но и механизм самого познания;

• имеет качество рефлексии — обращенности мысли на саму себя (то есть знание обращено как на мир предметов, так и само на себя);

• испытывает на себе сильное влияние доктрин, вырабатываемых прежними философами;

• в то же время динамично — постоянно развивается и обновляется;

• опирается на категории — предельно общие понятия;

• неисчерпаемо по своей сути;

• ограничено познавательными способностями человека (познающего субъекта), имеет неразрешимые, «извечные» проблемы (происхождение бытия, первичность материи или сознания, происхождение жизни, бессмертие души, наличие либо отсутствие Бога, его влияние на мир), которые на сегодняшний день не могут быть достоверно разрешены логическим путем.

**Предметом называется круг вопросов, которые изучает философия**. Общую структуру **предмета философии,** философского знания составляют ***четыре основных раздела:***

• онтология (учение о бытии);

• гносеология (учение о познании);

• человек;

• общество.

В рамках данных четырех основных разделов философии можно выделить множество изучаемых ею **частных вопросов:**

**•** сущность бытия;

• происхождение бытия;

• материя (субстанция), ее формы;

• сознание, его происхождение и природа;

• взаимоотношение материи и сознания;

• бессознательное;

• человек, его сущность и существование;

• душа, духовный мир человека;

• общество;

• общество и человек;

• природа;

• природа и общество;

• духовная сфера жизни общества;

• материально-экономическая сфера жизни общества;

• социальная сфера общества;

• общественно-экономические формации, цивилизации;

• перспективы человека, общества;

• экология, проблемы выживания;

• особенности познания;

• влияние познающего субъекта на процесс познания иего результаты;

• ограниченность и безграничность познания;

• движение;

• философские категории;

• диалектика и ее законы;

• иные вопросы.

**Основными методами философии** (путями, средствами, с помощью которых осуществляется философское исследование) являются:

• диалектика;

• метафизика;

• догматизм;

• эклектика;

• софистика;

• герменевтика.

*Диалектика* - метод философского исследования, при котором вещи, явления рассматриваются гибко, критически, последовательно с учетом их внутренних противоречий, изменений, развития, причин и следствий, единства и борьбы противоположностей.

*Метафизика* — метод, противоположный диалектике, при котором объекты рассматриваются:

• обособленно, сами по себе (а не с точки зрения их взаимосвязанности);

• статично (игнорируется факт постоянных изменений, самодвижения, развития);

• однозначно (ведется поиск абсолютной истины, не уделяется внимания противоречиям, не осознается их единство).

*Догматизм —* восприятие окружающего мира через призму догм — раз и навсегда принятых убеждений, недоказуемых, «данных свыше» и носящих абсолютный характер. Данный метод был присущ средневековой теологической философии.

*Эклектика —* метод, основанный на произвольном соединении разрозненных, не имеющих единого творческого начала фактов, понятий, концепций. В результате достигаются поверхностные, но внешне правдоподобные, кажущиеся достоверными выводы. Часто эклектика применялась для обоснования каких-либо взглядов, идей, привлекательных для массового сознания, но не имеющих реальной онтологической и гносеологической ценности и достоверности (в средние века — в религии, в настоящее время — в рекламе).

*Софистика —* метод, основанный на выведении из ложных, но искусно и некорректно поданных как истинные посылок (суждений), новой посылки. Она является логически истинной, но ложной по смыслу либо любой иной выгодной для принимающего данный метод. Софистика была распространена в Древней Греции, имела цель победы в споре, доказательства «чего угодно кому угодно» и использовалась как прием ораторского искусства.

*Герменевтика* — теория и практика истолкования текстов. В 20-21 веках - методология «наук о духе», главная задача которых не столько понять текст, сколько вложить в него свои интерпретации. В 20 веке, в западной философии – одна из основных методологических процедур.

Одновременно и **направлениями в философии,** и **философскими методами** являются:

• материализм;

• идеализм;

• эмпиризм;

• рационализм.

При *материалистическом подходе* действительность воспринимается как реально существующая, материя — как первичная субстанция, а сознание — ее модус — есть проявление материи. (Материалистическо-диалектический метод господствовал в советской философии, и имеет широкое распространение в современной российской.)

Суть *идеалистического философского подхода* — признание в качестве первоначала и определяющей силы идеи, а материи — как производной от идеи, ее воплощением. Идеалистический метод особенно широко распространен в США и ряде стран Западной Европы (например, Германии).

*Эмпиризм —* метод и направление в познании, согласно которому в основе познавательного процесса, знания лежит опыт, получаемый преимущественно в результате чувственного познания. («Нет ничего в мыслях, чего бы до этого не было в опыте **и** чувственных ощущениях».)

*Рационализм —* философский метод и направление в философии, в силу которого истинное, абсолютно достоверное знание может быть достигнуто только с помощью разума (то есть выведено из самого разума) без влияния опыта и ощущений. (Все можно подвергнуть сомнению, а любое сомнение — это уже работа мысли, разума.)

**4 вопрос.**

**Религия, философия и наука как три основных способа миропонимания.**

**Типы мировоззрения.**

Мифологию, философию и науку в качестве трех ступеней познания, последовательно сменяющих друг друга, впервые представил О.Конт.

**1. Мифология**

Исторически первым был мифологический взгляд на мир (миф – предание, сказание; логос - слово, учение, понятие, закон). Миф - это общественное сознание древнего общества, наиболее ранняя форма духовной культуры человечества, в которой соединены зачатки знаний, элементы верований, политических взглядов, различных видов искусства, собственно философии, выражающих миропонимание и мировосприятие того времени.

**Темы мифов.**

**1. Космическая тема:**

-происхождение и строение Вселенной

-о важнейших явлениях природы (затмения, наводнения, падения

метеоритов)

-о мировой гармонии

**2. Тема человека**:

-происхождение человека

-стадии его жизни

-проблема жизни и смерти

**3. Тема культуры:**

-проблема достижений культуры (добывание огня, изобретение

ремёсел, обряды и т.д.)

**Черты мифологического мировоззрения:**

-Эмоционально-образная форма - проявляется при передаче

образов героев, богов, духов.

-Очеловечивание природы - перенос человеческих черт на

окружающий мир, олицетворение и одушевление космоса,

природных сил.

**Мифологии свойственны нежёсткие разграничения:**

-мира природы и человека;

-мысли и эмоции;

-художественных образов и научного знания.

-отсутствие рефлексии

Миф умер как базовая форма мировоззрения на этапе более высокого развития человека, общества, знаний и культуры в целом. На смену мифу пришли иные формы мировоззрения.

Мифологическое сознание не фиксировало различий между естественным и сверхъестественным, между реальностью и воображением. Существенным является и то, что сознание людей первобытного общества было полностью равнодушно к обнаруживающимся в сказаниях противоречиям. В мифе слиты воедино мышление и действие, нравы и поэзия, знания и верования. Подобная целостность, **синкретичность (нерасчлененность)** мифологического сознания была исторически необходимым способом духовного освоения реальности. Обобщая сказанное, можно сделать вывод о том, что **мифологическое мировоззрение** есть совокупность представлений о мире, основанных на фантазии и вере в сверхъестественные силы, их сходстве с проявлениями человеческой активности и человеческими отношениями. Такое уподобление природного мира миру человеческому получило название «антропоморфизма».

По мере дальнейшего развития общества мифологическое мировидение утрачивает прежнюю роль, хотя некоторые его элементы могут воспроизводиться в массовом сознании и в наши дни.

**Цивилизация вызвала к жизни новые типы мировоззрения - религию и философию**.

Главные признаки **религиозного мировоззрения** – вера в сверхъестественные силы и существование двух миров (высшего - совершенного, горнего и низшего - несовершенного, земного). В отличие от мифологического, религиозное мировоззрение только частично опирается на антропоморфные представления, ориентируя человека на осмысление своих отличий от природного мира и осознание своего единства с  человеческим родом.

**Религия** (от лат. religio - благочестие, святость) - форма мировоззрения, фундаментом которой служит вера в наличие тех или иных сверхъестественных сил, которые играют ведущую роль в окружающем человека мире и конкретно в судьбе каждого из нас.

Для религии характерным становится поиск ответов на вопросы о том, что такое мир, как он возник, какое место в нем занимает человек. Не располагая достоверными знаниями, человек объяснял все явления действительности по аналогии с собой. **Если все, что нужно ему для обеспечения удовлетворения своих потребностей, создается его трудом, то, естественно, кто-то должен создать и все, что его окружает.**

Зависимость человека от стихийных сил природы и общества, бессилие перед ними и страх, порожденный этой зависимостью и бессилием, привели к тому, что он начал наделять эти силы своими качествами – способностями к созидательной деятельности, масштабы которой распространялись на весь мир. Из сил естественных они превращались в сверхъестественные. Они олицетворялись и выступали в качестве не просто внешних сил, а в виде первопричины всего сущего. Бог был наделен человеком всеми особенностями, присущими самому человеку, в том числе и присущим ему внешним обликом.

Религия, также, имела корни в предшествующей истории. Анимизм, тотемизм, дух предков, магия - это исторически-специфические формы осознания человеком своего отношения к миру. Часто магию отождествляют с религией. Но между ними есть существенное различие. В магии человек непосредственно взаимодействует с предметами, явлениями природы или взаимодействует с другими людьми и получает непосредственный результат. В религии же результат опосредуется волей Бога, который может услышать, а может и не услышать молитву, может отреагировать или не отреагировать на просьбу. Поэтому, религиозное сознание является более высокой ступенью развития человеческого сознания, чем магия.

Однако религия очень тесно связана с магией (освящение воды, продуктов, крещение и т.д.) и мифологией (непорочное зачатие, воскрешение, представления о рае и аде и т.д.).

Как отмечалось, человек наделил бога всеми присущими ему особенностями. В своей деятельности он придерживается тех норм, которые имеют место в человеческой жизнедеятельности. Так, в реальной жизни существовали меры наказания (эту функцию выполнял ад), поощрение и одобрение позволяли душам людей попасть в рай, а решение общих проблем, подводящих итог жизнедеятельности человека, нашли свое выражение в представлениях о страшном суде, в результате которого каждому воздастся по его заслугам.

Повседневная практическая деятельность, расширение и углубление познаний окружающего мира обусловливали появление знаний, которые не согласовывались с религиозными представлениями.

Поэтому, наряду с мифологией и религией, зарождались научные знания. Развитие производства, усложнение орудий труда, техники, технологии, развитие земледелия, расширение масштабов судоходства потребовали накопления достоверных знаний, без которых человек не мог успешно осуществлять свою практическую деятельность. Зарождающиеся научные знания охватывали не только сферу непосредственного взаимодействия человека с предметами природы, но и вопросы мироздания. Например, для осуществления путешествий по морю, да и по суше, необходимо было уметь ориентироваться. Это заставило людей изучать звездное небо, расположение созвездий, отдельных звезд, их движение по небосклону. Иными словами, наряду с математикой, физикой, химией начала зарождаться астрономия, которая оказалась несовместимой с религиозными представлениями о тверди небесной, с прикрепленными на ней небесными светилами – Солнцем, Луной и со звездами. Развитие науки вынуждало перейти от мифологического и религиозного представления об окружающем мире, которое базировалось на воображении, к новому уровню мышления, - к мышлению понятийно – логическому.

**Черты религиозного мировоззрения.**

- Религия опирается на образно-эмоциональную, чувственно- наглядную форму восприятия.

- Религия не рефлексивный тип мировоззрения.

- Важнейшими атрибутами религии являются вера и культ. Вера – это способ осознания мира религиозным сознанием, особые состояния религиозного сознания субъекта. В культе, системе ритуалов и догматов проявляется внешняя форма проявления веры.

- Этическая направленность. В рамках религиозных систем, религиозного сознания большое значение приобретают этические представления, нормы, идеалы, ценности, культивируются чувства любви человека к человеку, терпимости, сострадания, совести, милосердия. Религия формирует духовный мир человека.

В дальнейшем, с развитием цивилизации, люди стали подниматься к теоретическому осмыслению мировоззренческих проблем. Результатом этого явилось создание философских систем.

На всех вышеназванных уровнях в различной степени присутствует **обыденное (житейское) мировоззрение**, которое представляет собой совокупность воззрений на природную и социальную реальность, нормы и эталоны поведения человека, основанные на здравом смысле и повседневном опыте многих поколений в различных сферах своей жизнедеятельности. В отличие от мифологического и религиозного мировоззрения оно ограниченно, не системно и неоднородно. Содержание обыденного мировоззрения варьируется в довольно широком диапазоне, отражая специфику образа жизни, опыта и интересов определенных социальных групп.

Параллельно с обыденным формируется и **научное мировоззрение,** которое представляет собой систему представлений о мире, его структурной организации, месте и роли в нем человека; эта система строится на основе научных данных о закономерностях развития. Научное мировоззрение создает наиболее надежную общую основу для правильной ориентации человека в мире, в выборе направлений и средств его познания и преобразования.

Все типы мировоззрений имеют свои плюсы и минусы. Мифологическое и религиозное мировоззрение по-своему, зачастую стихийно, осуществляют связь поколений, закрепляют и передают систему социальных ценностей, идеалов и норм поведения. Вместе с тем, действительность воспринимается в них в иллюзорном, искаженном виде, противореча данным науки. **Научное мировоззрение** опирается на рациональное осмысление мира, не допуская интуитивного, иррационального понимания мира, и оно также не в полной мере может отразить и описать существующую реальность и рассмотреть все проблемы, связанные с пониманием человеком мира.

На основе мифологического и религиозного мировоззрений, а так же основ научных знаний складываются культурно-исторические предпосылки генезиса философского мышления.

**Философское мировоззрение** возникло из потребности рационального и иррационального объяснения мира. Оно является исторически первой формой теоретического мышления. Объединяет и дополняет все недостающие моменты предшествующих типов мировоззрений. Философское мировоззрение является наиболее общим: оно касается отношения человека к миру, а все явления рассматривает с точки зрения не столько содержательных характеристик, сколько с позиции ценности их непосредственно для человека. Для данного типа мировоззрения характерно стремление выработать универсальные теоретические понятия (категории) и принципы и на их основе дать сущностный анализ действительности, выявить предельные, всеобщие основания, закономерности существования и развития человеческой культуры.

Таким образом, философское постижение мира – это основа всякого знания, методология любой науки, выявляющее закономерности бытия.

**Вывод:**

1) Исходные типы мировоззрения сохраняются на протяжении всей истории человечества.

2) «Чистые» типы мировоззрения практически не встречаются и в реальной жизни образуют сложные и противоречивые сочетания.

3) Возникновение философии сыграло очень важную роль в формировании нового типа мировоззрения, мировоззрения, основанного на разумном, логическом анализе явлений действительности. Философия становиться методологической основой мировоззрения, вооружает людей принципами, опираясь на которые они определяют свое отношение к миру и другим людям, к себе.

**Философия и наука**

При рассмотрении вопроса о соотношении философии и науки имеется, по крайней мере, три аспекта его интерпретации: 1) является ли философия наукой; 2) взаимодействие философии и частных (конкретных) наук; 3) соотношение философии и вненаучного знания.

**Первый аспект**. Нельзя отрицать научного характера философии вообще как одного из мощных потоков развития человеческого знания и культуры. И если к ней подходить не только со стороны конкретных концепций, а рассмотреть с позиции истории, то можно обнаружить преемственность в развитии философского знания, его проблематики, общность категориального аппарата и логики исследования. Не случайно Гегель рассматривал философию, прежде всего с точки зрения «науки логики».

Выводы, полученные в рамках философии, служат не только средством получения научного знания, но и сами входят в содержание науки. Не случайно многие крупные ученые в области конкретных наук являются и виднейшими представителями философии. Достаточно назвать имена Пифагора, Аристотеля, Бруно. Коперника, Декарта, Маркса, Фрейда, Рассела и многих других. У философии имеется свой специфический язык и свой категориальный аппарат. Она осуществляет научный поиск, и уже поэтому имеет научный характер. К этому надо, пожалуй, добавить лишь одно уточнение, – когда она опирается на систему научного знания.

**Второй аспект** – взаимодействие философии и частных (конкретных) наук. Естественно, что современная философия уже не может претендовать на роль науки наук, включать в себя все знания. Конкретные науки имеют собственный предмет исследования, свои законы и методы, свой уровень обобщения знания. Философия же делает предметом своего анализа обобщения частных наук, т.е. она имеет дело с более высоким, вторичным уровнем обобщения. Если первичный уровень приводит к формулированию законов конкретных наук, то задача второго уровня – выявление более общих закономерностей и тенденций. Основным методом философии при этом выступает теоретическое мышление, опирающееся на достижения частных наук, конечно, в том случае, если сама философия претендует на научность. Крупнейшие открытия в конкретных науках способствовали и интенсивному развитию философии.

Достаточно указать на огромное влияние, которое оказали успехи естествознания в Новое время, в конце XIX – начале XX вв. на развитие философского знания. При этом надо иметь в виду, что новые открытия в области частных наук могут приводить к утверждению научно-философских выводов как реалистической философии, так и той философской ветви, которая представляет иррационалистические спекуляции.

Однако философия не только испытывает влияние со стороны частных наук, но и сама оказывает воздействие на их развитие, причем опять-таки как положительное, так и отрицательное. Философия, конечно, не призвана делать какие-либо открытия естественнонаучного характера. Ее влияние осуществляется через философское мировоззрение, которое, так или иначе, воздействует на первоначальные позиции ученого, его отношение к миру и познанию, а также на его отношение к необходимости развития той или иной конкретной области знания (например, ядерной физики, евгеники, генной инженерии и т.п.). Взаимозависимость философии и частных наук хорошо выразил И.В. Гете. «От физика, – писал он, – нельзя требовать, чтобы он был философом; но …он должен быть знаком с работой философа, чтобы доводить феномены вплоть до философской области. От философа нельзя требовать, чтобы он был физиком, и, тем не менее, его воздействие на область физики и необходимо, и желательно. Для этого ему не нужны частности, нужно лишь понимание тех конечных пунктов, где эти частности сходятся»

**Третий аспект** – философия и вненаучное знание. При этом вненаучное знание мы разделим, с известной долей условности, на заблуждения, связанные с исследованиями людей, убежденных, что они создают подлинную науку, и паранауку (антинауку, псевдонауку, «альтернативную науку»), куда входят такие «науки», как астрология, оккультные «науки». магия, колдовство. Говоря о соотношении философии и «заблуждающегося разума», следует, на наш взгляд, рассматривать последний в качестве момента развития научного знания и философии. Причем с исторической точки зрения этот момент является необходимым в силу самого характера процесса познания, и он свойствен любой науке. Философия также не может быть гарантирована от заблуждений.

**Отношение философии и паранауки.** Отметим, что некоторые авторы, особенно это касается представителей и приверженцев концепции «постмодернизма», призывают использовать любые учения, вплоть до мистики, суеверий, магии, астрологии и т.д.. лишь бы они оказывали терапевтическое воз действие на современное больное общество и индивидов. Они полагают, что статус научного миропонимания в современном обществе не выше, чем любого функционального мифа, и выступают, по существу, за беспредельный мировоззренческий плюрализм. Однако подобная позиция абсолютной нейтральности научного мировоззрения к псевдонауке ведет к интеллектуальному анархизму. Более того, при таком подходе научного сообщества к псевдонауке, который ширится в современном мире, мы можем уже достаточно скоро оказаться свидетелями победы суеверия над научным мировоззрением.

Необходимо сказать, что наиболее велико влияние паранауки именно в критические моменты развития общества и индивида. Это потому, что паранаука действительно выполняет некоторую психо - и интеллектуально-терапевтическую функцию, служит определенным средством адаптации к жизни в период социальной и индивидуальной нестабильности. Ведь в трудную минуту всегда легче обратиться к Богу, астрологу, колдуну и т.д., чем к разуму и научному мировоззрению, ибо упование на трансцендентные силы связано лишь с верой и ожиданием свыше какого-то блага. А это освобождает индивида от необходимости делать свой собственный, порой трудный, выбор и от ответственности за положение дел и сравнительно легко обеспечивают душевный комфорт. Между тем строгие научные выводы, обращенные к разуму и совести личности, мало кому приносят счастье и душевное спокойствие, ибо возлагают ответственность за поступки на самого человека.

Как специализированное теоретическое основание мировоззрения философия обладает рядом несомненных признаков научного знания:

1. Системностью

2. Фиксированием в логических категориях и законах

3. Доказательностью.

Философия всегда обращалась к достижениям других наук, опираясь на которые, она строит общую картину мира, О тесной связи философии и науки В.И. Вернадский заметил: «Точное и глубокое логическое изучение понятий есть основа и самая сущность философского мышления. Эта та сила – анализ понятий, которым философия глубочайшим образом влияет на науку».

**Исходным началом философского анализа,** исследования, изучения становятся, таким образом, результаты богатого и разнообразного опыта духовно-практического освоения человеком действительности (обыденного, религиозно-мифологического, художественного, научного). Философия как бы сводит воедино все знание о единичном, конкретном, особенном, специфическом, закономерном в обобщенное отражение действительности.

Лекция 2. Философия античности.

1. Истоки, особенности досократического и сократического периодов философии Древней Эллады.

2. Поворот от онтологизма и космоцентризма к антропологизму в философских воззрениях Сократа.

3. Наивысшее развитие философии Древней Греции в учениях Платона и Аристотеля.

1 вопрос. Истоки, особенности досократического и сократического периодов философии Древней Эллады.

Условно, в истории западной философии следует различать четыре этапа:

1) Античность 2) Средневековье 3) Новое время 4) Современность.

Цель лекции: изучение закономерностей возникновения и развития античной философии.

Задачи:

- Определить особенности возникновения античной философии.

- Выделить основные этапы развития античной философии, охарактеризовать их специфику и главные философские школы.

- Дать краткую характеристику учений отдельных философов античности.

Специфика античной философии.

В Древней Греции философия возникла в 6 в. до н.э.: в процессе разложения родового строя, появления прибавочного продукта, частной собственности, товарно-денежных отношений, имущественного неравенства и первых государственных образований.

Однако также как на Древнем Востоке в Древней Греции этот процесс имел свои специфические черты:

1.Особое географическое положение Греции (гористая местность; ограниченность естественных ресурсов (земля, пастбища, леса); близость моря) требовали освоения новых земель и формирования у людей инициативности, предприимчивости, энергичности, рациональности.

2. Древняя Греция не представляла собой единое государственное образование с сильной централизованной властью. Главной административной и социально - экономической единицей в ней был «полис» - город - государство, жители которого составляли гражданскую общину.

После свержения в 7-6 веках до н.э. в ряде полисов евпатридов (родовой аристократии) в начале образовалась тирания, а затем демократическая форма правления. Специфика этой формы правления заключается в том, что все важные вопросы в ней решались свободными гражданами сообща в ходе публичных выступлений. Тем самым демократия способствовала формированию у греков умения выступать в народном собрании, логично излагать свои мысли и защищать свою точку зрения.

3. В Древней Греции отсутствовала монополия жрецов на знание. Занятие торговлей и мореплаванием позволяло грекам сравнивать верования разных народов и формировало у них критическое мышление.

Все эти черты определили возникновение в Древней Греции рационального типа философии, в котором единственным критерием решения мировоззренческих проблем является человеческий разум.

Античная философия охватывает довольно большой период европейской истории (6 в. до н. э.- 6 в. н.э.).

В чем же специфика этого этапа в истории развития западной философии в целом? Главной отличительной чертой античной философии является господство в ней космоцентрической парадигмы (парадигма – это господствующий на определенном историческом этапе развития философии способ постановки и решения мировоззренческих проблем). Суть космоцентрической парадигмы заключается в том, что мир в ней представляется в виде самодостаточного (т.е. независимого ни от чего извне) и циклически изменяющегося космоса. Вне космоса ничего не существует. Человек является неотъемлемой частью космического целого. Отличительным признаком человека является разум. С помощью разума человек должен познать существующий в космосе порядок и научится жить в соответствии с ним.

Несмотря на парадигмальное единство и целостность античной философии, в ее развитии принято выделять четыре этапа:

1. досократовский (6 в. до н.э.) – это время зарождения античной философии;

2. классический (5-4 в.в. до н.э.) – это время расцвета и зрелости античной философии;

3. эллинистический (3-1 в.в. до н.э.) – это время заката античной философии;

4. римский (1-6 в.в. до н.э.) – это время упадка и гибели античной философии.

Рассмотрим каждый из этих этапов более подробно. Начнем с досократовского.

Таким образом, античная греческая и греко-римская философия имеют более чем тысячелетнюю историю, начиная с 6 в. до н.э. и до 529 г. н.э., когда император Юстиниан закрыл языческие школы, разогнав их последователей.

Внутри этого периода можно различить следующие фазы:

1. Период натуралистический с его проблемами физиса и космоса, между 6I и 5 вв. до н.э., где действуют ионийцы, пифагорейцы, элеаты, плюралисты и физики-эклектики.

2.Период гуманистический, герои которого - софисты, и в особенности, Сократ, впервые попытавшийся определить сущность человека.

3.Период большого синтеза Платона и Аристотеля, характеризующийся открытием сверхчувственного и органической формулировкой основных философских проблем.

4.Период эллинистических школ эпохи завоеваний Александра Македонского и до конца языческой эры - кинизма, эпикуреизма, стоицизма, скептицизма и, наконец, эклектицизма.

5.Религиозный период античной языческой мысли - возрождающегося неоплатонизма и его модификаций.

6.Христианская мысль в ее зарождении и попытке рационально сформулировать догму новой религии в свете категорий греческой философии.

История Греции.

1.Ахейский период – 2 тыс. до н. э. – Троянская война.

2.Полисный период – 9 - 4 вв. до н. э. – Милетская школа, расцвет Афин и Спарты, период греческой экспансии.

3.Образование эллинистических обществ – 4 - 2 вв. до н. э.

Досократовская философия.

В 7 и 6 вв. до н.э. Греция претерпела важную социально-экономическую трансформацию. Из страны по преимуществу аграрной она стала превращаться в центр ремесленной индустрии и коммерции. Поначалу такими центрами были ионийские колонии, в частности, Милет, позже и другие. Города превращались в цветущие оазисы, что сопровождалось заметным демографическим ростом. Новое сословие торговцев и ремесленников мало-помалу становится серьезной экономической, а затем и политической силой. Власть концентрируется в руках земельной знати. Есть важный факт, указывающий, что философия родилась не в метрополии, а в колонии (на востоке Малой Азии, в Милете), затем сразу же в западной части южной Италии, и лишь потом в Греции. Сначала в отдалении от центра процветающие колонии создавали свободные институты, достигшие позже небывалого роста в Афинах. Так столица греческой философии стала и столицей греческой свободы.

Наконец, последнее уточнение. С образованием полиса, т.е. города-государства, античный грек не чувствовал больше ограничений в реализации собственной свободы. Более того, сам человек соединялся с гражданином. Государство становилось и оставалось вплоть до эллинистической эпохи этическим горизонтом грека. Государственные цели ощущались как собственные цели, благо государства как собственное благо, свобода государства как собственная свобода.

Отличительной чертой античной философии досократовского периода являлась ориентация на познание природы и космоса в целом. Отвергая генетический принцип мифологического мировоззрения (кто кого породил), досократовские философы за многообразием единичных чувственно – воспринимаемых явлений стремились обнаружить внутренне присущее космосу первоначало, определяющее закономерности его возникновения и функционирования.

Первый вариант решения этой проблемы предложили философы милетской школы: Фалес (640 – 562 г.г. до н.э.), Анаксимандр (611 – 546 г.г. до н.э.) и Анаксимен (585 – 524 г.г. до н.э.), которые первоначалами космоса признавали различные природные стихии: Фалес – воду, Анаксимандр – апейрон (нечто безграничное и неопределенное), Анаксимен – воздух. Из этих первоначал возникает и к ним, в конечном счете, возвращается все существующее.

Произведения досократовских философов сохранились только во фраг¬ментах и лишь исключительно благодаря цитированию и критике более позд¬них античных авторов. Из этих фрагментов весьма сложно выводить цельные философские взгляды. Такие цитаты имеются, например, в работе Диогена Ла¬эртского «О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов», а также трудах Платона, Плутарха, Секста Эмпирика, Климента Александрийского. Однако современная наука подвергает сомнению точность некоторых цитат. В частности, Платон «цитирует» весьма вольно и часто придает мыслям других авторов (Кратила, Парменида) такое значение, которые, по меньшей мере, не совпадает с тем, что пишут другие авторы.

Возникновение философии связано с определенным уровнем абстрактного (рационального мышления), которое способно отразить действительность иным способом, чем при помощи аллегории или мифологи¬ческой персонификации. Таким образом, у истоков собственно греческой философии стоит стремление рационально ответить на вопросы, что является основным принципом мира (или космоса) и какие принципы или силы определяют его развитие.

Вопрос о первоначале является основным в онтологии древнегреческих философов. И в этом смысле философия перекликается с мифологией, насле¬дует ее мировоззренческую проблематику. Но если мифология стремится ре¬шить этот вопрос по принципу - кто родил сущее, то философы ищут субстан¬циальное начало - из чего все произошло. Для упрощения дальнейшего изло¬жения здесь следует отметить, что для обозначения первоосновы, первоприн¬ципа, из которого возникает все остальное, в греческой философии употребля¬лись два термина: СТОЙХЕЙОН, означающий элемент, ядро, основу в логиче¬ском смысле слова, и АРХЭ, означающий первоматерию, праматерию, исход¬ное состояние вещей, древнейшую форму в историческом смысле слова.

Помимо вопроса о первооснове почти все досократовские философы об¬ращались к проблеме объяснения природных явлений, движения, а некоторые – и к проблеме познания. Далее будет показано, каких взглядов придерживался ка¬ждый из наиболее видных философов первого этапа по этим проблемам.

Основные философы и школы досократовской философии.

Милетская школа.

Милетская школа известна как первая философская школа. В ней впер¬вые сознательно был поставлен вопрос о – поиске единого первоначала (первоосновы всего сущего).

На первом месте здесь стоит вопрос о сущности мира. И хотя отдельные представители милетской школы этот вопрос решают по-разному, их взгляды имеют общий знаменатель: основу мира они видят в определенном материаль¬ном принципе. Можно сказать, что эта первая греческая философская школа стихийно тяготеет к материализму. Разумеется, вопрос о взаимном отношении материального и духовного принципов еще не ставился, он был сформулирован позже. Представители милетской школы интуитивно понимали мир как мате¬риальный. Вместе со стихийным материализмом в мышлении этих философов проявляется и «наивная» диалектика, с помощью понятийных средств которой они стремятся постичь мир в динамике его развития и перемен. На основной вопрос предшествующей космогонии о первопричине мира они давали, в отли¬чие от всех мифологических концепций, вполне материалистический ответ, хотя еще и наивный.

Первый из ионических философов - Фалес из Милета - жил приблизительно в 640-562 гг. до нашей эры. Разносторонние познания Фалеса (в области астрономии, геометрии, арифметики) имели определенное влияние на развитие его философского мышления. Так, например, геометрия в то время была настолько развитой наукой, что являлась определенной основой научной абстракции. Именно это и повлияло на взгляды Фалеса, направленные на по¬стижение сущности мира.

Основой всего сущего Фалес считал воду. Эта мысль появляется уже в дофилософской космогонии. Однако подход Фалеса полностью от нее отличен. Воду он понимал не как конкретную форму или персонификацию мифологиче¬ской силы, а как аморфное, текущее сосредоточение материи. При этом «вода» Фалеса означает основополагающий принцип как в смысле «стойхейон», так и в смысле «архе». Аристотель, излагая учение Фалеса, употреблял два выраже¬ния: вода как элемент материи, стихия природы и вода как первооснова, общее, субстрат всех вещей, первоначало, видоизменения которого и дают различные состояния. Все остальное возникает путем «сгущения» или «разрежения» этой первоматерии. Все существующее разнообразие вещей Фалес рассматривал как проявление этого единого, вечного начала. Он утверждал, что все вещи возни¬кают из воды и, разрушаясь, вновь превращаются в воду.

Вопрос, с которого началась философия – поиск единого первоначала

Фалес: «Всё полно водой»; зарождается вопрос о единстве материи. Началом всех вещей он полагал воду, а космос — одушевленным и полным божественных сил.

Старше всех вещей — бог, ибо он не рожден.

Прекраснее всего — космос, ибо он творение бога.

Больше всего — пространство, ибо оно вмещает все.

Быстрее всего — мысль, ибо она бежит без остановки.

Сильнее всего — необходимость, ибо она одолевает всех.

Мудрее всего — время, ибо оно обнаруживает все.

Он сказал, что смерть ничем не отличается от жизни. “Так почему же, — спросил кто-то, — ты не умираешь?” “Именно потому, что разницы никакой”, – ответил он.

Фалес был продуктом скрещения рас: в его жилах текла греческая, карийская и финикийская кровь. В соответствии с этим ему была присуща вся разносторонность ионийского духа, и предание сохранило его образ, отливающий самыми разнообразными красками. То оно рисует его образцом чуждого жизни, всецело погруженного в свои исследования мудреца, который, заглядевшись на звезды, падает в колодец; то оно наделяет склонностью употреблять свои познания в целях личной выгоды; то, наконец, приписывает ему совет, данный будто бы его согражданам, малоазийским ионянам, - совет этот, являющийся верхом государственной мудрости и дальновидности, клонился не более и не менее как к созданию дотоле совершенно неизвестного в Греции образования, а именно: подлинного союзного государства. Несомненно, что он был одновременно и купцом, и политиком, инженером, математиком и астрономом. Свои обширные познания приобрел он в дальних странствиях, которые завели его в Египет, где он посвятил свои исследования, между прочим, и проблеме разливов Нила. Он впервые возвысил первобытное и всегда обращенное на разрешение частных проблем чертежное искусство египтян до дедуктивной, покоящейся на общих положениях, истинной геометрии. Некоторые простейшие теоремы этой науки и до наших дней носят его имя. Не лишено правдоподобия и предание, рассказывающее о том, что он открыл своим египетским учителям тщетно разыскиваемый ими способ измерять высоту чудесных сооружений их родины, пирамид. Он навел их на ту мысль, что в тот час, когда тень человека или другого легко измеримого предмета равняется его настоящей высоте, и тень пирамиды должна быть не длиннее и не короче ее подлинной высоты. У вавилонской науки (в основы которой он мог быть посвящен в Сардах) заимствовал он закон периодического возврата затмений, благодаря которому ему удалось, к великому изумлению своих соотечественников, предсказать полное солнечное затмение 28 мая 585 года. Ибо теоретическим путем, ввиду его младенчески наивных представлений о форме земли - он считал ее плоским диском, плавающим в воде, - он не мог бы дойти до такого вывода. Тому же источнику он, вероятно, обязан и своими метеорологическими предсказаниями, из которых он сумел извлечь для себя материальную выгоду, предугадав небывалый урожай оливы и закупив заранее множество масличных прессов. Приобретенные им астрономические познания послужили на пользу мореходству его соотечественников, которые в то время проникали со своими кораблями и торговыми предприятиями дальше, чем кто-либо из греков. Он указал им на Малую Медведицу, как на созвездие, точнее других определяющее север. Не сохранилось известия о том, оставил ли он что-нибудь написанное, но вряд ли таким путем распространилось его учение о первостихии. Ибо Аристотель, хотя и знаком с этим учением, однако обоснования его не знает и говорит о нем в духе гадательных предположений: питание растений и животных влажно, следовательно, жизненное тепло имеет источником влагу, а так как растительные и животные семена обладают теми же свойствами, что сами растения и животные, то Фалес - так предполагает Аристотель - и мог признать воду, как принцип всего влажного, основным веществом, первостихией. Действительно ли им руководили эти соображения, или же он подчинялся влиянию - и насколько - древнейших умозрений, отечественных или иноземных, сейчас, это нам так же мало известно, как и то, как он относился к вопросу о божестве.

Учение о первостихии могло, и даже неизбежно должно было развиваться в трех направлениях. Место, которое Фалес приписал воде на ступенях мира веществ, не могло оставаться за ней неоспариваемым. Естественно, что и другие из наиболее распространенных истинных или воображаемых стихий и прежде всего самая легкая (воздух) и самая мощная (огонь) также нашли своих сторонников, оспаривавших признанное за текучим элементом первенство. Затем при более глубоком проникновении в этот вопрос какой-нибудь гениальный ум должен был напасть на ту мысль, что первичную форму вещества следует искать скорее позади и по ту сторону ныне доступных нашему восприятию его видов, нежели из их среды. Наконец, в теории о первостихии было заложено семя скепсиса, которое раньше или позже должно было достигнуть полного развития. Ибо если для самого Фалеса это учение и означало, быть может, лишь то, что все вещи возникают из праматери-воды и снова в неё возвращаются, то постепенно оно неизбежно должно было приобрести тот смысл, что лишь основная форма вещества истинна и реальна, все же остальные - лишь призрачные обманы чувств.

Другим выдающимся милетским философом был Анаксимандр (611-546 гг. до нашей эры).

Подобно Фалесу, он стихийно тяготел к материализму. Также как Фа¬лес, Анаксимандр ставил вопрос о начале мира. Он утверждал, что «первонача¬лом и основой является беспредельное (APEIRON), и не определял его ни как воздух, ни как воду, ни как что-либо иное. Он учил, что части изменяются, це¬лое же остается неизменным».

Вода - источник рождения всех вещей. Это не какое-либо отдельно взятое вещество, а нечто беспредельное, которое бесконечно и неопределенно (APEIRON).

Анаксимандр (ок. 610 - после 547 до н.э.) - сын Праксиада и уроженец Милета, подобно Фалесу, с которым он, как ученик его, вероятно, состоял в дружеских отношениях. Анаксимандр может быть назван истинным творцом греческой, а вместе с тем и всей европейской науки о природе. Он первый сделал попытку научным путем подойти к решению необъятного вопроса о происхождении Вселенной, земли и ее обитателей. Велика была в нем способность находить тождество, постигать глубоко сокрытые аналогии и неутомимо стремление от очевидного и доступного чувствам делать вывод о том, что не поддается их восприятию. Как бы наивны ни казались нам иные из его неумелых, ощупью делаемых опытов, образ его, как зачинателя и пионера, не может не внушать нам глубокого почтения, даже, несмотря на то, что ход его мыслей мы можем восстановить лишь по скудным и отрывочным, частью противоречивым свидетельствам. Его сочинение «О природе» - первое в Греции прозаическое изложение научных теорий, которое, увы, было так рано потеряно - было зрелым плодом целой жизни, посвященной глубоким размышлениям и, отчасти, политической деятельности. Лишь незадолго перед своей смертью в возрасте 63 лет решился он на обнародование этого труда; от него до нас дошло всего несколько отрывочных строк, среди которых нет ни одного законченного предложения. Его предварительные работы, завершенные этим произведением, были в высшей степени ценны и разносторонни. Он первый дал эллинам карту земли и небесного купола. Имя его не стояло в ряду исследователей-путешественников, но созданием этой карты он подвел итог сведениям, собранным более полно, чем в какой-либо другой части Греции, на его ионийской родине, которая служила исходным пунктом многочисленных морских и сухопутных путешествий, достигавших пределов известного тогда мира. Начало картографии было положено в Египте, но там ограничивались графическим изображением отдельных областей, и всеобъемлющая идея земной карты оставались чужда обитателям нильской долины, у которых недоставало нужного для этого материала, так как они не совершали далеких морских плаваний и не имели отдаленных колоний. Особенностью земной карты Анаксимандра является представление о морском бассейне, окруженном сушей, которая, в свою очередь, опоясана внешним водным кольцом. Из приборов, применяющихся при геодезических и астрономических исследованиях, отцу научной географии несомненно был известен изобретенный вавилонянами «гномон» («указатель») - штифтик, укрепленный на горизонтальной подставке, тень которого, меняющая длину и направление в зависимости от часа дня и времени года, служит для точного определения полдня в любой местности, а также и для нахождения четырех кардинальных точек и обоих солнцестояний. Именно такой «гномон» был установлен Анаксимандром в Спарте - так гласит предание, хотя по другой версии оно связывает с этим имя его преемника - Анаксимена. Новых положений в математике история наук не связывает с его именем, хотя ему и приписывают сведение воедино положений геометрии. Во всяком случае, недостатка в математических познаниях у него не было, как об этом свидетельствуют его - в настоящее время нам не вполне понятные - суждения о величине небесных тел. Как астроном Анаксимандр первый почти совершенно порвал с младенческими воззрениями древности. Правда, Земля еще не представлялась ему шаром, но уже ни в коем случае не плоским кругом, покоящимся на подставке и прикрытым сводом небесным наподобие колокола. Вместо плоского круга Земля предстала глазам нашего философа в виде отрезка колонны или цилиндра, который лишь в том случае обладал бы устойчивым равновесием, если бы диаметр его основания был значительно больше его высоты.

Анаксимандр видит в качестве начала всего сущего наполненное веществом пространство. Какой же была эта безгранично протяженная первостихия? Это не была ни одна из известных нам стихий. Ибо эти последние, непрерывно снова и снова переходящие одна в другую, представлялись Анаксимандру до известной степени равноценными факторами, в том, смысле, что ни одна из них не могла претендовать на наименование праотца или создателя всех остальных.

Но каково бы ни было начало вещей, во всяком случае, охваченные круговоротом стихии располагались в зависимости от своего веса и массы. Внутреннее зерно образовала Земля, вода окружала собой всю ее поверхность - воду опоясал воздушный слой, который в свою очередь - «как кора обнимает дерево» - обняла собой огненная сфера. Здесь склонному к систематизации уму нашего философа предстала двойная задача. Земля еще поныне составляет зерно этого целого, и воздух - ее внешнюю оболочку. Вода же больше не является ее равномерным покровом, а огонь виден нам теперь лишь на отдельных, правда, многочисленных точках неба. Отчего же произошло это нарушение предполагаемой им первичной гармонии в распределении мирового вещества? На этот вопрос он отвечал следующим образом: существующее в наши дни море не более, как остаток первичного водного покрова; солнечное тепло, обращая воду в пар, с течением времени уменьшило водное пространство. Подкреплением этому предположению послужили геологические наблюдения, действительно обнаружившие во многих местах Средиземного бассейна понижение морского уровня и обнажение материка. Послужили ли Анаксимандру наблюдения за образованием дельт или нахождение морских раковин на суше, - во всяком случае, он сделал из этих явлений широкие и подкрепляющие его учение выводы.

Как бы ни объяснял себе Анаксимандр возникновение отдельных миров, видов материи, отдельных существ и вещей - в одном он оставался неизменно тверд - в уверенности, что все возникшее обречено на гибель. «Невозникшей и неуничтожимой» была для него одна лишь первостихия, из которой все изошло и, в которую все обречено возвратиться. Это убеждение давало ему удовлетворение, которое мы могли бы назвать этико-религиозным. Конечность отдельных вещей, тленность и смертность живых существ, и круговорот вещества вырастали в его сознании в картину всеобъемлющего естественного порядка, который служил вместе с тем и всеобъемлющим правопорядком. Все, что возникает, мог бы он воскликнуть вместе с Мефистофелем, заслуживает гибели. «Божественным» казалось ему лишь безначальное, одаренное силой вещество, которое одно «не умирает и не старится».

«Апейрон» Анаксимандра является безграничным и неограниченным не только в пространственном, но и во временном отношении.

Это первовещество, апейрон должно быть:

-бесконечным, так как оно не исчерпывается в творении

-материальным

-наделённым вечным движением

Анаксимандр полагал, что все в мире изменчиво и текуче. В этом проявляется своеобразие воззрений Анаксимандра, которое нашло свое более ясное выражение в учении о происхождении и гибели бесчисленных миров, возникающих из апейрона.

Во взглядах Анаксимандра сочетались мифологические и рационалистические воззрения.

Анаксимандр объяснял возникновение вещей не игрой стихий, но тем, что в вечном движении выявляются противоположности. То есть у этого фило¬софа мы, видимо, впервые встречаемся с осознанием значения противополож¬ностей по отношению к развитию.

Третьим выдающимся милетским философом является Анаксимен (585-524 гг. до нашей эры).

В определенном смысле Анаксимен укрепил и завершил тенденцию стихийного древнегреческого материализма поисков естественных причин явлений и вещей. Он первоосновой мира полагает определенный вид материи. Такой материей он считает неограниченный, бесконечный, имеющий неопределенную форму воздух. По Анаксимену, разряжение воздуха приводит к воз¬никновению огня, а сгущение вызывает ветры - тучи - воду - землю - камни. При этом сгущение и разряжение понимаются здесь как основные, взаимно противоположные процессы, участвующие в образовании различных состояний материи. Естественное объяснение возникновения и развития мира Анаксимен распространяет и на объяснение происхождения богов.

Анаксимен впервые вводит понятие взаимного отношения праматерии и движения. Воздух как праматерия, согласно его взглядам, «постоянное колеб¬лется, ибо если бы он не двигался, то и не менялся бы настолько, насколько он изменяется».

Природа, лежащая в основе всего, едина и бесконечна, разрежаясь, она становится огнем, сгущаясь же - ветром, затем облаком, затем землею, потом камнями, прочее же возникает из них. И он также признает вечное движение, вследствие чего происходит изменение.

«Воздух» Анаксимена не просто подобен обычному воздуху. Это первовещество больше похоже на пар или дыхание. Здесь воззрения Анаксимена переплетаются с мифологическими представлениями о душе, как некотором начале, которое пронизывает все живые тела. «Подобно тому, как душа, - говорит он, - будучи воздухом, сдерживает нас, так дыхание и воздух объемлет весь мир». В этих словах выражается идея пантеизма, по которому Бог равен природе, то есть воздуху, выступающему началом всего сущего.

С именем Гераклита из Эфеса (540-480 гг. до нашей эры) связано воз¬никновение еще одной сильной философской школы Древней Греции. Сохра¬нилось около 130 фрагментов из труда Гераклита, который, согласно одним ис¬точникам, назывался «О природе», согласно другим - «Музы».

Вдали от шумных торжищ, от сутолоки гаваней Милета, под сенью святилища возникло учение Гераклита. В его лице мы впервые встречаем на своем пути мирового мудреца, спекулятивный ум, изумляющее духовное богатство которого нас еще и поныне питает и услаждает, но вместе с тем и «чистого философа» в менее похвальном смысле слова, т.е. человека, не изучившего основательно ни одной специальности и вместе с тем ставящего себя судьей над всеми. Многочисленные дошедшие до нас отрывки его глубокого труда, написанного образным, порой вычурным языком, и немногие, но красноречивые сведения о его жизни делают величавый образ «темного» философа более близким нам, чем образ любого из его предшественников или современников.

Нам не известны годы рождения и смерти Гераклита. Расцвет его творчества относят к шестьдесят девятой Олимпиаде (504 - 501 гг. до н.э.), вероятно, основываясь на каком-нибудь памятном событии, в котором он принимал участие. Ибо Гераклит, происходивший из царского рода в Эфесе и имевший права на сан царя-жреца, которые он уступил брату, вероятно, не раз принимал деятельное участие в судьбах своей родины. Так, он побудил правителя Меланкомаса отказаться от власти. Политические условия, отразившиеся в его сочинении, побуждают нас отнести создание его ко времени не ранее 478 г. до н.э.

Одиночество и красота природы были музами Гераклита. Гордый и исполненный самоуверенности, он никогда не знал подчинения учителю. С равной враждебностью Гераклит относился ко всем формам народных верований: к почитанию идолов, к приношению искупительных жертв, смывающему одно осквернение другим, «как если бы кто, ступивший в грязь, грязью же захотел ее смыть»; «бесстыднейшее действо» дионисийского культа столь же ненавистно ему, как и «кощунственные таинства» мистерий. И Гесиода, «в котором большинство видит своего учителя», преследует он за его «всезнайство» не менее, чем философствующего математика Пифагора, мудреца-рапсода Ксенофана и географа-историка Гекатей. Он учился у них у всех и ни за кем из них не последовал. Всем же лучшим он обязан самому себе, ибо «сколь много речей» он ни слышал - «ни одна не заключала в себе истины». Загадочная мудрость Гераклита обращается к немногим избранным, не заботясь о толпе, подобной псам, «лающим на того, кого они не знают», или «ослу, предпочитающему золоту вязанку сена». Человеконенавистничество древнего мудреца находило богатую пищу в политических условиях и нравах его родины. Уже более полувека тяготело над малоазиатскими греками чужеземное иго. В партийной борьбе своей эпохи он стоял на стороне аристократии и яростно отстаивал ее интересы, будучи убежден, что он имеет глубокое право презирать противника.

Основой всего Гераклит считал огонь. В его понимании огонь, с одной стороны, подобен праматерии у представите¬лей милетской школы и является как первоосновой мира («архе»), так и основ¬ным элементом («стойхейрон»). С другой стороны, огонь является для него наиболее адекватным символом динамики развития, постепенности постоянных изменений. Об этом свидетельствует, например, его изречение, что мир «возни¬кает из огня и опять сгорает в определенные периоды в течение всего века; свершается это согласно судьбе».

Рядом с подчеркиванием материальной основы всякого бытия и с кон¬статацией бесконечности этого материального принципа исследователи нахо¬дят у Гераклита и мысль. Подчеркивающую бесконечность материи в истори¬ческом смысле слова и очевидное объяснение ее несотворимости и неуничто¬жимости: «Этот мир, который для всех не сотворил никто из богов, но всегда есть и будет вечно живым огнем, разгорающимся согласно мере и угасающим согласно мере».

В интуитивном понимании развития как единства и борьбы противопо¬ложностей из всех досократовских мыслителей Гераклит продвинулся наи¬более далеко. Разумеется, диалектика здесь не излагается в ясных и упорядо¬ченных понятиях, это скорее отдельные гениальные наблюдения.

Центральным мотивом учения Гераклита был принцип все течет (ПАНТА РЕИ).

Постоянный ход развития он сравнивал с течением реки, в ко¬торую нельзя войти дважды. Разнообразие проявлений существующего мира Гераклит объясняет изменениями, происходящими в исходной «праматерии». Одна материя, согласно его взглядам, «живет смертью» другой. Таким образом, Гераклит весьма близко подходит к пониманию «творческого отрицания».

Закон единства и борьбы противоположностей.

Гераклит высказал мысль о переходе явлений в свою противоположность:

«Одно и то же в нас - живое и мертвое, бодрствующее и спящее, молодое и старое. Ведь это, изменившись, есть то, и обратно, то, изменившись, есть это».

«Холодное теплеет, теплое холодеет, влажное высыхает, сухое увлажняется» «Враждующее соединяется, из расходящихся.- прекраснейшая гармония, и все происходит через борьбу».

Всякое явление для Гераклита составлено из противоположных начал. Эти противоположности находятся в состоянии борьбы:

«Война есть отец всего и мать всего; одним она определила быть богами, другим людьми; одних она сделала рабами, других свободными». «Следует знать, что война всеобща, и правда - борьба, и все происходит через борьбу и по необходимости».

Признавая главной характеристикой мира борьбу противоположностей, Гераклит одновременно полагает, что противоположности, переходя друг в друга, сохраняют общую для обеих тождественную основу, то есть, он выдвигает идею о тождестве противоположностей.

Очень большое значение во взглядах Гераклита придается, используя со¬временный термин, детерминизму, то есть, всеобщей обусловленности всех собы¬тий и явлений. Все, согласно ему, правится судьбой или необходимостью (НИКЕ). С понятием необходимости весьма тесно связано понимание законо¬мерности - закона (ЛОГОС). Логос, по Гераклиту, так же вечен, как и несотво¬ренный и неуничтожимый мир. Как мир, так и праматерия и логос существуют объективно, тоесть, независимо от человеческого сознания.

Гераклит одним из первых обращает внимание на характер человече¬ского сознания. Познание, согласно его взглядам, стремится постичь сущность, логос. Значительное внимание он уделяет отличию «многознания» от под¬линной мудрости. «Многознание» в отличие от подлинной мудрости не способ¬ствует действительному познанию принципов мира. Человеческое сознание - душа (ПСИХЕ) - подчинено логосу. Гераклит придавал значение оценке отно¬шения мира к познанию. Он подчеркивал, что все состояния и свойства мира всегда релятивны. Он отмечал также относительность повсеместно употреб¬ляемых понятий: «Прекраснейшая из обезьян отвратительна, если сравнить ее с человеческим поколением».

Философия Гераклита представляет собой не цельную теоретиче¬скую систему диалектического похода к миру, но, по крайней мере, здесь можно говорить об интуитивном объяснении сущностных черт диалектики.

Элеаты

Ксенофана из Колофона (565-470 гг. до нашей эры) можно считать идейным предшественником элейской школы.

Подобно милетцам, Ксенофан признает материальность мира, который в отличие от них считает постоянно одним и тем же, неизменным. Ксенофан стремился также к натуралистическому объяснению природных явлений.

Ксенофан понимает бога как сущее, отличное от людей. Бог у него, таким образом, становится поня¬тием, символизирующим неограниченность и бесконечность (как в пространст¬венном, так и во временном отношении) материального мира. При этом уни-версальное бытие понимается им как вечное и неименное, что сообщает его философии черты неподвижности. Наряду с абстрактным единством допуска¬ются и проявления многообразия мира.

Хотя основой онтологии Ксенофана было «единое» - совершенное еди¬ное бытие, он допускал еще изменение и движение как возникновение и упа¬док, которые Парменид и другие элеаты полностью отвергали. Действительно, Ксенофан признает изменение и движение только как возникновение и гибель мира, понимая его как внутренне неизменную целостность. Если в этом случае вообще можно допустить развитие, то оно, согласно его концепции, не прино¬сит ничего нового.

Онтологические взгляды Ксенофана тесно связаны с его пониманием познания. Чувства не могут дать основания истинного познания, но ведут лишь к мнениям и кажимости. Именно чувства ведут к убежденности, что мир мно¬голик и изменчив. Именно такой скептический подход к чувственному позна¬нию стал характерным для всей элейской школы.

Собственно основателем элейской школы был Парменид из Элеи (ок. 540-470 гг. до нашей эры).

Учение Парменида представляет собой первую попытку в древнегреческой философии изложить метафизическое понимание окружающего мира, природы.

Парменид считал, что характерной чертой бытия являются его неподвижность и неизменность, оно не обладает признаками рождения и уничтожения. Здесь позиция Парменида противоположна воззрениям Гераклита. Отстаиваемая Парменидом картина мира имела своим источником недоверие к свидетельствам органов чувств.

Проводя различие между чувственным и рациональным познанием, Парменид считает, что разум имеет превосходство над чувствами.

Так как свидетельства органов чувств часто обманывают нас, то, следовательно, чувства дают недостоверные знания. К достоверной и непререкаемой истине ведут только ум, умозрение. Поэтому то, что мыслится в разуме, и является, по его мнению, сущим. Чувственные восприятия противопоставляются Парменидом бытию. Путь мнения и путь истины Парменида дают две картины мира: мир единого и вечного бытия и кажущийся мир мнений. Наш мир – это мир ложного мышления, а мир действительного знания – это мир чистой мысли.

Из сказанного видно, насколько сильна струя рационализма в философии Парменида. По его мнению, мысль - это мысль о предмете. Помыслить можно только сущее. Мышление нельзя отделить от бытия даже тогда, когда мы думаем о небытии. Но для Парменида по сути небытия нет, так как небытие - это пустота, пустое пространство, значит, если нет небытия, то и нет пустого пространства, все заполнено веществом. Отсюда вытекает следующий вывод: если весь мир, все пространство заполнено веществом, то не существует никакого множества вещей, так как между вещами нет пустых промежутков, которые отделяли бы одну вещь от другой. Это учение своим острием направлено против Пифагора, который постулировал наличие в мире пустоты (т.е. воздуха).

Вывод. Основным для Парменида, как и для всей элейской школы, является наука о бытии, о сущем. Аристотель его взгляды комментирует так: «Парменид ... утверждает, что наряду с сущим не-сущее является ничем, с необходимостью полагая, что сущее есть одно и что нет ничего иного». У Парменида имеется также отрицание «сотворения» сущего, утверждение его вечности. Сущее не только вечно в своем существовании, оно также и неизменно.

Из действительного мира, из области бытия Парменид полностью ис¬ключает движение. Почему Парменид отвергает движение и развитие? Ответ на этот вопрос вытекает из его характеристики бытия и небытия. По Пармениду, не-сущее не существует. Все, что существует, есть сущее (бытие), которое есть всюду, во всех местах, и поэтому оно не может двигаться. Хотеть нечто пере¬местить, согласно Пармениду, означало бы либо поместить его на место дру¬гого сущего, а это невозможно, так как одно сущее уже там находится, либо поместить его на место, где ранее было не-сущее, но, как вытекает из ранее ска¬занного, не-сущее не существует, поэтому и этот вариант отпадает. Отсюда су¬щее является наполненным и неподвижным. Бытие имеет материальный харак-тер, но из него исключены изменение, движение и развитие.

По Пармениду, не-сущее не существует. Все, что существует, есть сущее (бытие), которое есть всюду, во всех местах, и поэтому оно не может двигаться. Отсюда су¬щее является наполненным и неподвижным. Бытие имеет материальный харак¬тер, но из него исключены изменение, движение и развитие.

Следует заместить, что в гносеологии Парменид проводит весьма резкое различие между подлинной истиной (АЛЕТЕЙА), являющейся продук¬том рационального освоения действительности, и мнением (ДОКСА), опираю¬щимся на чувственное познание. Чувственное познание, по Пармениду, дает нам лишь образ кажущегося состояния вещей, и с его помощью нельзя постичь их подлинную сущность. Истина постигается лишь разумом. Он рассматривает чувственный мир лишь как мнение. Так вот в области мнения Парменид допус¬кает существование не-сущего на основе «чувственного восприятия». Это дает ему возможность затем - в виде мнения - признать существование движения и изменения. Такое осознание различия чувственного и рационального познания приводит к метафизическому разрыву этих двух ступеней единого процесса по¬знания.

Одним из наиболее ярких учеников Парменида был Зенон (род. ок. 460 г. до нашей эры).

Зенон - один из представителей элейской школы. Известен своими логическими парадоксами, поставившими в отрицательной форме важные вопросы о природе движения.

В своих онтологических взглядах Зенон однозначно отстаивает позиции единства, целостности и неизменности сущего. Сущее, по Зенону, имеет мате¬риальный характер. Симплициус свидетельствует, что, согласно Зенону, «кто признает множество, необходимо говорит противоречиво». Так ... если сущее множественно, то оно и велико до бесконечности и мало так, что вообще не имеет никаких размеров. При этом он доказывает, что если нечто не имеет размеров и массы, то оно вообще не может быть. Миров много и не существует пустого пространства. Согласно взглядам Зенона все в природе происходит от тепла, холода, сухого и влажного или их взаимных перемен; люди же произошли из земли, а души их есть смесь вышеназванных начал, в которой ни одно из них не пользуется преобладанием.

Видимо, наиболее известным изложением элейского отрицания движения и постулирования неизменности и неподвижности сущего являются апории Зенона, доказывающие, что если допускается существование движения, то возникают непреодолимые противоречия.

Апория, (греч. aporia – безвыходное положение) – понятие, означающее в древнегреческой философии трудноразрешимую проблему. Апория возникает на основании того, что в самом предмете или в понятии о нем заложено противоречие.

Первая из апорий названа ДИХОТОМИЕЙ (деление пополам). В ней Зенон стремится доказать, что тело не может сдвинуться с места, то есть движение не может ни начаться, ни закончиться. Второй (и, пожалуй, наиболее известной) апорией Зенона является АХИЛЛЕС. Эта апория показывает, что самый быстрый из людей (Ахиллес) не сможет никогда догнать самое медленное создание (черепаху), если оно вы¬шло в путь раньше его (за то время, пока бегун достигнет места, на котором находилась черепаха в момент «старта», черепаха успеет продвинуться на какое-то расстояние вперед и так до бесконечности).

Третья апория СТРЕЛА утверждает, что если траектория полета стрелы состоит из конечного числа дискретных пространственно – временных точек, которые она должна последовательно пройти, то выяснится, что в каждой такой точке стрела покоится, а сумму состояний покоя нельзя считать движением.

Эти логические конструкции показывают противоречивость движения и находятся в видимом противоречии с жизненным опытом. Поэтому Зе¬нон допускал возможность движения только в области чувственного познания. Однако в его апориях речь идет не о «реальности» или «существовании» движения, но о «возможности его постижения разумом». Поэтому движение рассматривается здесь не как чувственное данное, но предпринимается попытка выяснить логическую, понятийную сторону движения, т.е. ставится вопрос об истинности движения.

Зенон прославился, в основном, выяснением противоречий между разумом и чувствами. В соответствии с принципами элейской школы Зенон также разрывает чувственное и рациональное познание. Истинным он однозначно признает рациональное познание, чувственное же, по его мнению, ведет к не¬разрешимым противоречиям. Зенон показывал наличие границы у чувственного познания.

Жизнь Пифагора приходится на период приблизительно между 584-500 гг. до нашей эры. Согласно Диогену Лаэртскому, Пифагор написал три книги: «О воспитании», «О делах общины» и «О природе». Ему приписывается и ряд дру¬гих трудов, которые создавались пифагорейской школой.

Пифагор занимался решением геометрических задач, но пошел и дальше. Он исследовал взаимоотношения чисел. Изучение зависимости между числами требовало весьма развитого уровня абстрактного мышления, и этот факт отразился на философских взглядах Пифагора. Интерес, с которым он изучал характер чисел и отношений между ними, вел к определенной абсолю¬тизации чисел, к мистике чисел. Числа были подняты на уровень реальной сущности всех вещей. Так, например, единица означала начало всего, непре¬рывность, положительность, всеобщую сущность. Двоица означала противопо¬ложность, различие, особенное. Пифагор полагал основными первые четыре числа арифметического ряда - единицу, двойку, тройку, четверку. В геометри¬ческой интерпретации этим числам последовательно соответствуют: точка, прямая, квадрат (плоская фигура) и куб (пространственная фигура). Сумма этих чисел дает число «десять», которое пифагорейцы считали идеаль¬ным числом и сообщали ему почти божественную сущность. Десять, согласно пифагорейскому учению, - такое число, на которое можно перевести все вещи и явления мира с его противоположностями.

Математический подход к миру заключается в объяснении определенных количественных от¬ношений между реально существующими вещами. При этом существующие противоположности подчиняются всеобщей универ¬сальной гармонии космоса, они не сталкиваются, но борются, но подчинены гармонии сфер.

Религию и мораль Пифагор считал основными атрибутами упорядочения общества. Его учение о бессмертии души (и ее перевоплощении) строится на принципах полной подчиненности человека богам:

«Бессмертных сначала богов, как велит нам закон, почитай,

Их почитая, также отдай уважение богоравным умершим».

Мораль у Пифагора была обоснованием определенной «социальной гар¬монии», опирающейся на абсолютное подчинение демоса и аристократии. По¬этому ее важнейшей частью было безусловное подчинение.

Пифагорейство, таким образом, является первым идеалистическим фи¬лософским направлением в античной Греции. Математическая проблема¬тика выливается у них в мистику и обожествление чисел, которые они считают единственно истинно сущим.

Анаксагор (500-428 гг. до нашей эры) по свидетельству Диогена Лаэрт¬ского, был учеником Анаксимена.

Благодаря Анаксагору философия и естествознание были перенесены из Ионии в Аттику. Анаксагор родился около 500 г. до н.э. в Клазоменах, близ Смирны, и принадлежал к знатному роду. Он бросил свое имущество и с ранней молодости всецело посвятил себя исканиям истины. Какие школы он посещал и где приобрел с вой познания, осталось неизвестным. Ибо хотя он во многом сходится с учением Анаксимандра и Анаксимена, все же предание, называющее его их учеником, противоречит хронологическим данным. В возрасте сорока лет он переселился в Афины и удостоился дружбы великого государственного мужа, сумевшего возвысить Афины до значения литературного и политического центра Эллады. В течение полувека был он украшением того избранного круга, который сгруппировался вокруг Перикла. Зато и бедствия партийной борьбы не миновали его. Когда в начале Пелопонесской войны стала меркнуть звезда направлявшего судьбы Афин государственного мужа, было поднято гонение также и на его обаятельную и высокоодаренную подругу жизни, и нa его друга-философа, обвинявшихся в возбуждении религиозного брожения. Изгнание принудило Анаксагора вернуться на родину в Малую Азию, и семидесяти двух лет, окруженный верными учениками, окончил он в Лампсаке свою непорочную жизнь. Сохранились значительные отрывки его произведения, составившего несколько книг безыскусной, но не лишенной красоты прозы.

Анаксагор считает основой всех вещей бесконечное множество малых материальных частичек, качественно различных между собой, которые он на¬зывал «семена вещей» (ГОМЕОМЕРИИ). Материя, по Анаксагору, вечна, несо¬творима и неуничтожима, но качественно дифференцирована. Так он пытается решить проблему отношения единства и многообразия (качественного раз¬личия) сущего через признание положения о качественной определенности се¬мян вещей. С этих же позиций он пытается решить проблему возникновения и гибели. Согласно Анаксагору, новое возникает, потому что семена вещей со¬держаться в различных вещах. Поэтому одни вещи могут переходить в другие, соединяться и разъединяться, что и предстает перед нами либо как возникнове¬ние, либо как гибель и упадок.

Анаксагор, однако, не считал, что семена вещей способствуют соедине¬нию и разъединению. Семена вещей как материальную основу мира он считает инертными, неподвижными. Причину, приводящую их в движение и являю¬щуюся в то же время причиной всех вещей, Анаксагор определяет термином НУС - разум. «Нус» у Анаксагора был основным принципом упорядочения материального мира.

Значительного прогресса достиг Анаксагор в области теории познания. Основной (элементарной) ступенью познания он считал чувственное познание. Разум тесно связан с чувствами, и только при их посредстве можно получить знание об окружающем мире. Однако, согласно его взглядам, восприятие со¬вершается обратным, ибо одинаковое не воздействует на одинаковое. И, хотя он признает за чувственным познанием главную роль, но не абсолютизирует его. Он также подчеркивал необходимость коррекции чувственного познания.

Когда этот почтенный мудрец с определенностью высказывался обо всех тайнах мира, как будто бы oн лично присутствовал при зарождении космоса, когда он разработал парадоксальное учение о веществе, в особенности когда он с убежденностью посвященного рассказывал о других мирах, где все, якобы, происходит совсем так же, как на Земле, где не только существуют люди, но они также строят себе жилища, возделывают поля, вывозят свои продукты на рынки и т.д., с постоянно возвращающимся, как припев, уверениями: «совсем, как у нас», - это, конечна не могло не вызывать невольной улыбки его современников.

Мы же считаем его одаренным дедуктивным умом, поразительно деятельным и изобретательным. Этим положительным качествам, однако, противопостоит недостаток здоровой интуиции, и крайне слабое по сравнению с тонкостью его гипотез стремление фактически обосновывать и подкреплять их

Древнегреческие атомисты

Левкипп и Демокрит

Вокруг исторического существования философа Левкиппа (ок. 500-440 гг. до нашей эры) велись споры. Высказывалась догадка, что это имя было псевдонимом молодого Демокрита. Однако исследования Дильса и Зеллера, а также Маковельского подтверждают его историческое существование. Из его работ практически ничего не сохранилось, если не считать нескольких мыслей, дошедших через посредство других античных авторов. Однако, согласно Г. Дильсу, ему можно приписать две книги: «Великий диакосмос» и «Об уме».

Левкипп выдвинул основные принципы атомистической философии. Он признавал бесчисленные, постоянно движущиеся элементы - атомы, имеющие бесконечное множество форм, так как видел в вещах постоянное возникнове¬ние и изменение. Он учил, что сущее не более чем не-сущее и что оба они яв¬ляются равной причиной возникновения вещей. Полагая суть атомов полной и плотной. Он учил, что они есть сущее, движущееся в пустоте; пустоту называл не-сущим, утверждая, что она является не меньшим, чем сущее. Таким образом, основной принцип атомистической науки о бытии: «Единственное, что сущест¬вует, - атомы и пустота».

Атомы характеризуются формой, порядком и положением. Они явля¬ются причиной вещей, которые возникают и гибнут благодаря их соединению и разъединению.

Допущением существования пустоты, не-сущего, решается проблема движения. Существование пустоты делает возможным движением атомов.

Демокрит (ок. 460-370 гг. до нашей эры) был учеником Левкиппа и учился у Анаксагора.

Элеаты, сделав важнейший шаг в формировании понятийно - логического мышления, столкнулись со сложной проблемой. Их представление о едином, неделимом и неизменном бытии не позволяло объяснить закономерностей изменений, происходящих в чувственно-воспринимаемом космосе.

Разрешить эту проблему попытался Демокрит из Абдер (460 – 370 г.г. до н.э.), который, отвергнув представление элеатов о том, что небытия нет, а бытие едино и неподвижно, сумел создать собственное учение о бытии. Рассмотрим его и другие разделы философского учения Демокрита.

Демокрит был учеником Левкиппа и основные положения атомистической теории заимствовал у него, но развил их дальше. Демокрит утверждает, что все существующее состоит из атомов и пустоты. Атомы - это неделимые частицы. Атомы соединяются между собой и образуются вещи. Они различаются между собой формой, порядком и поворотом. Атомы едины, неделимы, неизменны и неуничтожимы. Кроме них существует еще пустота, так как без пустоты не было бы возможности перемещения, а также уплотнения и сгущения. Пустота по своему характеру однородна, она может отделять тела между собой, а может находиться и внутри самих тел и отделять отдельные часть этих тел. Атомы же не содержат пустоты, они отличаются абсолютной плотностью.

Атомы обладают свойством движения от природы, и передается оно посредством столкновения атомов. Движение выступает основным источником развития. Демокрит считал, что первичного движения, первого толчка никогда не было, так как движение - способ существования атомов. Он полагал, вслед за Левкиппом, что не только ничего не возникает из ничего, как это считали предшествующие философы, но и что ничего не возникает без причины. Все происходит по строгой необходимости. Все детерминировано механическим движением атомов.

Демокрит полностью разделяет учение Левкиппа об атомах и пустоте. К характеристикам атомов Демокрит добавляет еще и величину и тяжесть. Тя¬жесть, однако, он не считал существенным свойством атомов, но признавал ее простым следствием того фата, что они имеют некий размер. Подобным обра¬зом и величина не дает качественной характеристики атомов.

Атомы сами по себе неизменны, были, есть и будут постоянно теми же самыми, ибо «не могут претерпевать те изменения, в существовании которых убеждены все люди, научаемые к этому восприятием». Концепция атомизма содержит, таким образом, представление о неуничтожимости и несотвори¬мости материи.

Атомы, по Демокриту, бесконечны, только если речь идет об их вели¬чине и числе. Также бесконечны они и относительно различия форм. Речь здесь идет о выраженной в духе того времени мысли о бесконечности материи.

Атомизм окончательно отверг те мифологические реликты, которые еще сохранялись у ранних философов в их самоодушевленной субстанции: един¬ственная причина хаотического движения атомов - пустота, атомы же цели¬ком материальны и лишены какого-либо божественного порядка или цели.

Демокрит совершенно новым способом решает вопрос об отношении материи и движения. Согласно его представлениям, гарантией возможности движения является существование пустоты. Движение присуще атомам в есте¬ственном состоянии. Демокрит полагал, что первичное движение никогда не было сообщено атомам, оно является, говоря современным языком, основным способом их существования . Движение передается столкновением, и движение в этом понимание является основным источником развития, по¬скольку в результате столкновения атомы соединяются, из этого возникает все, что мы видим. Таким образом Демокрит преодолевает проблему дуализма ма¬терии и движения. Здесь следует сказать, что у Демокрита речь идет только о движении чисто механическом. Механистическое движение признается единст¬венно возможной формой движения.

Понимание мира у Демокрита тесно связано с основными принципами его учения о бытии и его пониманием отношений между явлениями. Здесь Де¬мокрит был сторонником строгой необходимости. Развитие вселенной, порядок мира, все сущности определены механистическим движением атомов. Поэтому в его системе нет места для объективного существования «случайности», и сама «случайность» объясняется незнанием причин определенного явления.

В соответствии со своим учением Демокрит дает материалистическое объяснение возникновения богов: древние люди, видя неземные явления (гром, молнию, зарницы, затмение луны), боялись и полагали, что боги суть причины этих вещей.

Сведения относительно взглядов Демокрита на познание, которые дошли до нашего времени, иногда противоречат друг другу. Одно ясно, что Демокрит отбрасывает негативное отношение к чувственному познанию, как это было у элеатов. Аристотель его взгляды характеризовал однозначно:

«Демокрит ... полагал, что истинно суть то, что нам является».

О значении, которое Демокрит придавал чувственному познанию свиде¬тельствует и его концепция образов - ЭЙДОЛОВ. Эйдолы возникают где-то между объективной вещью и соответствующим органом чувств субъекта вос¬приятия. Предмет выделяет из себя в воздух нечто, подобие предмета, которое в свою очередь втискивается во влажную часть глаза. Собственно образ предмета возникает где-то в пространстве между предметом и глазом и, как оттиск попа¬дает в соответствующий орган чувств. Поэтому Демокрит отводил чувствен¬ному познанию основную и незаменимую роль, видя в нем первую и основную предпосылку всякого дальнейшего познания.

Значение, которое придает атомистическая гносеология чувственному познанию, не мешало, однако, Демокриту раскрыть значение и функции рацио¬нального познания. Он понимает процесс познания состоящим из двух ступе¬ней. Чувственное познание является некоей низшей ступенью познания и зна¬комит нас с окружающим миром явлений. Подойти же к познанию «истинной сущности» (т.е. познанию атомов), открытию причинных связей можно лишь при помощи рационального познания. Чувствами можно воспринимать лишь то, что образуется соединением атомов, а это само по себе преходяще.

Демокрит стремится также «естественным» образом объяснить возник¬новение общества. Согласно этому объяснению, люди на начальных стадиях своего развития жили неупорядоченной жизнью. Они объединялись, когда на них нападали звери, затем они вместе зимой прятались в пещерах и прятали там запасы, затем - познали огонь, было изобретено искусство и все, что может быть полезным людям в совместной жизни. Таким образом, Демокрит считает, что основным стимулом развития общества являлась необходимость удовле¬творения потребностей. Общество - совокупность индивидов. Но общество и законы, согласно ему, не являются инструментом развития индивидуальности, но скорее лишь ограничивающими средствами, предотвращающими возникно¬вение вражды. Он не осуждает накопления, но осуждает приобретение их дур-ными способами.

Этика Демокрита тесно связана с его социальными и политическими взглядами. Он пытается сформировать некие «универсальные» моральные пра¬вила. Центральным в его этике является «достижение доброй мысли». Путь к этому - через жизненную уравновешенность и умеренность. Главным средст¬вом достижения добродетели он считает убеждение, воспитание в духе нравст¬венности.

2 вопрос. Поворот от онтологизма и космоцентризма к антропологизму в философских воззрениях Сократа.

Философия классического периода.

Отличительной чертой классического периода является переориентация античной философии с проблем изучения природы на человека. Первыми это сделали софисты (платные учителя мудрости), которые появились в Древней Греции в период расцвета античной демократии (сер. V в. до н.э.). Наиболее известными из них были: Протагор, Горгий, Гиппий, Продик и Антифонт.

Софисты, (от греч.: sophists – искусник, мудрец, лжемудрец) - профессиональные учителя философии и красноречия II пол. 5 – 1 пол. 4 вв. до н. э. (Протагор, Горгий, Гиппий, Продик, Антифонт, Критий и др.). Для софистов характерно перемещение поисков абсолютной истины о космосе и бытии к выработке прагматических рецептов поведения человека «без предрассудков» в обществе (критика традиционной морали, скептическая теория познания, риторическая, логическая и лингвистическая теории «убедительной речи»).

Обучая людей искусству убеждать, красиво говорить и правильно аргументировать свои мысли, софисты были убеждены:

1.Все знания человека о мире относительны, т.е. зависят от его познавательных способностей. Так, например, Протагор полагал, что: «Человек является мерой всех вещей». Объективного, т.е. независимого от сознания человека, знания не существует. Из этого софисты делали вывод о возможности придать любым знаниям форму истины.

2.Объективного критерия для разграничения Добра и Зла нет. Все правовые и моральные нормы поведения условны, так как в них выражаются представления об индивидуальной или государственной пользе.

Слово «софист» вначале не имело отрицательного значения. По смыслу оно было равнозначно слову «преподаватель». Софистом был человек, который добывал средства к существованию, преподавая молодым людям определенные знания. Так как софисты учили только тех, кто мог заплатить за их уроки, это придавало их деятельности определенный классовый уклон.

Софисты признавали, что каждая личность обладает собственным опытом, а следовательно, и соб¬ственной реальностью. «В конце концов, - утверждали они, - всякое пони¬мание есть субъективное мнение. Подлинная объективность невозможна. Всякое постижение, на которое можно претендовать, - лишь вероятность, а не абсолютная истина».

Кроме того, согласно софистам, не имеет значения, есть ли у человека какое-то определенное понимание окружающего его мира. Ему достаточно знать содержание собственного разума, которое являясь больше видимос¬тью, чем сущностью, составляет, тем не менее, единственную реальность, представляющую для него хоть какую-то ценность. Кроме видимости, ника¬кую другую - более глубокую, устойчивую реальность - познать нельзя, и не только из-за ограниченных возможностей человека, но скорее потому - и это гораздо важнее! - что невозможно утверждать существование какой-либо реальности, выходящей за пределы человеческих догадок.

Духовная революция Сократа.

Непримиримым критиком софистов был уроженец Афин Сократ (470 – 399 г.г. до н.э.).

Софисты считали подлинное знание недостижимым, однако Сократ полагал, что, возможно, подлинное знание еще просто не достигнуто. Он неоднократно демонстрировал невежество как свое собственное, так и про¬чих людей, однако делая это с целью привести человеческий рассудок не к отчаянию, а к должному смирению. Для Сократа осознание невежества оз¬начало в большей мере начало, чем конец философского поиска, ибо только благодаря этому осознанию открывается возможность преодолеть те общеп¬ринятые представления, которые лишь затемняют истинную природу челове¬ка. Свою личную миссию Сократ видел в том, чтобы открывать другим их невежество, побуждая их, таким образом, по-настоящему допытываться, как должно наилучшим образом прожить жизнь.

С точки зрения Сократа, при любой попытке добиться успеха и высокого жизненного положения человек должен учитывать сокровеннейшую сущ¬ность своего существа, свою душу, psyche. Вероятно, благодаря собствен¬ному, в высшей степени развитому чувству личного «я» и самоконтролю, Сократ внес в греческое мышление новое осознание того центрального места, которое принадлежит душе: впервые прозвучала мысль о том, что именно она служит обиталищем пробуждающегося личного сознания, на ней лежит печать нравственности и ума. Сократ подтвердил дельфийский девиз «Познай самого себя», ибо верил, что лишь путем самопознания, путем по¬стижения собственной души и присущих ей качеств можно найти подлинное счастье. Все люди стремятся к счастью в силу самой своей природы, а счас¬тья, как учил Сократ, можно достичь, ведя такой образ жизни, который наиболее отвечает природе души. Счастье не появляется в результате каких-либо физических или внешних обстоятельств: богатства, власти, репута¬ции, - оно является следствием жизни, прожитой с пользой для души.

Однако для того, чтобы прожить подлинно добродетельную жизнь, необ¬ходимо иметь представление о природе и сущности добра. Иначе человек станет действовать вслепую, руководствуясь лишь обычаями и целесообраз¬ностью, считая нечто хорошим либо добродетельным всякий раз, когда это отвечает общепринятому мнению или служит сиюминутному удовольствию. Сократ рассуждал так: если человек будет знать, что есть истинное благо, что для него выгодно в самом глубоком смысле,— тогда, естественно, он будет совершать добрые поступки. Знание того, что есть добро, будет по¬буждать его действовать соответственно, ибо никто не стал бы намеренно выбирать поступки, которые заведомо сулят вред. На ошибочный путь чело¬век ступает лишь тогда, когда иллюзорное благо принимает за настоящее. Никто не творит злых дел умышленно, ибо такова сама природа добра: оно желанно, если известно. В этом смысле, полагал Сократ, добродетель есть знание. Истинно счастливая жизнь - это жизнь, наполненная праведными поступками, совершаемыми под воздействием разума. Следовательно, клю-чом к человеческому счастью служит разумное нравственное поведение.

Познание меры собственного (и других людей) незнания, к чему побуждают человека и значащиеся при входе в Дельфийский храм Аполлона слова «Познай самого себя», стало общим принципом сократовских исследований.

Поглощенность идеями изображается у Сократа как поиск определений для таких отвлеченных понятий, как «благое» и «справедливое». Основоположение сократовского метода, как его дал Аристотель, сводится к парадоксу «Добродетель есть знание», или, более точно: «Человеческая добродетель есть состояние ума».

Сократ настаивал на систематическом умственном образовании молодежи, но отказывался брать деньги за свои услуги, не желая быть причисленным к профессиональным учителям мудрости, софистам (такое клеймо пытались поставить на нем его обвинители). Лучше любого из современников Сократ осознавал основное направление, в котором двигалась эпоха, и обозначил его в виде двух положений: 1) степень абстракции, к которой стремится мысль, должна быть абсолютной и совершенной, сведенной средствами диалектики к «идее как таковой»; 2) в человеке кроется мыслящая сила, способная к осуществлению этой задачи. Эта сила – псюхэ. С чего начинается познание? Псюхэ чувствует притяжение («эрос») к другой псюхэ и «совокупляется» с ней посредством «логоса» (слова), порождая последовательность мыслей, которые очищаются затем методами диалектики. Учение Сократа, выраженное в терминах любовной символики, воплощалось в личности самого Сократа, и, быть может, именно это обеспечило ему неувядаемую славу.

Свое учение Сократ излагал только в устной форме:

→ истину нужно добывать в диалоге: Сократ в произведениях Платона всегда претендует на то, что он лишь выявляет знание, которым уже обладает человек, которого он подвергает испытанию.

«Разум правит миром»:

→ Сократ предвосхищает жажду единого Бога

Подлинное сознание всегда этично по своей природе:

→ разум и есть добро

Общий нравственный разум:

→ нравственное социальное поведение: осознанное подчинение нравственным законам = осознанная добродетель.

Б. Рассел: «Сократ был постоянно занят вопросом о том, как добиться того, чтобы власть в государстве принадлежала компетентным людям. Представляется совершенно определенным, что Сократ был поглощен этическими вопросами, а не научными. Как мы видели, он говорит в «Апологии», что подобного рода знание «...вовсе меня не касается». Сократ последовательно утверждает, что он ничего не знает, что он лишь мудрее других людей в том, что знает, что он ничего не знает; но он не считает знание недостижимым. Наоборот, он считает, что приобретение знания имеет самое важное значение. Он утверждает, что ни один человек не грешит сознательно и поэтому необходимо лишь знание, чтобы сделать всех людей совершенно добродетельными. Для Сократа и Платона характерно утверждение тесной связи между добродетелью и знанием. В некоторой степени это характерно для всей греческой философии в противоположность философии христианства».

!!! Поворот к этическим проблемам !!!

Провозглашая главной целью философии познание человеком самого себя (т.е. причины нравственного или безнравственного поведения), Сократ считал: истина одна для всех людей, но люди не обладают ею изначально. Единственным способом постижения истины является майевтика (повивальное искусство). Майевтика – это способ рационального познания мира с помощью всестороннего обсуждения какого - либо предмета, выделения его наиболее существенных признаков и объединения их в рамках единого понятия.

Дурные поступки являются следствием незнания. Если человек познал, что такое Добро и Зло, он уже не сможет поступать дурно. Такая позиция в философии называется этическим рационализмом.

С помощью своего учения Сократ стремился укрепить существующие в обществе нравственные ценности, но сограждане не поняли его и , обвинив в неверии в богов и развращении молодежи, по приговору суда в 399 г. до н.э. казнили. Жизнь и учение Сократа оказали огромное влияние на дальнейшее развитие античной философии. Основатели многих философских школ классического периода (мегарики, киники, киренаики) считали его своим учителем.

Философия Сократа с ее уникальным синтезом Эроса и Логоса - страсти и мышления, дружбы и спора, желания и истины - явилась прямым выражением его лич-ности. Очевидно, что любая сократовская идея и формы, в которые она об¬лачена, носят отпечаток его личности. В самом деле, если судить по его портрету, представленному на протяжении всех платоновских диалогов, Сократ был наделен способностью выражать исти¬ну - в каком-то смысле универсальную, проистекающую из самой Божест¬венной истины, - именно потому, что он думал и говорил с уверенностью (как интеллектуальной, так и моральной), основанной на внутреннем само¬познании, укорененной в глубинах его души.

3 вопрос. Наивысшее развитие философии Древней Греции в учениях Платона и Аристотеля.

Самым выдающимся учеником Сократа был Платон (427 – 347 г.г. до н.э.).

Испытал влияние:

1. Сократа: этические вопросы; вопросы религии

2. Гераклит: идея вечного движения

3. Парменид: понятие о бытии

4. Пифагорейцы: стремление к построению социального идеала (Сиракузские тираны); создание Академии

Творчество Платона

I период – до смерти Сократа «Апология» Сократа; «Государство» 1 книга; «Тритон» осваивает способ сократовского диалога

II период Диалоги «Дворий», «Менон» формируются идеи

III период Диалоги «Пир», «Федон»; «Государство» складывается учение об «идеях»

IV период Книга законов Преобладание социальной тематики, время самокритики

Платон перенял у Сократа идею о том, что задача философии – действительное делание блага.

Учение об общем понятии

Платон взял от Сократа определение этических категорий (мужество, добро, красота) - это понятия, определения сущности предмета, которые схватывают общее в ряде предметов, определяют родовое единство → сущность – единство в многообразии, единство противоположностей внутри рода. Для Платона важен в первую очередь род, а не родовые различия. Он обращается к единой и неизменяемой сущности вещей. Учение об общем понятии вырастает в теорию «идей».

Теория идей Платона.

Над миром чувственным существует мир сверхчувственного – мир идей, мир вечных норм, мир идеала.

Идея обладает сверхчувственным бытием и поэтому постигается только разумом. Идея не может быть выражена в чувственном опыте, она существует сама по себе как общее для множественности чувственных предметов.

Например: идея прекрасного, идея блага. Идея блага связана с телеологическим принципом, лежащим в основании мировоззрения Платона.

Телеологический принцип - это принцип целесообразности.

Идея блага господствует во всём. Всё в мире целесообразно, всё стремится к благу. Душа стремится к обладанию благом, к знанию. Телеологический принцип связан с теологическим, так как идея блага связана с идеей о высшем существе, о Боге.

Теологический принцип.

Бог - само благо, высший разум, ведающий целесообразностью. Человек, желающий себе блага, всегда стремится к божеству по пути знания. Каждая вещь в нашем мире стремится к абсолюту.

Идеи соответствуют предметам вещественного мира → существуют разряды и классы идей соответственно классам и разрядам вещей.

Познать идею - свести многообразие к целесообразному единству, постигая, таким образом, некий закон.

Задача объяснения мира – все частные законы свести к единому, общему закону, общему для всех вещей и являющемуся для них благом.

Теория Идей → понятие бытия у Парменида → Идея - это нечто вечное, целесообразное, неизменное. Тезис же Гераклита о текучести, изменяемости мира Платон переносит на характеристику чувственного мира.

Таким образом, платоновские Идеи (формы) - отнюдь не понятийные абстракции, создаваемые человеческим разумом в процессе обобщения единичных явле¬ний. Напротив, они наделены таким качеством бытия, такой степенью реальности, в сравнении с каким конкретный мир намного проигрывает. Пла¬тоновские архетипы образуют мир - и находятся вне его. Они проявляются во времени, но сами - вне времени. Они суть мира в его сокровенной сущ¬ности, в его безотносительном бытии.

Платон учил: то, что в нашем мире мы воспринимаем как тот или иной предмет, является конкретным выражением общей Идеи - архетипа, кото¬рый и наделяет данный предмет своими особыми свойствами и структурой. Любой предмет представляет ту информацию, которую несет наполняющая его Идея. Нечто может быть «прекрасным» ровно настолько, насколько в нем присутствует архетип Красоты. Если кто-то влюбляется, он распознает имен¬но Красоту (или Афродиту) и ей подчиняется, любимый же предмет - лишь сосуд или инструмент Красоты. Архетип - сущностная составляю¬щая явления, и именно на этом уровне пребывает глубочайший смысл.

Платон, описывая некоего философа, преда¬вавшегося созерцанию прекрасных предметов и в течение долгого времени размышлявшего о них, утверждает, что тот способен внезапно поймать от¬блеск абсолютной красоты - Красоты как таковой, высшей, чистой, веч¬ной, безусловно, самостоятельной и в этом смысле не связанной ни с одним из живых существ или предметов. Так познает философ Форму, или Идею, стоящую за всеми прекрасными предметами и явлениями. Если вещь пре¬красна, то лишь благодаря тому, что ей «досталась» частица абсолютной Формы Красоты.

Платону представлялось очевидным, что если множество предметов об¬ладает одним и тем же свойством - как все люди «человекостью» или все белые камни «белостью»,- то свойство это не ограничивается тем или иным частным явлением в мире материи, пространства и времени. Оно нематери¬ально, не поддается пространственно-временным ограничениям и трансцендентно по отношению к множеству отдельных своих проявлений. Прекра¬тить свое существование может та или иная вещь, но не то всеобщее свойство, которое эта вещь воплощает. Всеобщее - это некая целостность, существующая самостоятельно, отдельно от единичного, и - поскольку оно не подвержено изменениям и не может исчезнуть, - превосходящая единич¬ное в своей реальности.

Один из критиков Платона заметил как-то: «Я вижу лошадей, а не «лошадность». На что Платон ответил: «Это оттого, что у тебя есть глаза, но нет ума». Для Платона архетипическая Лошадь, дающая вид всем лоша¬дям, - реальность более основополагающая, нежели реальность конкретных лошадей, которые суть не более, чем частные проявления Идеи «лошадности», конкретные воплощения ее Формы. Архетип как таковой являет себя не столько перед ограниченными в своих возможностях физическими органами чувств (хотя их помощью и можно руководствоваться), сколько перед все¬проникающим духовным оком - просвещенным разумом. Архетип раскры¬вается скорее внутреннему восприятию, чем внешнему.

Таким образом, платоновская точка зрения требует от философа ухода от частного - к всеобщему, от кажимости - к сущности. Подразумевается, что такое прозрение не только возможно, но и необходимо для обретения истинного знания. Платон уводит внимание философа от внешнего и кон¬кретного, от прямолинейного взгляда на веши, - и указывает на более «глу¬бокое», «внутреннее», чтобы тот смог «пробудиться» на глубинном уровне реальности. Он утверждает, что доступные нашим органам чувств вещи на самом деле являются кристаллизацией первичных сущностей, по¬стичь которые под силу лишь деятельному и интуитивному разуму.

Употребление Платоном слова «идея» (что обозначает по-гречески форму, образец, существенное качество или природу чего-либо), сильно отличается от нашего современного употребления. В привычном понимании идеями называются субъективные умственные построения, возникающие у того или иного индивидуума. Платон же, напротив, имел в виду нечто такое, что су¬ществует не только в человеческом сознании, но и за его пределами. Плато¬новские Идеи объективны. Они ведут полноценное самостоятельное существование. Они представляют собой некие совершенные образцы, глубоко укорененные в самой природе вещей. Платоновская Идея - не просто человеческая идея, это как бы вселенская идея, некое идеальное единство, способное находить и внешнее выраже¬ние - в конкретном осязаемом виде, и внутреннее - в качестве понятий, доступных человеческому разуму.

Миру идей противостоит мир небытия, материи.

Материя - это начало и условие пространственной разделённости, множественности вещей чувственного мира.

Понятия бытия и понятие небытия (материи) противостоят друг другу, но они неравноправны. Первоначален именно мир идей, мир бытия.

Чувственный мир есть нечто среднее между бытием и небытием, он порождение этих двух миров. Мир бытия - мужское, действенное начало; мир небытия - женское, пассивное начало; наш мир - их детище, соединяющее противоположности этих двух миров → отсюда драматизм нашего существования.

Теория познания.

Теория познания связана с учением о душе. Платон говорит, что знание возможно не для всякого: оно невозможно для всеведущего Бога и для невежды, непонимающего, что он не знает ничего. Знание возможно для того, кто между ними, для философа.

Знание - это не ощущение, его нельзя получить эмпирическим путём, оно отграничено от чувственного опыта.

В людях есть бессмертная душа, которая до своего воплощения находилась в мире идей → истинное знание уже содержится в нас, так как всё знание едино. «Истина всего сущего всегда находится у нас в душе» («Менон»). Истинное знание - это припоминание. В «Пире» Платон сближает мир подлинного знания и мир чувственный, они уже не разделены. В познании необходима интуиция (например, интуиция «прекрасного»).

Воплощение души: её образовывает демиург, смешивает её с материальной частью человека и из этой смеси творит души по количеству звёзд. В земной жизни душа проходит через испытания, и если она их вынесла, то возвращается в мир абсолюта, если же оскверняется - следует в мир материи.

Таким образом, философия Платона также носит этический характер. Она рассматривает природу высшего блага, а затем наблюдает осуществление этого блага в жизни отдельного человека → учение о добродетели → рассмотрение добродетели в жизни общества - политика.

В философии - возможность очищения, она способствует отвлечению души от тела, ведёт к подлинной свободе духа. Задача философии - показать, что такое благо, какая жизнь истинно благая.

Удовольствие, по Платону, связано с разумным началом человека, иное удовольствие ведёт к падению. Однако одно лишь обладание знанием не есть счастье. Благая жизнь – между удовольствием и разумностью. Высшее благо есть мера.

«Государство» и «Законы» → идеальный социальный образец.

Этика одного человека слишком односторонняя, она должна быть восполнена в жизни социальной, где тоже должно воплощаться благо. Целью государственного устройства должны быть справедливость и господство истинного блага → идея о взаимопомощи, взаимной защите. Степень процветания общества зависит от возможности разделения труда. Платон чётко разделял общество на тех, кто служит в государственной и военной сферах. У Платона особое понимание правящего сословия: оно тоже стоит на служении общему благу (идея коммунистического общества).

Таким образом, идея целесообразности и идея блага пронизывают все построения Платона.

Таким образом, выделим основные разделы философии Платона:

1.Учение о бытии (онтология). Чувственно - воспринимаемый мир не является подлинным. Он лишь тусклое отражение мира идей. Идеи - это идеальные прообразы сходных предметов реального мира. Познать идеи можно только с помощью разума. Для идеи характерны следующие свойства: неделимость, неизменность, вечность и объективность. Все идеи связаны между собой и образуют иерархическую систему, на вершине которой находится идея блага.

Кроме мира идеи Платон признавал существование другого первоначала космоса - материю. Материя - это исходный, бесформенный материал, из которого могут быть созданы различные предметы.

1.Учение о природе (философия природы). Возникновение космоса Платон объяснял с помощью мифа о Демиурге (боге – ремесленнике) , который подчинил хаотичное движение материи миру идеальных первоформ.

2.Учение о человеке (философская антропология). Человек является частью космоса. Природа человека двойственна. Он имеет смертное тело и бессмертную душу. Душа должна управлять телом, но так как в ней существуют три различные части (разумная, волевая и вожделеющая), то это ей не всегда удается сделать. Если в душе доминирует низшая часть (вожделеющее начало), то она попадает в зависимости от тела. Для того, чтобы этого не случилось, человек должен с помощью воли обуздать вожделеющее начало и подчинить его разуму.

3.Учение о познании (гносеология). Главным средством познания является не чувственный опыт, а припоминание (анамнезис) давно забытого знания с помощью искусстно подобранных вопросов.

4.Учение об обществе (социальная философия). Человек существо социальное. Он не способен жить вне общества. Однако, существующие формы общественного устройства (демократия, тирания, олигархия) противоестественны. Идеальное общественное устройство должно состоять из 3-х сословий (философов – правителей, стражников – воинов и земледельцев – ремесленников), которые соответствуют строению человеческой души у отдельных людей (т.е. что в их душе доминирует: разум, воля или телесные желания). Стремясь сделать общество прочным, Платон упразднил в нем все личное (в тои числе частную собственность и семью).

Завершает классический период развития античной философии Аристотель (384 – 322 г.г. до н.э.).

Отец Аристотеля Никомах был врачом города Стагиры, а также придворным медиком Аминты III, царя соседней Македонии. Рано оставшись без родителей, Аристотель воспитывался в Атарнее у Проксена, своего родственника. В возрасте восемнадцати лет он отправился в Афины и поступил в Академию Платона, где оставался около двадцати лет, вплоть до смерти Платона ок. 347 до н.э. За это время Аристотель изучил философию Платона, а также ее сократические и досократические источники и многие другие дисциплины. По-видимому, Аристотель преподавал в Академии риторику и другие предметы.

Чувствуя свое идейное расхождение с господствующим в Академии учением, Аристотель предпочел основать в северо-восточном предместье Афин новую школу – Ликей. Целью Ликея, как и целью Академии, было не только преподавание, но и самостоятельные исследования. Здесь Аристотель собрал вокруг себя группу одаренных учеников и помощников.

Совместная деятельность оказалась в высшей степени плодотворной. Аристотель и его ученики сделали множество существенных наблюдений и открытий, которые оставили заметный след в истории многих наук и послужили фундаментом для дальнейших исследований. В этом им помогали образцы и данные, собранные в дальних походах Александра. Однако глава школы уделял все большее внимание фундаментальным философским проблемам. Большая часть из дошедших до нас философских произведений Аристотеля написана в этот период.

После внезапной смерти Александра Македонского в 323 до н.э. по Афинам и другим городам Греции прокатилась волна антимакедонских выступлений. Положение Аристотеля было поставлено под угрозу из-за его дружбы с Филиппом и Александром, а также недвусмысленно выражавшихся им политических убеждений, которые приходили в противоречие с патриотическим энтузиазмом городов-государств. Под угрозой преследований Аристотель покинул город, чтобы, как он говорил, не дать афинянам совершить преступление против философии во второй раз (первым была казнь Сократа). Он переехал в Халкиду на острове Эвбея, где находилось доставшееся ему от матери имение, где, после непродолжительной болезни, умер в 322 до н.э.

Каковы основные положения аристотелевской философии ?

1.Учение о бытии (онтология).

Подлинным бытием обладают не идеи, существующие за пределами космоса, а формы (или сущности) единичных чувственно – воспринимаемых предметов. Что такое сущность по Аристотелю ? Сущность – это постигаемая разумом, неизменная и неделимая основа единства вещи. Кроме формы (сущности), каждый предмет содержит материю, т.е. исходный материал, подлежащий организации формой. Таким образом, для Аристотеля первоначалами всего существующего являются неразрывно взаимосвязанные друг с другом материя и форма.

2.Учение о природе (философия природы).

Образование космоса связано с проникновением в материю первоформ предметов, хранящихся в божественном уме. Являясь источником всех изменений, ум придает космосу иерархическую организацию. В самом центре космоса находится подлунный мир (земля и населяющие ее живые организмы). Все предметы подлунного мира состоят из четырех природных стихий (огонь, воздух, вода, земля). Над подлунным миром располагаются небесные тела, состоящие из особой эфирной материи (надлунный мир). Наконец, венчает космическую иерархию, лишенный всякой материи бог – перводвигатель.

3.Учение о человеке (философская антропология). Человек – это самое совершенное существо подлунного мира. Природа человека двойственна, т.е. состоит из телесного и духовного начал. В отличие от Платона, Аристотель рассматривал душу в неразрывном единстве с телом, как его внутреннюю организующую силу (форму). В соответствие с существующими в живой природе типами душ, в душе человека Аристотель различал три уровня: вегетативный (управление процессами питания, роста и размножения), чувственный (управление поведением на основе чувственного опыта) и разумный (управление поведением на основе рациональных знаний).

4.Учение о познании (гносеология).

В отличие от Платона, Аристотель считал, что рациональное познание мира невозможно без чувственного. Цель познания в проникновении в сущность предмета. Достичь этой цели разум может, только опираясь на чувственный опыт.

5.Учение об обществе (социальная философия).

Человек – это существо социальное (политическое животное). Однако это совсем не означает, что интересы отдельного человека должны быть подчинены интересам государства. Государство возникает естественным путем с целью обеспечения счастливой жизни наибольшему числу свободных граждан. Достижение этой цели не требует устранения семьи, частной собственности и богатства. Необходимым условием стабильности в государстве является средний класс умеренно богатых граждан, которые в своей жизни ориентируются на избегание всяческих крайностей. Огромную роль в существовании среднего класса играет форма управления государством. Исследуя различные формы управления государством, Аристотель их разделил на плохие и хорошие. К плохим он отнес тиранию, олигархию и демократию, а к хорошим монархию, аристократию и политию.

Очевидно, вслед за начальным периодом, когда его мысль еще испыты¬вала явное влияние Платона, Аристотель стал разрабатывать философские положения, которые резко расходились с доктриной учителя. Камнем преткновения, у которого их пути расходились, стал вопрос о точной при¬роде Форм и их отношении к эмпирическому миру. Аристотель склонен был рассматривать эмпирический мир как самостоятельный и имеющий целиком собственную реальность. Он не принимал выводов Платона по поводу того, что основы действительности зиждутся на трансцендентном и нематериаль-ном царстве идеальных сущностей. Теория Идей представлялась ему эмпирически недоказуе¬мой и отягощенной логическими натяжками.

В противовес этой теории Аристотель выдвинул свое учение о категори¬ях. Он утверждал, что вещи «бывают» различными способами. Высокая белая лошадь в одном смысле — «высокая», в другом смысле — «белая», в третьем смысле — «лошадь». Лошадь материальна в своей реальности, чего нельзя сказать о характеризу¬ющих ее прилагательных. Для того чтобы установить разграничения между этими различными способами бытия, Аристотель ввел понятие категорий: конкретная лошадь является субстанцией, что составляет одну категорию; ее белизна — это качество, составляющее совсем иную категорию. Субстан¬ция — первичная реальность, от которой зависит существование качества. Из десяти категорий, выделенных Аристотелем, конкретное независимое существование обозначает лишь субстанция («эта лошадь»), в то время как прочие — качество («белая»), количество («высокая»), отношение («более быстрая») и все остальные — представляют собой лишь вспомогательные способы бытия, поскольку их существование лишь подчинено индивидуаль¬ной субстанции. Субстанция обладает онтологической первичностью, все же прочие виды бытия производны от нее и по отношению к ней предикативны. Субстанции находятся в основе всего и составляют предмет, или субъект всего остального. Если бы их не было, не существовало бы ничего.

Для Аристотеля реальный мир — это мир индивидуальных субстанций, обособленных и четко различающихся между собой, однако характеризую¬щихся такими качествами или иными типами бытия, которые объединяют их с другими индивидуальными субстанциями. Эта общность не подразумевает, тем не менее, существования некой трансцендентной Идеи, от которой про¬исходит данное общее качество. Общие качества — это универсалии, распо¬знаваемые при помощи интеллекта в чувственных вещах, но никак не самодостаточные сущности. Универсалия вполне отделяема от конкретной индивидуальности, однако не наделена онтологической независимостью. Она сама не является субстанцией.

По учению Платона, «белизна» и «высо¬та» существуют независимо от конкретных вещей, в которых они могут проявляться,— Аристотель счел это учение несостоятельным. Многие предметы могут быть прекрас¬ны, однако это еще не означает, что существует трансцендентная Идея Пре¬красного. Красота существует лишь тогда, когда прекрасна некая конкрет¬ная субстанция.

Заменив платоновские Идеи универсалиями — общими качествами, кото¬рые человеческий разум способен выделить в эмпирическом мире, но кото¬рые существуют в этом мире независимо,— Аристотель целиком перевернул всю Платонову онтологию.

Для Платона частное менее реально, будучи про¬изводным от всеобщего; для Аристотеля менее реально всеобщее, будучи производным от частного. Платоновские идеи представлялись Аристотелю излишним идеалисти¬ческим удвоением действительного мира, открытого повседневному опыту и, следовательно,— логической ошибкой.

Однако дальнейший анализ мира — особенно его изменчивости и движе¬ния — заставил Аристотеля выдвинуть более сложные объяснения вещам. Аристотель заключил, что субстанция — не просто некая материальная еди¬ница, но умопостигаемая структура, или форма (eidos), воплощенная в ма¬терии. Хотя форма всецело имманентна и не существует независимо от свое¬го материального воплощения, именно форма наделяет субстанцию ее отличительной сущностью. То, что делает эти субстанции такими, какие они есть,— это особое сочетание материи и формы,— иными словами, тот факт, что их материальный субстрат задан и обусловлен формой человека или лошади. При этом форма для Аристотеля не статична. Согласно Аристотелю, форма придает субстанции не только ее сущ¬ностную структуру, но также динамику, в которой заложено ее будущее раз¬витие.

Можно сказать, что типично аристотелевской наукой является не от¬влеченная математика, а скорее органическая биология: вместо статичной идеальной действительности Платона Аристотель привносит более выражен¬ное признание таких природных процессов, как рост и развитие. При этом каждый организм стремится в своем движении от несовершенства к совер¬шенству — от стадии потенциальной к стадии актуальной, или к осуществле¬нию своей целостности. Форма есть внутренний принцип дейст¬вия, заложенный внутри организма с момента его возникновения — подобно тому, как форма дуба внутренне заложена в желуде. Форма подталкивает ор¬ганизм от стадии потенциальности к стадии актуальности, от возможности — к действительности. После того, как это осуществляется и форма постепен¬но «теряет хватку» — вступает в силу разрушение. Аристотелева форма как бы навеки «вживляет» в каждый организм некий импульс, движущий и уп¬равляющий его развитием.

Сущность вещи — это та форма, которую она приняла. Природа вещи состоит в том, чтобы осуществить внутренне присущую ей форму. При этом для Аристотеля «форма» и «материя» — понятия относительные, ибо осу¬ществление формы может, в свою очередь, привести к превращению ее в материю, из которой может вырасти более высокая форма. Так, взрослый человек — это форма, по отношению к которой ребенок является материей, ребенок — та форма, материей для которой был зародыш, а зародыш — форма для яйца-материи. Каждая субстанция состоит из того, что измени¬лось (материя), итого, во что оно изменилось (форма). «Материя» не озна¬чает здесь просто физическое тело (которое, по сути, всегда в той или иной степени является формой): материя скорее представляет собой не поддаю¬щуюся точному определению открытость в вещах структурному и динамичес¬кому формированию. Материя — это неопределенный субстрат бытия, некая возможность формы, которую форма наделяет очертаниями, возбуж¬дает и подталкивает от потенциальности к актуальности. Материя находит свое осуществление только благодаря единению с формой. Форма есть акту¬альность материи, конечная цель о-формления. Вся природа целиком нахо¬дится в процессе — и сама является процессом — этого покорения материи формой.

Хотя форма сама по себе и не является, как у Платона, субстанцией,— каждая субстанция имеет форму — умопостигаемую структуру, делающую субстанцию тем, что она есть.

В аристотелевском понимании, различие между бытием и становлени¬ем, о котором уже было сказано у Платона — исходя из различных взглядов на действительность, представленных Парменидом и Гераклитом,— теперь оказалось целиком поставлено в контекст природного мира, будучи рассмат¬риваема как разница между актуальностью и потенциальностью. Проведен¬ное Платоном разграничение между «бытием» предметов истинного познания и «становлением» предметов чувственного восприятия, или мнения,— отра¬жала возвышение им действительных форм над относительно мнимыми кон¬кретными воплощениями. Аристотель же, напротив, наделял процесс ста¬новления собственной действительностью, утверждая, что в данном процессе осуществляется сама правящая форма. Изменение и движение — вовсе не признаки «тенеподобной» нереальности; они выражают телеологи¬ческое стремление к совершенству, то есть к цели.

Такое понимание возникло благодаря Аристотелевой идее «потенциальности». Однако именно человеческий разум позволяет чувственному опыту стано¬виться основой для полезного знания: Аристотель же — прежде всего фило¬соф, вычленивший структуру рационального рассуждения с тем, чтобы че¬ловеческий разум мог постигать мир с большой степенью понятийной точности и достоверности. Учреждая систематические правила для примене¬ния в языке и логике, Аристотель опирался на принципы, разработанные Сократом и Платоном, однако придал им новую ясность и собственные но¬вации. Дедукция и индукция; силлогизм; разложение причинности на мате¬риальную, движущую, формальную и целевую причины; основные разгра¬ничения — например, между субъектом и предикатом, существенным и случайным, материей и формой, потенциальным и актуальным, всеобщим и частным, родом, видом и индивидуумом; десять категорий — сущности, количества, качества, отношения, места, времени, состояния, обладания, действия и страдания,— все это получило свое определение у Аристотеля, в дальнейшем утвердившись в качестве неотъемлемого инструментария анализа для всего западного мышления. В основе познания, куда ранее Платон по-мещал непосредственное интуитивное постижение трансцендентных Идей, Аристотель ныне поставил чувственный опыт и логику.

Подобно тому, как свет превращает потенциальные цвета в цвета актуальные,— рассудок осуществляет потенциальное познание форм разумом и предоставляет в рас-поряжение человека те основополагающие принципы, которые делают опре¬деленное рациональное познание возможным. Он проливает свет на процес¬сы человеческого познания, оставаясь в то же время над ними — вечным и совершенным. Человек способен познать истину благодаря тому, что он на¬делен долей божественного Nous'a, причем Nous является единственной со¬ставляющей, нисходящей к человеку как бы «извне». С точки зрения Арис¬тотеля, отдельная человеческая душа может прекратить свое существование после смерти, поскольку душа связана с одушевляемым ею физическим телом. Душа — это форма тела, и точно так же тело — это материя души. Однако божественный рассудок, потенциальной долей которого наделен каждый человек и который отличает человека от других животных,— бес¬смертен и трансцендентен. Именно поэтому высшее счастье человека состо¬ит в философском созерцании вечной истины.

Лекция 3. Философия средневековья и эпохи Возрождения.

1. Особенности средневековой философии, ее истоки, взаимосвязь с эллинистической философией, зависимость от богословия (теологии).

2. Место философии в духовной жизни эпохи Возрождения, ее отличие от схоластики средневековья.

1 вопрос. Особенности средневековой философии, ее истоки, взаимосвязь с эллинистической философией, зависимость от богословия (теологии).

Средневековая философия периода патристики.

Рассмотрение первого вопроса лекции следует начать с определения специфики средневековой философии. Специфика средневековой философии заключается в превращении философии в «служанку» богословия, в средство рационального обоснования христианского миропонимания. Возникло христианство в 1в. н.э. в восточных провинциях Римской империи.

Переход от античности к средневековью.

Вплоть до XIV века подлинная монополия в области философии принадлежала христианской церкви.

Средневековая мысль всегда теоцентрична  всё сущее определяет Бог.

Идея креационизма: источник всего сущего – Бог, Он сотворил мир из ничего. Весь мир – свободный дар Бога.

Принцип антропоцентризма. У греков господствовал принцип космоцентризам, человек был важен как часть целого. В христианстве же человек создан по образу и подобию Бога, должен уподобляться Богу и в то же время он повелитель созданного Богом. Библия утверждает, что человек способен принять волю Бога как свою собственную. (У греков тоже была мысль о том, что человек, воплощая благую цель, через интеллект уподобляется высшему существу).

Средневековая философия филологична по своей сути, так как отталкивается от Библии.

Средневековый мир, если его сопоставить с миром античности, характеризуется различными формами дуализма. Это был дуализм духовенства и мирян, дуализм латинского и тевтонского начал, дуализм царства божьего и царства мира сего, дуализм духа и плоти. И каждый из них воспроизведен в дуализме пап и императоров. Эта проблема - у Августина в «Граде Божьем».

Характеристика исторического периода.

- Социальная неоднородность, появление люмпенов.

- Экономический хаос в результате варварских набегов.

Римская империя периода упадка (1 век нашей эры) нуждалась в религии, способной сплотить различные социальные слои (все равны перед Богом). В течение всего периода среди мыслящих людей царило настроение глубокого отчаяния в отношении дел сего мира, и единственное, что примиряло с ним, так это надежда на лучший мир в будущем. Это чувство отчаяния было отражением того, что происходило повсюду в Западной Европе.

I век: время волнений и императоров-тиранов. При Нероне для вдохновения императора был устроен пожар Рима, осуществлялись гонения на христиан, массовые их избиения, появились первые христианские мученики, что привело к сочувствию многих граждан. В целом гонения продолжались 250 лет до правления императора Константина. Христиан преследовали не только за проповедь социального равенства, не только за неповиновение властям, но и за идеологический принцип: христиане ставили церковь выше государства и отказывались поклоняться императору как божеству. К концу I века церковь приобрела строгую организацию, пресвитеры и епископы всё более отделялись от обычных верующих.

II век: императоры Троян и Марк Аврелий. Формируются основные догматы христианской церкви.

III век: с правления Диоклетиана начинается период позднейшей Римской империи. При Константине столица переносится в Константинополь. Христианство превращается в государственную религию (постепенно начинается гонение на язычников, при Феодосии отменены Олимпийские игры).

Процесс роста влияния христианства в Римской империи до императора Константина, равно как и мотивы обращения Константина, по-разному объяснялись различными авторами. Гиббон указывает пять причин:

«I. Непоколебимое и, если нам будет дозволено так выразиться, не терпящее противоречия усердие христиан, правда заимствованное из еврейской религии, но очищенное от того духа замкнутости и неуживчивости, который, вместо того чтобы привлекать язычников под закон Моисея, отталкивал их от него.

2. Учение о будущей жизни, усовершенствованное всякого рода добавочными соображениями, способными придать этой важной истине вес и действенность.

3. Способность творить чудеса, которую приписывали примитивной церкви.

4. Чистая и строгая мораль христиан.

5. Единство и дисциплина христианской республики, мало-помалу образовавшей самостоятельное и беспрестанно расширявшееся государство в самом центре Римской империи».

Для этого периода характерен кризис рабовладельческого производства. Крупные землевладельцы начинают сдавать землю в аренду (зачатки феодализма). В результате варварских набегов на Римскую империю, города приходят в упадок, исчезают деньги, возвышается деревня. Возникает новый тип власти, близкий к восточной деспотии: император опирается на армию, бюрократию и церковь (!). Церковь приобретает иерархический характер. А изменение характера церкви ведет к нарастанию несогласия, желанию вернуться к чистой апостольской церкви, возникают ереси и расколы. Своеобразной чертой, отличающей период от Константина до Халкедонского собора (451 год), является то, что теология приобрела политическое значение. Два вопроса один за другим приводили в волнение христианский мир: сначала - о природе Троицы, а затем - доктрина воплощения.

325 год – Никейский собор христианского духовенства – вырабатывается Символ Веры.

IV век: окончательное торжество христианства, крещение становится обязательным для всего населения империи. После смерти Феодосия Римская империя раскалывается на Западную и Восточную, так как Феодосий завещал её двум сыновьям Гонорию и Аркадию, которые начинают враждовать. 24 августа 410 года в Рим вторгаются вестготы во главе с Алларихом, посланные Аркадием из Византии. К этому времени вестготы были христианами и в Испании образовали первое варварское королевство. Западная империя приходит в упадок, в то время как восточная империя укрепляется и расширяет свои границы. Однако в VII веке и её начинают тревожить арабы. К X веку наступает расцвет отношений с Русью, крещение Руси, но в XIV веке Византия гибнет под натиском турков, образуется Османская империя. В западной же части кризис в Х веке сменился появлением империи Карла Великого (королевство Франков).

Основные этапы средневековой философии

Период Время Характеристика Представители

Апологетика II – III вв. Период утверждения христианства. Церковь ещё гонима.

Задача: показать нелепость языческих верований. Апологеты обращаются к античной философии с целью найти в ней противоречия. Возникает догмат о триединстве Бога. Основная проблема: отношение веры и разума. Тертуллиан,

Климент Александрийский

Патристика IV – X вв. Святость жизни, ортодоксальность учения, признание церковью. восточная западная

Григорий Нисский, Василий Кессарийский Аврелий Августин, епископ Кетарена.

Схоластика (от лат. Школа) XI – XIV вв. Возникают учебные заведения, предпринимаются попытки доказать существование Бога с помощью логических приёмов. Иоганн Скотт Эриугена, Ансельм Кентерберийский, Пьер Абеляр, Фома Аквинский

Безусловно, христианство зародилось и восторжествовало в Римской Империи не как фи¬лософия, а как религия - под¬черкнуто общинная, мессианская, эмоциональная, мистическая, полагаю¬щаяся на откровения веры и почти целиком не зависимая от эллинского рационализма. Однако вскоре христианство обнаружило, что греческая фи-лософия - не просто некая чуждая, языческая интеллектуальная система, с которой оно вынуждено было бороться, но - с точки зрения многих ранне¬христианских теологов - божественно предуготованная форма, «отлитая» для истолкования христианской веры.

Суть теологии Павла заключалась в следующем: он верил, что Иисус — не обычный человек, а Христос, вечный Сын Божий, воплотившийся в че¬ловеческом облике Иисуса, чтобы спасти человечество и привести историю к ее победоносному завершению. Согласно Павлу, всей историей скрытым образом правила Божья мудрость, явив, наконец, свое откровение во Христе, примирившим мирское и божественное. Все вещи сотворены во Христе: он и есть начало божественной мудрости. Христос — архетип всякого творения, которое создавалось по его образу, претворилось в нем и нашло свой побе¬доносный смысл в его воплощении и воскресении. Так христианство при¬шло к пониманию всего движения человеческой истории — включая все ее разнообразные религиозные и философские борения — как развертывания божественного замысла, исполнившегося в пришествии Христа.

Соответствия между таким представлением о Христе и греческой концеп¬цией Логоса не осталось незамеченной христианами эллинистической эпохи. Еще Филон Александрийский, замечательный эллинистический еврейский философ, старший современник Иисуса и Павла, начинал задумываться над иудейско-греческим синтезом, вращавшимся вокруг понятия «Логос». Но самое убедительное свидетельство об отношении христианства к эллинской философии мы находим уже в начальных словах Евангелия от Иоанна: «В начале было Слово (Логос)». Несколько позже произошло необычайное сближение греческой мысли с христианской теологией, наложившее на нее значительный отпечаток.

Столкнувшись с тем фактом, что в культуре обширного Средиземномо¬рья уже существует изощренная философская традиция, идущая от греков, образованная часть ранних христиан довольно скоро сочла необходимым увязать эту традицию с собственным религиозным учением. Подобное сближе¬ние и отвечало внутренним потребностям христианства, и облегчало проник¬новение греко-римской культуры в новую религию. Однако это вовсе не было «браком по расчету»: имевшая большой духовный резонанс платонов¬ская философия не только гармонизировала с христианскими концепциями, почерпнутыми из новозаветных откровений, но также помогала им склады¬ваться и углубляла их интеллектуальную значимость. Важнейшие платонов¬ские принципы ныне обретали свое подтверждение и новый смысл в христи-анском контексте. Существование трансцендентной действительности, обладающей вечным совершенством; верховная власть божественной мудрос¬ти над Космосом; первичность духовного по отношению к материальному; сократовская сосредоточенность на «заботе о душе»; бессмертие души и вы¬сокие нравственные императивы, посмертное испытание души божественным правосудием; необходимость тщательного самоуглубления; предписание сдерживать страсти и влечения, служа благу и истине; этический принцип, гласящий, что лучше пострадать от несправедливости, чем совершить оную; вера в то, что смерть — это переход к более полноценной жизни; существо¬вание изначального состояния божественного знания, ныне временно затем-ненного из-за ограниченности человеческой природы; понятие причастности божественному архетипу; поступательное уподобление Богу как цели челове¬ческих устремлений. Для многих интеллектуалов из среды ранних христиан платоновская традиция (невзирая на ее истоки, столь отличные от иудео-христианской религии) являлась сама по себе подлинным выражением боже¬ственной мудрости, способным сформулировать в метафизических понятиях некоторые глубочайшие христианские откровения. Так в ходе вызревания христианской культуры в течение первых нескольких столетий ее религиоз¬ная мысль развивалась в систематическую теологию и, хотя эта теология была иудейско-христианской по сути, ее метафизическую структуру по праву можно назвать платоновской. Подобное слияние было достигнуто крупней¬шими богословами ранней Церкви: в начале — Юстином Мучеником, затем, в более развернутой форме, — Климентом Александрийским и Оригеном, и наконец, что самое важное, Августином.

В отличие от античного космоцентризма, христианство в понимании мира руководствуется иными мировоззренческими принципами.

Что же это за принципы?

Теоцентризм (от греческого teos - Бог) - это представление, согласно которому высшей реальностью определяющей, все существующее является не космос (природа), а трансцендентный (потусторонний) Бог.

Креационизм (от латинского слова creatio – творение) - это представление, отрицающее вечность существования космоса (природы). Согласно креационизму Бог создал мир из «ничего» и постоянно поддерживает его существование актом своей воли.

Христианский антропоцентризм – это представление, согласно которому человек является самым совершенным творением Бога. Главный отличительный признак человека заключен не в разуме, а в воле (способности осознанно следовать по установленному Богом пути Спасения).

Ревеляционизм (от лат., revelatio – откровение) – это представление о том, что единственным источником достоверных знаний о мире является божественное откровение, изложенное пророками и апостолами в Библии. Библия (от греческого слова biblia – книги) – это собрание священных книг, составленных в XIII в. до н.э. – I в. н.э., в которых Бог открыл себя людям и указал им путь спасения. Ревеляционизм отрицает возможность познания мира без помощи Бога.

Провиденциализм (от латинского слова providentia – провидение) - это представление, согласно которому все происходящее в мире предопределено Божественной волей. Провиденциализм отвергает способность человека самому, без божественной помощи, обрести спасение.

Эсхатологизм (от греческого eschatos – последний) – это учение о конце мира. История человечества в христианстве изображается не циклически (как в античности), а линейно. Исходным пунктом человеческой истории объявляется грехопадение, кульминацией – боговоплощение и концом – Страшный суд, а также установление «Царства Божьего» на Земле.

Хронологически, средневековая философия охватывает промежуток времени со 2 по 14 века н.э. За это время средневековая философия в своем развитии прошла два этапа:

период патристики (II – VIII в.в. н.э.)

и период схоластики (IX – XIV в.в. н.э.)).

Период патристики – это время формирования мировоззренческих основ средневековой философии.

Период схоластики – это время расцвета и угасания средневековой философии.

Рассмотрим эти периоды более подробно.

На самом раннем этапе своего развития (II – III в.в. н.э.) христианская подвергалась гонениям: регулярным нападкам со стороны светской власти, античных философов и представителей религиозных учений того времени (манихейство, гностицизм), которые пытались соединить христианство с религиями Древнего Востока. В борьбе с этим враждебным окружением во II в. н.э. среди образованных христиан появились апологеты (от греческого слова apologetikos - защищающий)- защитники христианского вероучения. Главной задачей апологетов было стремление доказать, что христианство не представляет опасности для римского государства. Наоборот, оно дает более совершенное решение тех мировоззренческих проблем, которые были поставлены в античной философии. При этом апологеты не выработали единой позиции в отношении к античной философии.

Одни апологеты (такие как Флавий Юстин (ок. 100-166 г.г. ), Климент Александрийский (150-219 г.г.), Ориген (184-254 г.г.)) считали, что непосредственно истина человеку дана лишь в откровении, но философия необходима в качестве пропедевтики (введения) в христианство. Сочинения некоторых античных философов, в основном Платона и его последователей, содержат идеи близкие христианам (например, творение мира Богом, бессмертие души, о посмертном воздании и т.п.). Эти идеи античные философы заимствовали у иудеев. Поэтому христианам необходимо внимательно изучать сочинения античных философов и использовать их для обоснования истинности собственного вероучения.

Другие апологеты (такие как Татиан из Ассирии (125-175 г.г.), Квинт Септимий Тертуллиан (ок. 160-230 г.г.)) указывали на принципиальную несовместимость христианского вероучения и античной философии. В Священном писании содержатся представления о творении мира из ничего, боговоплощении, воскрешении, которые не могут быть доказаны с помощью разума.

Использование наследия античных философов приводит лишь к ересям, т.е. к течениям, отклоняющимся от официальной церковной доктрины в области догматики и культа (например, христиане – платоники призывали наряду с Богом признавать существование материи).

Поворотным пунктом в развитии средневековой философии стал 313 год, когда император Константин принял Миланский эдикт, санкционирующий свободу христианского вероисповедания и культа.

С этого времени начинается процесс постепенного превращения христианства в государственную религию. Окончательно этот процесс завершился в 380 году при императоре Феодосии, который опубликовал эдикт, предписывающий всему населению империи обязательное принятие христианства.

Превращение христианства в государственную религию потребовало унификации вероучения и культа, преодоления внутрицерковных разногласий по вопросам догматики.

Особенно остро в это время встала тринитарная проблема о единстве Бога в трех лицах (Бог-Отец, Бог-Сын и Бог-Святой Дух). Так, например, александрийский пресвитер (руководитель общины, священнослужитель) Арий утверждал, что Бог-сын (Христос) имеет другую природу, чем Бог-отец, и не равен ему. Огромную роль в решении этих проблем, унификации христианского вероучения и выработке единых церковных догматов сыграли отцы церкви, к которым принято относить Василия Великого (ок. 330-379 г.г.), Григория из Ниссы (ок. 335-394 г.г.), Григория из Назиана (330-390 г.г.) и Аврелия Августина (354-430 г.г.).

Аврелий Августин из североафриканского города Тагаста был не только знаменитым богословом, но и философом, который отлично знал античную философию (перипатетиков, скептиков, стоиков и неоплатоников). Свои философские взгляды Августин изложил в различных сочинениях, из которых наиболее известны два: «Исповедь» и «О граде Божьем».

Что собой представляет философское учение А. Августина?

1) Учение о бытии (онтология).

Подлинным бытием в мире обладает лишь Бог. Бог вечен и самодостаточен, то есть не зависит ни от чего другого. Бог сотворил мир из ничего и постоянно поддерживает его существование.

2) Учение о человеке (философская антропология).

Человек – это творение Бога, обладающего смертным телом и бессмертной душой. Августин презирал тело, и главное внимание уделял познанию души и Бога. Душа каждого человека обладает тремя способностями: разумом, волей и памятью. Выше всех способностей Августин ценил волю, так как считал, что человек сперва должен уверовать в Бога, возлюбить его, а затем пытаться его познать.

3) Учение о познании (гносеология).

Органы чувств и разум не дают человеку достоверного знания о мире. Достичь истины человек способен только с помощью Бога, который вкладывает в души людей разнообразные идеи (вечные истины).

В отличие от философской программы греков — независимого интеллектуального саморазвития по отно¬шению к эмпирическому миру и трансцендентной сфере абсолютного зна¬ния, управляющей этим миром,— христианский подход Августина сосредоточивался на откровении только одной личности — Иисуса Христа, поэтому набожный христианин искал просветления в чтении Священного Писания. Мало одно¬го лишь интеллекта для постижения космической истины, как это считали многие греческие философы, такие, как Аристотель. В христианском понимании стержневая роль принадлежала вере — активно¬му приятию по свободной воле откровения Истины Христовой, причем душа человека, преданного этой вере, стяжала таинственный дар Божьей благода¬ти. Ибо христианством были провозглашены личные отношения с трансцен¬дентным началом. Логос — это не просто безличный Разум, но облеченное божественной личностью Слово, акт любви со стороны Бога, несущий всем откровение о божественной сущности человека и Космоса. Логос есть спа¬сительное Слово Божье: верить — значит спастись.

Августин учил, что вера — главная ценность, а разум — лишь второстепенная.

4) Учение о морали (этика).

Критикуя гностиков и манихеев, которые признавали существование в мире двух противоборствующих начал (светлого (доброго) и темного (злого)), Августин предложил собственное решение проблемы происхождения зла в мире. Бог является высшим благом. Он создал мир добрым. Поэтому зло не абсолютно. Оно есть лишь недостаток добра. Причиной зла является своеволие человека.

С момента грехопадения люди оказались неспособными самостоятельно избавиться от зла. Им необходима помощь Бога. При этом одних Бог избирает и спасает, а других нет. В этом вопросе Августин выступал против учения бриттского монаха Пелагия, который утверждал, что человек сам, без помощи Бога, способен избежать зла и достичь загробного спасения.

5) Учение об обществе (социальная философия).

Августин отвергал античное понимание истории как круговорота. По его мнению, смыслом человеческой истории является борьба двух непримиримых царств: града Божьего и града Земного. Град Божий (церковь) образуют те, кто смирением и покорностью перед Богом заслужил спасение (это меньшая часть человечества). Земной град (государство) образуют люди эгоистичные и самолюбивые, которые забывают о Боге. Постепенно Божий град будет усиливаться и в конец концов победит град Земной.

Средневековая философия периода схоластики.

Рассмотрение второго вопроса лекции следует начать с определения понятия схоластика. Схоластика (от греческого слова scholastikos-школьный)- это тип религиозной философии, представители которого стремились к рациональному обоснованию положений христианского вероучения.

Появление схоластики было связано с началом преподавания философии сперва в монастырских и епископских школах (VIII в.), а затем в университетах (XII-XIII в.в.), контролируемых церковью.

Перед схоластической философией в это время стояли три задачи:

1) сближать истины веры с доводами разума;

2) придавать религиозным истинам систематизированную форму;

3) опровергать еретические учения.

В развитии схоластики следует различать три периода:

1) ранняя схоластика (IX-XII века);

2) зрелая схоластика (XIII в.);

3) поздняя схоластика (XIVв.).

В центре внимания ранней схоластики находилась проблема универсалий (т.е. онтологического статуса общих понятий): существует ли общее объективно, т.е. независимо от человеческого ума? При решении этой проблемы в схоластической философии сложились два противоположных подхода: реализм и номинализм.

Реализм (от латинского слова realis- реальный, действительный) - это направление в средневековой схоластической философии, в котором утверждалась, что общие понятия имеют реальное существование и предшествуют существованию единичных вещей.

Среди реалистов принято различать крайних и умеренных. Крайние реалисты, придерживаясь платоновского учения об идеях, считали, что общее - это идеи, которые существуют до единичных вещей и вне их. Единичные вещи - это всего лишь блеклые копии общего. Типичным представлением крайнего реализма был парижский преподаватель риторики, философии и теологии Гильом из Шампо (1070- 1121 г.г.). Умеренные реалисты допускали существование общего не только вне, но и в самих вещах. Представлением умеренного реализма был английский архиепископ Ансельм Кентерберийский (1033 - 1109 г.г.).

Номинализм (от латинского слова nomen- имя) - это направление схоластической философии, представители которого отрицали существование общего вне человеческого ума. Реально существуют только единичные вещи.

Среди номиналистов также существовали крайние и умеренные. Типичным представителем крайнего номинализма был монах из Компьена Иоанн Росцеллин (ок. 1050 -1110 г.г.), который считал, что общее не может существовать ни в реальности, ни в человеческом уме. Оно является лишь звуками голоса, речью. В 1092 г. на церковном соборе в Суансоне учение Росцеллина было отвергнуто как еретическое. Представителем умеренного номинализма был известный парижский преподаватель Пьер Абеляр (1079 - 1142 г.г.). Будучи учеником Росцеллина и Гильома, Абеляр пытался избежать крайностей номинализма и реализма. По его убеждению, универсалии не слова и не вещи, а понятия, которые выражают общее в единичных вещах. Универсалиями являются средством познания этого общего. Однако как таковое общее существует лишь в мышлении, но не вне его. Такая позиция в философии позже получила название концептуализма.

Распространение в Европе конца XII - начала XIII веков сочинений Аристотеля и его арабских последователей обострило проблему взаимосвязи веры и разума, а также стимулировало возникновение различных еретических учений. Особенно сильное влияние философия Аристотеля оказала на преподавателей Парижского университета Давида из Динанта (автора сочинения «О частях» ) и Сигера Брабантского (ок.1240-1281), которые учили о вечности мира, тождественности его с Богом, смертности индивидуальной души и т.п. Церковь осудила сочинения этих мыслителей.

Приспособление философии Аристотеля к христианскому вероучению стало жизненной необходимостью для католической церкви в XIII веке. Эту задачу блестяще выполнил доминиканский монах Фома Аквинский (1225-1274 г.г.), который был уверен в том, что истины веры и истины разума не противоречат друг другу и между ними возможна гармония. Главными философскими сочинениями Ф.Аквинского являются «Сумма теологии» и «Сумма против язычников».

Каковы основные положения философского учения Ф.Аквинского?

1) Онтология (учение о бытии). Признавая правоту аристотелевского учения о единстве формы и материи (форма – это активное, организующее начало вещи; материя – это пассивное, бесформенное начало), Фома внес в него существенное изменение в духе христианского вероучения. Первая материя не может существовать вечно. Она сотворена Богом из ничего.

На этой основе Фома создал свое учение о природе (космологию). Природа представляет иерархическую систему, в которой каждая вещь занимает свое, строго определенное положение. В самом низу находится неживая природа, над ней растения, животные и человек. Над миром природы простирается духовная сфера бестелесных форм – ангелов. Венчает мировую иерархию Бог – конечная причина и основа всего существующего. Доказать существование Бога можно с помощью разума. С этой целью Фома приводит пять видов доказательств бытия Бога (от производящей причины, от движения, от необходимости и случайности, от степени совершенства и от божественного руководства миром).

2) Учение о человеке.

Учение Фомы о человеке было противоположно учению Августина и Аверроэса. Опираясь на Аристотеля, Фома считал, что человек, как и все существующее, состоит из материи и формы. Душа – это форма (организующее начало) тела, которая с ним неразрывно связана. Однако в отличие от Аристотеля и аверроистов, Фома признавал человеческую душу бессмертной.

3) Учение о познании.

В учении о познании Фома выступил против представления Августина о примате воли над разумом. Фома считал, что высшей целью познания является постижение сущности (умопостигаемого образа) единичной вещи, согласно которому она была когда-то сотворена Богом. В достижении этой цели человеческий разум должен опираться не только на истины веры, но и на чувственный опыт.

4) Учение о морали.

В учение о морали Фома опирался на представление о том, что основой нравственного поведения человека является разум, а не воля. По этому поводу он писал следующее: «Добро, познанное интеллектом, движет волю». Конечная цель человеческой жизни заключается в познании и любви к Богу.

5) Учение об обществе.

В учение об обществе Фома следовал представлениям Аристотеля о человеке как политическом животном. Согласно этому учению, люди не способны существовать друг без друга. Вступая во взаимодействие каждый из них должен выполнять строго определенную функцию. Отсюда Фома делал вывод о необходимости сословного деления общества. Наилучшей формой политического устройства общества Фома считал теократию, в которой власть государя должна быть подчинена церкви – представительнице Христа на Земле.

Философско - теологическое учение Фомы (томизм) является вершиной развития средневековой схоластической философии. В 1323 году Аквинский был причислен к лику святых, а в 1879 году папа Лев XIII признал его учение единственно истинной философией католицизма.

После смерти Фомы Аквинского (особенно в XIV веке) начинается период упадка средневековой схоластической философии. В этот период усиливается номиналистическая критика томизма. Первым оппозиционером томизму еще в XIII веке был преподаватель Оксфордского университета Роджер Бэкон (1210-1294). Критикуя схоластов за плохое знание языков, математики и постоянные ссылки на авторитеты, Бэкон считал, что единственным источником получения и проверки знаний является чувственный опыт. Даже знания о Боге мы получаем из чувственного опыта, который имеет интуитивный, мистический характер (божественное озарение). Огромной заслугой Бэкона было то, что своей деятельностью он способствовал развитию научных исследований в средние века.

Другим критиком томизма в кон. XIII века был профессор теологии, Оксфордского университета Иоанн Дунс Скот (1270-1308 г.г.). Главным философским сочинением Д.Скота является «Великий комментарий к сентенциям Петра Ломбардского». Дунс Скот не отвергает необходимости философского обоснования христианского вероучения, но считает, что с помощью философии Аристотеля это сделать невозможно. Вера и разум не совместимы. Истины веры рационально недоказуемы. Они основаны на волевом усилии, а не на доводах разума. Поэтому философия должна заниматься познанием материальной действительности, а не Бога. Эту установку Дунс Скот стремился обосновать во всех разделах своего философского учения.

1) Учение о бытии.

Творение мира Богом необъяснимо для человеческого разума, так как Бог обладает абсолютной свободой воли. Божественная воля не обусловлена никакими высшими целями. Она может создать любой мир, а может не создавать никакого.

2) Учение о познании и этика Дунса Скотта основаны на идее о примате воли над разумом. Философское познание должно опираться на чувственный опыт. Общее необходимо выводить из частного. Высшее знание (о божественной воле) человеческому разуму недоступно. Нечто является добрым потому, что так захотел Бог. Если он захотел иначе, то добром было бы нечто иное. Поэтому для человека главное не в рациональном познании божественной воли, а в свободном подчинении ей.

Последним видным представителем средневековой схоластики по - праву считается англичанин Уильям Оккам (1290-1350 г.г.) У. Оккам прожил бурную жизнь. Образование он получил в Оксфорде. Здесь же он некоторое время преподавал. В 1324 году Оккам был обвинен в ереси и заключен в тюрьму, из которой в 1328 году он совершил побег. Сбежав из тюрьмы, Оккам поступил на службу к немецкому королю Людвигу Баварскому, который в это время боролся с папой. Умер Оккам от чумы в 1350 году.

Оккам завершает критику томистских представлений о единстве веры и разума. Согласно Оккаму, философия и теология (учение о Боге) представляют совершенно различные сферы знания. Бог – это свободный Творец и Промыслитель мира, открывающийся в акте веры. Рациональное познание Бога невозможно.

Каковы основные положения философского учения У.Оккама?

1) Проблема универсалий. Реально существует только единичное. Общее (универсалии) существуют только в уме человека. Универсалия – это знак, который замещает сходные между собой предметы.

2) Познавательная деятельность разума направляется и корректируется волей.

3) Предопределения не существует. Человек полностью ответственен за свои поступки и является творцом своей судьбы.

4) Государство является результатом общественного договора людей ради достижения «общего блага». Император представитель народа.

5) Папа не является наместником Христа на Земле. Высший духовный орган – община верующих и избираемый ею собор.

Попытка средневековых философов обосновать предмет веры авторитетом разума привели не только к противоречию между разумом и верой, но и подготовили предпосылки «самосознания разума», ведущего к новой философии.

2 вопрос. Место философии в духовной жизни эпохи Возрождения, ее отличие от схоластики средневековья.

Возрождение - «весна человечества», «новый прорыв» - мировоззренческая эпоха в рамках Средневековья; началось в конц13-начале 14 веков и было ознаменовано развитием светского знания и гуманистического движения. Центром нового мироощущения стала Флоренция. Предвосхищали эту эпоху «Божественная комедия» Данте и «Декамерон» Боккаччо.

Знаменательные даты исторического периода

1440-е гг. – изобретение Гуттенбергом печатного станка. Одна из первых печатных книг – басни Эзопа (на древнегреческом) – это знак возврата к культуре, языку

1453 – падение Константинополя

80-е гг. – активизируется деятельность инквизиции. Призыв папы Иннокентия VIII к массовому уничтожению ведьм. «Молот ведьм»

1486 г. – Пико Делла Мирандола «О достоинстве человека» - своеобразная программа Ренессанса

1492 – открытие Америки

1499 – начало путешествия Америго Веспуччи в Новый Свет

1494 – начало серии итальянских войн, которые вели французские короли. начало знакомства Франции с итальянским искусством. Преемственность идей: Италия Франция Германия Испания.

Рубеж XIV и XV веков – расцвет пластического искусства: «Тайная вечеря» Леонардо да Винчи, «Джоконда», «Св. семейство» Микеланджело, собор Св. Петра в Риме.

1517 – начало борьбы между католиками и протестантами – 95 тезисов против католицизма Лютера.

1532 – «Гаргантюа и Пантанрюэль» Франсуа Рабле

1535 – казнь Томаса Мора, одного из самых ярких представителей эпохи Ренессанса.

Время укрепления Ордена Иезуитов в Испании и усиление его влияния на культуру из-за школ.

XVI век – время Тициана, Веронезе, Челлини, Тинторетто

1572 – Варфоломеевская ночь

90-е гг. – начало творчества Шекспира

1600 – казнь Джордано Бруно в Риме

1601 – издание первой части «Дон Кихота»

1620 – Френсис Бэкон «Новый Органон»  переход от Возрождения в Новое время.

1633 - публичное покаяние Галиллея.

Подход к человеку

Средневековье Возрождение

Человек – родовое существо (следствие теоцентрического мировоззрения)

Созерцательный, а не творческий тип личности Принцип антропоцентризма: человек – индивидуальность. Духовное начало неотъемлемо от телесного. В своей творческой мощи человек уподобляется Богу. Он – творец цивилизации и культуры.

Активный тип личности. Возрождается этика эпикурейства.

Эпоха Возрождения XV — XVI вв. — период ранней стадии кризиса феодализма и зарождения буржу¬азных отношений. Термин «Возрождение» употребляет¬ся для того, чтобы обозначить стремление ведущих дея¬телей этого времени возродить ценности и идеалы ан¬тичности. Однако в этом значении термин «Возрожде¬ние» следует трактовать весьма условно. Возрождение на деле означало поиск нового, а не реставрацию старого. В истории невозможно повернуть назад, возвратиться в какую-либо прошлую эпоху. Пережитое, накопленный и культурный потенциал не выбросишь и не преодолеешь. Он все равно будет оказывать свое воздействие, по¬скольку именно этот капитал является той экономиче¬ской и культурной средой, в которой приходится дейст¬вовать людям, ориентированным на его преодоление.

Таким капиталом, наследием для мыслителей и дея¬телей Возрождения было Средневековье. Хотя, Возрож¬дение и противопоставляет себя христианству, но оно возникло как итог развития средневековой культуры, а потому несет на себе много ее черт. Объективно эпоху Возрождения следовало бы характеризовать как эпоху перехода, потому, что она является мостом к системе общественных отношений и культуре Нового времени. Именно в эту эпоху закладываются основы буржуазных общественных отношений, прежде всего, в сфере эконо¬мики, именно в этот период получают развитие науки, меняются отношения церкви и государства, формирует¬ся идеология секуляризма и гуманизма.

Основные черты мировоззрения человека эпохи Возрождения

Важнейшей отличительной чертой мировоззренче¬ской ориентации эпохи Возрождения является ориен¬тация на человека. Если в центре внимания филосо¬фии античности была природно-космическая жизнь, а в средние века — религиозная жизнь — проблема «спасения», то в эпоху Возрождения на передний план выходит светская жизнь, деятельность человека в этом мире, ради этого мира, для достижения сча¬стья человека в этой жизни, на Земле. Философия по¬нимается как наука, обязанная помочь человеку най-ти свое место в жизни.

Философское мышление этого периода можно оха¬рактеризовать как антропоцентрическое. Центральная фигура не Бог, а человек. Бог начало всех вещей, а че-ловек — центр всего мира. Общество не продукт божьей воли, а результат деятельности людей. Человек в своей деятельности и замыслах не может быть ничем ограни¬чен. Ему все по плечу, он может все. Эпоха Возрожде¬ния характеризуется новым уровнем самосознания чело¬века: гордость и самоутверждение, сознание собствен¬ной силы и таланта, жизнерадостность и свободомыслие становятся отличительными качествами передового че¬ловека того времени. Поэтому именно эпоха Возрожде¬ния дала миру ряд выдающихся индивидуальностей, об¬ладающих ярким темпераментом, всесторонней Образо¬ванностью, выделявшихся среди людей своей волей, це¬леустремленностью, огромной энергией.

Мировоззрение людей эпохи Возрождения носит яр¬ко выраженный гуманистический характер. Человек в этом мировоззрении истолковывается как свободное су¬щество, творец самого себя и окружающего мира. Мыс¬лители эпохи Возрождения, естественно, не могли быть атеистами или материалистами. Они верили в Бога, при¬знавали его первотворцом мира и человека. Сотворив мир и человека, Бог, по их мнению, дал человеку сво¬бодную волю, и теперь человек должен действовать сам, определять всю свою судьбу и отвоевывать свое место в мире. В философии этой эпохи значительно ослаблены мотивы греховной сущности человека, «испорченности его природы». Основная ставка делается не на помощь божью — «благодать», а на собственные силы человека. Оптимизм, вера и безграничные возможности человека присуща философии этой эпохи.

Важным элементом мировоззрения является также культ творческой деятельности. В эпоху Возрождения всякая деятельность воспринималась иначе, чем в ан¬тичности или в средние века. У древних греков физиче¬ский труд и даже искусство ценились не высоко. Гос¬подствовал элитарный подход к человеческой деятель¬ности, высшей формой которой объявлялись теоретиче¬ские искания — размышления и созерцания, потому, что именно они приобщали человека к тому, что вечно, к самой сущности Космоса, в то время как материаль¬ная деятельность погружается в переходящий мир мне¬ний. Христианство высшей формой деятельности счита¬ло ту, которая ведет к «спасению» души — молитву, вы¬полнение богослужебных ритуалов, чтение Священного Писания. В целом, все эти виды деятельности носили пассивный характер, характер созерцания.

В эпоху же Возрождения материально-чувственная деятельность, в том числе и творческая, приобретает своего рода сакральный характер. В ходе ее человек не просто удовлетворяет свои земные нужды: он создает новый мир, красоту, творит самое высокое, что есть в мире — самого себя. Именно тогда появляется в философии идея прометеизма — человек как сотворец мира, сотрудник Бога. В мировоззрении эпохи Возрождения происходит реабилитация человеческой плоти. В человеке имеет значение не только его ду¬ховная жизнь. Человек — это телесное существо. И тело — это не «оковы души», которые тянут ее вниз, обусловливают греховные помыслы и побужде¬ния. Телесная жизнь сама по себе самоценна. С этим связан широко распространенный в эпоху Возрожде¬ния культ Красоты. Живопись изображает, прежде всего, человеческое лицо и человеческое тело. Таковы общие характеристики мировоззрения человека эпохи Возрождения. Теперь перейдем к рассмотрению соб¬ственно философских учений.

Ренессансный неоплатонизм.

В эпоху Возрождения философия вновь обращает¬ся к изучению природы. Это обусловлено развитием производства и науки. На первый взгляд, может показаться, что про¬исходит возврат к античному космоцентризму эпохи «физиков», «досократиков». Однако философия природы эпохи Возрождения в большей мере связана со средне-вековой философией. Для нее центральным остается трактовка вопроса о взаимоотношении бога и мира. Но в этой трактовке, да и во всей методологии, философия эпохи Возрождения имеет свою специфику. Характер¬ной для нее является антисхоластическая, а, следова¬тельно, и антиаристотелевская направленность. Проис-ходит возврат к идеям платонизма и неоплатонизма. Взаимоотношения Бога и мира утрачивают откровенно теистический характер. На смену теизму приходит пан¬теизм («Бог во всем»). Христианский Бог здесь утрачи¬вает трансцендентный, надприродный характер, он как бы сливается с природой, а последняя тем самым обо¬жествляется.

Одним из характерных представителей философии эпохи Возрождения был Николай Кузанский (1401 — 1464). Как и большинство философов его времени, он ориентировался на традицию неоплатоников. Однако он не слепо следовал этой традиции, а внес в нее сущест¬венные изменения. Как мы уже отмечали, центральное понятие неоплатонизма — понятие «Единого». У плато¬ников единое характеризуется через свою противопо¬ложность «иному», неединому. Николай Кузанский от¬вергает античный дуализм и заявляет, что единому ни¬что не противоположно — Единое есть все. Это фило¬софская установка служит основой для пантеистическо¬го мировоззрения. Из утверждения, что единое не имеет противоположности, Кузанский делает вывод, что еди-ное тождественно беспредельному, бесконечному. Бес¬конечное — это то, больше чего ничего быть не может. Поэтому Кузанский называет его максимумом, единое же — это минимум.

Центральным пунктом философии Николая Кузанского является учение о совпадении противоположно¬стей — абсолютного максимума и абсолютного минимума. Абсолютный максимум единственен, потому что он есть все, в нем все есть, потому, что он высший предел. Так как ему ничто не противостоит, то с ним в то же время совпадает минимум, а максимум тем самым нахо¬дится во всем. А так как он абсолютен, то воздействует в действительности на все возможное, не испытывая сам никакого ограничения, но ограничивает все. Этот абсолютный максимум, по Кузанскому, есть Бог. Бог за¬ключает в себе все в том смысле, что все в нем, он яв¬ляется развитием всего в том, что сам есть во всем. Если рассматривать Бога без вещей, то получается, что он су-ществует, а вещи не существуют. Отстранить Бога от творений и останется небытие, ничто — писал Николай Кузанский в своем знаменитом сочинении «Об ученом незнании».

Пантеистическое приближение бесконечного Бога к природе привело к новому истолкованию происхожде¬ния Вселенной и устройству Космоса. Не выступая от¬крыто против идеи креационизма, Кузанский фактиче¬ски устраняет принцип творения мира Богом. Он пред¬ставляет отношения мира и Бога как отношения целого и части. Бог, с точки зрения итальянского философа, — это «бесконечный максимум, а бесконечный мир, Все¬ленная — это «ограниченный максимум». Ограниченный максимум произошел от абсолютного максимума не вследствие сверхъестественного творения, а посредством ограничения, поскольку все конечные или ограничен¬ные вещи находят свое место где-то между абсолютным максимумом и абсолютным минимумом. Развивая это воззрение в генетическом плане, Кузанский прибегает к понятию свертывания и развертывания мира. Объявляя божественное существо как бы «свертывающим» в себе все вещи и представляя природу как результат «развер¬тывания» ее из божественных глубин, он, в сущности, возобновляет неоплатонический принцип эманации (ис¬течения). В связи с этим, Николай Кузанский вводит неоплатоническое понятие «Душа мира», «Дух Вселен¬ной». Душа мира должна рассматриваться как универ¬сальная форма, заключающая в себе все формы, что есть в действительности. Осуществленное Николаем Кузанским отождествление единого с беспредельным абсо¬лютным максимумом разрушает ту картину Космоса, на которую опиралось античное и средневековое мировоз¬зрение. Античная и средневековая космология исходила из признания центра мира и тем самым из его конечно¬сти. Согласно взглядам Николая Кузанского, центр и окружность Космоса — это Бог, потому мир не бесконе¬чен, однако его нельзя помыслить и конечным, по¬скольку у него нет пределов, в которых он был бы замк¬нут. Таким образом, вводится идея отсутствия у мира стабильного центра — каким в средневековой космоло¬гии считалась Земля. Так Николай Кузанский подготав¬ливает коперниковскую революцию в астрономии, уст¬ранившую геоцентрическую систему строения мира.

Новый этап в освоении европейской философией на¬следия Платона и античного неоплатонизма связан с деятельностью Марсилио Фичино и возглавляемой им Флорентийской платоновской Академии. Сын врача Диотифечи (от имени которого он и образовал латинизиро¬ванное имя Фичино), Марсилио родился в 1433 г. в Фильино (Тоскана). Первоначальное образование полу¬чил во Флоренции и в Пизе. Несомненно, его первона¬чальное хорошее знакомство с перипатетической «школь¬ной» философией; а изучение поэмы Лукреция отрази¬лось в его ранних небольших сочинениях, содержавших изложение некоторых положений лукрецианской фило¬софии,— в сочинениях, от которых автор впоследствии отрекался и которые он старательно уничтожал. Изучив греческий язык, он обратился к чтению в оригинале Пла¬тона, тогда уже достаточно известного в гуманистиче¬ских кругах.

Человек маленького роста, почти горбун, постоянно жаловавшийся на слабое здоровье (не помешавшее ему прожить 66 лет: он скончался в 1499 г., пережив многих из своих друзей, покровителей и учеников), Фичино отличался невероятным трудолюбием и энергией, и вскоре его вилла в Кареджи близ Флоренции стала центром притяжения умственных сил не только Италии, но и всей ученой Европы. Сформировавшееся вокруг него ши¬рокое сообщество почитателей, единомышленников, учеников и друзей получает наименование Платоновской академии. Подобные вольные объединения писателей, ученых, художников, философов возникают в ренессансной Италии в противовес официальным формам общения — университетам и монастырским школам. Здесь не читают лекций, но ведут непринужденные беседы, не устраивают диспутов с целью получения официального ученого звания, но в память и в подражание платоновскому «Пиру» устраивают духовные «пиршества» и разыгрывают некое подобие античного диалога. Платоновская академия не имела ни устава, ни постоянного членства, но в разные годы к ней принадлежали наиболее выдающиеся деятели культуры медической Флоренции — философы, поэты, художники, дипломаты и политики. Одно из таких собраний было приуроче¬но ко дню рождения (а по преданию и смерти) Платона — 7 ноября 468 г.г.

Продолжавшаяся многие десятилетия переводческая и комментатор¬ская деятельность Марсилио Фичино сделала достоянием латинской образованности полный свод не только тво¬рений Платона, но и памятников античного неоплато¬низма, что имело немаловажное значение для характера создаваемой в эти же годы его собственной философской системы. Далеко не случайно он начал свою переводче¬скую деятельность с трактатов так называемого «герме¬тического свода» — сочинений, традиционно приписывав¬шихся мифическому Гермесу Трисмегисту (Трижды великому), а в действительности, как показала поздней¬шая историческая критика, представлявших собой сбор¬ник позднегреческих платоновско-пифагорейских произ¬ведений, возникших не ранее II—III вв. н. э. Гермети¬ческие трактаты в глазах Фичино и его современников являли собой древнейшую мудрость, от которой брала начало платоническая религиозно-философская тради¬ция. Таким образом, с самого начала в переводах и комментариях Фичино Платон, и платонизм представал в качестве «извечной» философии, дающей истолкова¬ние коренных проблем бытия. В 60-х годах Фичино за¬вершает перевод диалогов Платона (издан типографским способом в 1484 г.), одновременно работая над коммен¬тариями к важнейшим из них. Позднее им были переве¬дены сочинения Плотина, Ямвлиха, Порфирия, Прокла, орфические гимны. Он обращается и к христианской неоплатонической традиции, заново переведя Ареопагитики и один из трактатов византийского философа XII в. Михаила Пселла. Но и переводами, и комментариями, имевшими огромное значение для дальнейшего развития ренессансной мысли, не исчерпывается философское творчество основателя Флорентийской Академии. Уже в многочисленных комментариях и введениях он стре¬мится дать свое истолкование основных проблем, постав¬ленных в философии неоплатонизма. Он разрабатывает их и в оригинальных произведениях.

Созданная Марсилио Фичино философская система, являет¬ся своеобразной ренессансной переработкой неоплато¬низма, отличаясь самостоятельной постановкой и реше¬нием кардинальных проблем философии Возрождения. Главное философское сочинение Фичино — «Плато¬новское богословие», основанное на неоплатонической традиции философское богословие, противостоящее тео¬логическим системам схоластики. Проблему соотноше¬ния богословия и философии флорентийский неоплато¬ник решает в ином, по сравнению с томизмом, духе. Философия у него не «служанка» богословия. Он пред¬почитает говорить о ней как о «сестре» религии, но именно религии, а не теологии, ибо философия в его представлении должна заменить собой богословие, а по существу, не только богословие, но и самое религию откровения. Философия мыслится Марсилио Фичино как некая «ученая религия», открывающая разуму вечные истины, заключенные в вере. Сам он, несомненно, был искренне верующим католиком. Пользуясь покровитель¬ством Лоренцо Медичи, он даже стал священником (1473), но проповеди в храме он посвящал «божествен¬ному Платону», и церковное облачение не мешало ему в своем доме зажигать лампаду перед бюстом древнего языческого философа.

Неоплатонизм Марсилио Фичино, представленный им в качестве достойной замены традиционного схоласти¬ческого богословия, по существу, означал попытку от-воевать те области философствования, которые тради¬ционно находились в безраздельном владении схоласти¬ки. Ставя проблемы соотношения бога и природы, бога и человека, неоплатонизм расширял тем самым сферу гуманистической полемики против традиционного сред¬невекового мировоззрения. До Платоновской академии итальянские гуманисты не касались центральных онто¬логических проблем. Теперь борьба между гуманизмом и схоластикой выходила за пределы этики и антрополо¬гии: речь шла уже о боге и мире.

Существует легенда, что флорентийский архиепископ Антонин (позднее причисленный к лику святых), встре¬воженный опасными платоническими увлечениями юного Фичино, настоял, чтобы тот предварительно изучил «Свод против язычников» Фомы Аквината в качестве проти¬воядия против некатолических воззрений. Легенда эта не подтверждается источниками, и, хотя некоторые но¬вейшие католические исследователи пытаются обнару¬жить в сочинениях Фичино чуть ли не определяющее воздействие взглядов «ангельского доктора», речь может идти лишь о факте знакомства Фичино со схоластической традицией, об использовании им в ряде случаев тра-диционной терминологии (и то скорее восходящей к бо¬лее широкой, в том числе и античной, перипатетической традиции). Созданная Фичино философская система са¬мым решительным образом противостоит традиционному томистскому решению коренных онтологических проблем. Ибо главная унаследованная от средневековья Воз¬рождением проблема философской мысли остается все та же — «Сотворен ли мир богом?». Дело не сводится только к прямой полемике против креационистского ре¬шения. Спор шел не только об одном акте творения (далеко не каждый даже и радикальный мыслитель эпохи прямо его отвергал), но и о системе соотношений Бога и мира. Традиционному креационизму христианского богословия соответствовало и дуалистическое представление о глубочайшем разрыве, пропасти, отделяю¬щей Бога от мира, творца от творения. К попытке пре¬одоления разрыва и сводится философское содержание «Платоновского богословия» и других сочинений Фичино, и это главное содержание его философии не может быть смазано никакими самыми благочестивыми декла¬рациями их автора.

Переход от бога к природе рассматривается в фило¬софии Возрождения, и в частности (и едва ли не в первую очередь) у Марсилио Фичино, в качестве пробле¬мы перехода от высшего Единства — к множественности, от неподвижности божественного первоначала — к дви¬жению, свойственному вещам зримого мира, от бога как первопричины бытия — к существованию вещей. Пробле¬ма эта, неизбежно приобретающая в данных историче¬ских условиях теологический характер, находит у неопла¬тоников эпохи Возрождения (у Николая Кузанского, Плифона, Фичино, Пико и их продолжателей) различ¬ное решение, но общая тенденция у них одна: к выявле¬нию глубочайшего внутреннего единства космоса, объ¬единяющего в своем строении и бога, и природу.

Мироздание предстает в философии Марсилио Фичино как иерархически построенное единство, в котором имеется не только — обычное для неоплатонизма — нисхождение от высшего начала, Бога, к низшей ступени бытия, материи, но в котором осуществляется и внутренняя взаимосвязь всех ступеней иерархии. «Все части мира, хотя они и различ¬ны, согласуются во взаимном порядке, ибо составляют единое тело, перенимают друг у друга и заимствуют при¬роду. Низшие тела движутся высшими, высшие — бесте¬лесной природой. Порядок этот зависит не от случая, ибо он всегда тождествен и подобен себе... Стало быть, Бог есть единственный распорядитель единого мира». Опираясь на неоплатоническую тра¬дицию, Фичино рисует в «Платоновском богословии» пя¬тиступенчатую иерархию бытия. Высшая ступень есть бог, затем — по нисходящей линии следуют «ангел», «душа», «качество» и, наконец «материя», или «телесная масса». Характерно, что самого акта творения богом мира флорентийский философ не рассматривает. Для него су¬щественно не описание сотворения мира «из ничего» (ко¬торое он, правда, и не оспаривает), а установление зависимости мира от бога, понимаемой как процесс нис¬хождения от божественного единства к множественности природы. Таким образом, процесс этот описывается ско¬рее в терминах неоплатонической эманации, истечения божественной сущности в мир, чем в понятиях христи¬анского креационизма. Бог, рассматриваемый как пер¬вопричина и источник бытия, в фичиновской иерархии охватывает собою и поглощает весь мир.

«Бог — везде» — так называется шестая глава второй книги «Платоновского богословия». «Всюду, где откры¬вается или мыслится бытие, которое является всеобщим результатом, там повсюду есть и бог, являющийся все¬общей причиной». Эта вездесущность бога есть следствие того, что он есть «всеобщая при¬рода вещей»: «Разум повелевает считать, то, что именуется «повсюду», есть не что иное, как всеобщая природа вещей; она же и есть бог». Однако это представление о тождестве бога со «все¬общей природой вещей», о его присутствии «везде» и «во всем» еще не ведет в философии флорентийского неоплатонизма к пантеистическим выводам, во всяком случае весьма далеко от выводов натуралистического пантеизма средневековых или позднеренессансных мыс¬лителей типа Давида Динантского или Джордано Бру¬но. Фичино прямо полемизирует со средневековым ере¬тиком Амальриком Венским (современником и едино¬мышленником Давида из Динанта, нач. XIII в.): «Из него (Бога) и материи не возникает единого живого су¬щества, как нелепо считают амальрикане» и отвергает пантеистическое учение, из коего следовало, что «бог есть разум всех тел и материя всех душ». Как бы предвосхищая и заранее отвергая материалистические выводы Джордано Бруно о природе как «Боге в вещах», Фичино писал: «Нас об¬манывает воображение, когда мы представляем себе, что бог заполняет собой абсолютно все; так как в этом случае оно внушает нам, что он некоторым образом помещается в вещах. В действительности же он нахо¬дится повсюду таким образом, что в нем содержится то, что именуется «повсюду», более того, что он сам и есть это «повсюду», которое охватывает собою себя и все остальное...».

Отождествляя Бога с всеобщей природой вещей, Фи¬чино делает существенную оговорку: природа эта не ограничивается физическим космосом, «всеобщей про-тяженностью телесных вещей». Бог «Плато¬новского богословия» не растворяется в природе, а по¬глощает ее: «Бог потому находится во всех вещах, что все они находятся в нем, и если бы они не были в нем, они не были бы нигде, и не существовали бы совсем». Стало быть, «не бог распространяется в мире, а мир, насколько это возможно, простирается в боге» — таков вывод Фичино, свиде¬тельствующий о тенденции к мистическому пантеизму,, подчиняющему и растворяющему природу в божествен¬ном начале.

Но именно это учение о всеохватывающем присутст¬вии бога, о поглощении им всей иерархической струк¬туры мироздания позволяет Марсилио Фичино преодо¬леть дуалистические и креационистские представления ортодоксальной теологии и средневековой схоластики. Главное в «Платоновском богословии» — постоянно под-черкиваемая и выявляемая связь и взаимозависимость всех ступеней космической иерархии, их глубочайшее внутреннее единство. И хотя Фичино говорит о «нисхож-дении» от высшего начала к низшему и о «восхождении» от материи к богу, это естественное для платоника про¬тивопоставление в значительной мере снимается посто-янством и единством этих двух процессов: пятиступен¬чатая иерархия находится у него в непрерывном движе¬нии. Этот динамизм, связующий бога и материю, вечное и временное, составляет характернейшую особенность флорентийского неоплатонизма.

Низшую ступень бытия, противостоящую богу, со¬ставляет материя, или «телесная масса». Она бесфор¬менна, но обладает реальным, действительным сущест¬вованием, она «близка к ничто», но не есть «ничто», будучи началом, хотя и в крайней степени пассивным, всех вещей материального мира. «Как первое в природе, являющееся богом, действует во всем (на все) и не ис¬пытывает никакого воздействия, так последнее, каковое есть телесная материя, должно испытывать воздействие от всех, само же менее всего воздействовать на иное».

Существенно то, что в этом процессе нисхождения — восхождения Фичино подчеркивает постоянное единство всей пятиступенчатой структуры мироздания: единство не может быть нарушено даже на низшей ступени, так что «даже материю, подверженную бесконечной множе¬ственности и изменчивости, оно постоянно хранит в единстве субстанции и порядка».

Тело «безразлично» к формам, по природе своей оно «бесконечно делимо», и материя его «постоянно текуча». Вещи образуются не собственной силой материи, «а от некоей внедренной в нее силы и качества». «Качество» есть вторая (снизу) ступень иерархии. Оно «придает материи ограничивающий ее вид (форму) и, будучи само по себе некоторым образом неделимым, обретает делимость при смешении с телом».

Переход от Бога, который есть «над формами (ви¬дами) неподвижное единство», к миру форм, видов, ма¬терии и движения осуществляется через вторую (сверху) ступень иерархии, которую Фичино в «Платоновском бо¬гословии» именует «ангелом», а в «Толковании на «Пир» Платона» — «умом». В этом «ангельском уме» Бог изначально «запечатлевает формы подлежащих творению вещей. В нем, стало быть, некоторым духовным образом обрисовывается, так сказать, все, что мы ощущаем в телах. Так рождаются сферы небес, элементов, светила, воздух, формы камней, металлов, растений, животных». Уму свойственны покой и постоянство, по¬движным его можно именовать лишь в том смысле, что он, подобно прочим вещам «происходя из бога, к нему же возвращается». Но, будучи «вмести¬лищем форм», он являет собой «неподвижную множественность»— первую ступень «нисхождения» к той подвижной и изменчивой множественности, каковой является материя.

Главнейшим воплощением единства и связи всех ступеней космической иерархии в философии Мар¬силио Фичино является ее средняя, третья (и сверху, и снизу), ступень, именуемая «душой» и постоянно отож¬дествляемая с природой. Душа есть центральная категория философии Марсилио Фичино, придающая флорентийскому неоплатонизму ту специфиче¬скую ренессансную форму, которая позволяет выделить его как особый вид платонической философии, не сме¬шиваемый с его античными и средневековыми предшест¬венниками. Ибо иерархия Фичино не есть застывшая статичная иерархия средневекового миросозерцания, а иерархия единого, пронизанного светом, живого, оду¬шевленного, прекрасного космоса. Именно душа опреде¬ляет единство и взаимосвязь всех ступеней бытия. Рас¬положенная в центре, она «есть средняя ступень вещей и связует воедино все ступени, как высшие, так и низ¬шие, восходя к высшим и нисходя к низшим». Она, подчеркивает Фичино, «по отношению ко всем им срединная и отовсюду — третья», а главное — она «в высшей степени необходима в природе». Эта «необходимость» души определяется необходи¬мостью дать объяснение движению, становлению, жизни в природе. Переход от единого и неподвижного бога к множественной и находящейся в постоянном движении телесной материи невозможен (во всяком случае недо¬статочен) через «ум», содержащий в себе формы вещей, но неподвижный и чуждый становлению. Если «ангел истинно существует, то есть пребывает постоянно», а «качество... движется... и иногда становится», то необ¬ходимо для объяснения перехода от высших ступеней бытия к низшим нечто среднее, то «что всегда стано¬вится, т. е. движется», необходима та третья сущность, «которая всегда бы двигалась и жила, и своим движе-нием распространяла бы жизнь в вещах».

Сочетая в себе противоположности крайних ступеней иерархии бытия, душа являет собой их диалектическое единство. Она едина, но в то же время, не будучи «подвержена делению» наподобие вещей, она есть «совер¬шенное множество», определяя собой жизнь и движение материального, несовершенного, становящегося и гибнущего множества вещей. Объеди¬няя в себе и «образы божественных сущностей, от которых она происходит», и «образцы низших вещей, кото¬рые некоторым образом сама и производит», она есть, восторженно восклицает Фичино, «величайшее чудо при¬роды». «И так как она есть истинная связь вещей», то «по справедливости может быть названа центром природы, срединой всех вещей, цепью мира, ликом всех вещей, связью и узами мира».

Эта центральная роль души определяется тем, что она в философии Фичино является главной и определяющей силой, придающей жизнь и движение космосу и всем вещам, всем телам. Понятия эти в «Платоновском богословии» в конечном счете, отождествляются — душа есть жизнь, жизнь есть источник движения. Душа есть «жизнь, животворящая тела». А жизнь присутствует всюду, где есть движение, она и есть источник движения: «Там, стало быть, где есть внутреннее движение, там и жизнь»; жизнь есть «внутренняя сила движения». А так как движется все, от небесных сфер до эле¬ментов, то все и одушевлено, ибо не бог придает движе¬ние небесным кругам и телам (и здесь Фичино вступает в спор со средневековой космологией, связывающей дви¬жение тел с воздействием перводвигателя, отождествля¬емого с богом либо непосредственно от бога получаю¬щего движение), и не материальные тела сами по себе, а душа. «Разве движение, так сказать, спонтанное, где бы оно ни происходило, не есть знак внутренней жизни?». Так, в противовес схоластическим пред¬ставлениям о движении («всякое движущееся тело полу¬чает движение от другого»), Фичино выдвигает принцип самодвижения в космосе — правда, самодвижения, внут¬ренний источник которого является центральной сту¬пенью космической иерархии.

Этот внутренний источник движения отождествляется в «Платоновском богословии» Марсилио Фичино с при¬родой: «И как во всеобщности тела (т. е. в телесной Вселенной) повсюду присутствует природа, так и во все¬общей природе повсюду находится всеобщая душа». Природа же определяется у Фичино как «внутреннее искусство, изнутри устраивающее материю, как если бы столяр находился внутри древесины». Такое понимание природы как «внутреннего мастера» вело к утверждению известной автономии при¬родного начала, хотя и сохраняющего свою зависимость от Бога («как природа придает движение своим творе¬ниям, так Бог придает природе бытие»). В то же время природа как внутренний источник движе¬ния в мире не противостоит здесь божественному на¬чалу, но теснейшим образом связана с ним. И хотя, как отмечено выше, Фичино, согласно неоплатонической тра¬диции, использует понятие «нисхождение» для описания перехода от Бога к материальному космосу, он неустанно подчеркивает единство мира и ту, уже не «вертикаль¬ную», а «круговую» взаимосвязь, которую определяет как любовь: «Все части мира, поскольку они являются созданием одного мастера и членами одного и того же мироздания, подобны друг другу в бытии и в жизни, так проявлением пантеистического единства Бога и мира, божественного присутствия в вещах; он сам есть не только «сияние божественной ясности», но и как бы «Бог, ограничивающий себя и приспосабливающий себя к возможностям своих творений», как бы божественное око, видящее все в отдельных вещах и все их в себе са-мом. Так, мир предстает в философии флорентийского платонизма не как отрицание божества, и не в качестве низшей ступени божественного творения или нисхождения, а как открытый познанию прекрасный образ Бога.

Вопреки дуалистическому противопоставлению мира и Бога, Марсилио Фичино подчеркивает божественное происхождение красоты — в том числе и красоты зримого мира. Будучи по сущности своей духовной, красота мира находит свое воплощение и выражение в красоте тел и форм. Красота в телах не отвращает человека от бога, она есть его зримый образ. Таким образом, мир получает в эстетике флорентийского неоплатонизма свое высшее оправдание — в форме его обожествления.

Преодолевая дуализм средневекового аскетического миросозерцания, любовь создает картину гармонически прекрасного мироустройства. Любовь, пронизывающая всю пятиступенную иерархию бытия, есть выражение этой внутренней гармонии, этой исходящей от Бога, но воплощенной в вещах красоты Вселенной. Связующая мир любовь определяется у Фичино как некий «духов¬ный круговорот», она есть «некое единое постоянное вле¬чение», начинающееся от бога, исходящее в мир и, на¬конец, завершающееся в Боге, которое, совершив как бы некий круг, возвращается к своему истоку. Явленная миру любовь, пронизывающая живой, одушевленный космос, есть красота. Мир в философии Фичино — не противостоящая Богу бренность, а прекрасное творение, и самое существование его в этом постоянном кругово¬роте есть наслаждение. Так, используя термины и идеи отвергнутого им лукрецианства, перетолковывая их в нео¬платоническом духе, Фичино приходит к оправданию и обожествлению прекрасного космоса, лучащегося ра¬достью и наслаждением бытия. «Итак, этот единый круг, идущий от Бога к миру, и от мира к Богу, называется тремя именами: поскольку он берет начало и влечение от Бога — именуется красотой; поскольку, приходя в мир, охватывает его — любовью; поскольку, возвратившись к своему создателю, соединяется с ним — наслаждением».

Образом этого постоянного божественного присутст¬вия в мире, согласно учению М. Фичино, является свет. Единым светом пронизаны все ступени бытия в космиче¬ской иерархии сущностей — от Бога до элементов (сти¬хий). В Боге свет есть «безмерное изобилие его благости и истины», в ангелах — «достоверность исходящего от Бога умопостижения и разлитая в них радость воли», в небесах — «изобилие жизни», «улыбка небес», в огне — «некая внедренная в него небесами жизненная сила», в «обладающих ощущением вещах» — «радость духа и сила чувства», и, наконец, во всей совокупности сущего — «излияние глубочайшего внутреннего изобилия», и «по¬всюду— образ божественной истины и блага. Так, мир у Фичино предстаёт не как отрицание божества, и не в качестве низшей ступени божественного творения или нисхождения, а как открытый познанию прекрасный образ Бога.

Как уже сказано, полное назва¬ние главного труда Фичино — «Платоновское богословие о бессмертии душ». Полемика с атеистическими воззре¬ниями эпикурейцев, аввероистов, александристов — всех, в той или иной форме отрицавших индивидуальное бес¬смертие души, составляет значительную часть философ¬ского наследия Фичино. Пытаясь обосновать бессмер¬тие души, Фичино постоянно подчеркивает особую, выс-шую природу человека. Среди прочих доказательств важное место занимает у него прославление достоинства человека как творческой личности, способной в своем творчестве уподобиться самому богу.

«Мощь человека,— говорит Фичино,— почти подобна божественной природе». Человек под¬чиняет себе стихии, он как бы исполнитель воли бога на земле. Повелевая всем живым и неживым в природе, он «есть как бы некий бог». Совершенство его заключается не только в управлении «низшим», ма¬териальным миром — он единственный «повелевает са¬мим собой», «управляет семьей, устраивает государство, Царит над народами и повелевает всем земным кругом». Одним из важнейших признаков благородства человека является, по Фичино, его стрем¬ление к свободе: будучи «рожден царствовать, он совер¬шенно не может терпеть рабства». Более того, способность человека к познанию, к постиже¬нию порядка небес, движений небесного круга, способ¬ность исчислить и даже предвидеть эти движения приво¬дит Фичино к выводу об уподоблении человека своему творцу: «Кто станет отрицать, что он обладает гением, так сказать, почти таким же, как и сам создатель небес, и некоторым образом мог бы даже создать небеса, если бы получил в свое распоряжение орудия и небесную ма¬терию, коль скоро теперь он их воспроизвел, хотя и из иной материи, но в подобном порядке?» (здесь Фичино имеет в виду созданные его современниками модели, воспроизводящие движение небесных тел).

Философская система «Платоновской теологии» с ее оправданием мира и человека, с прославлением силы и мощи человеческого гения свидетельствует о глубочай¬шем разрыве со средневековой традицией. Новым яв¬ляется и его понимание религии, нашедшее выражение в трактате «О христианской религии». Исходя из задачи примирения своего неоплатонического гуманизма с хри¬стианством, Фичино не только предложил в «Платонов¬ском богословии» свой, чуждый и враждебный схоласти¬ке вариант «ученой религии» (docta religio), но и выдви¬нул концепцию «всеобщей религии» (religio universalis), искони присущей человечеству. Все исторически сущест¬вовавшие религиозные культы, а равно и религиозно-философские учения оказываются проявлениями этой «всеобщей религии» и, пусть неполным, но все же выра¬жением единой истины, высшим воплощением которой является, по мысли Фичино, христианство. Более того, существование множества религиозных культов, по Фи¬чино, оказывается вовсе не результатом обмана и дья¬вольского наваждения, как полагали апологеты христи¬анства, а предусмотрено самим божественным провиде¬нием: оно «не позволяет, чтобы в какое-либо время какая-либо часть мира была полностью лишена религии, хотя и допускает, чтобы в различных местах и в разное время соблюдались разные способы почитания Бога. Так что, быть может, это разнообразие во Вселенной, со¬гласно божественному предписанию, порождает восхи¬тительную красоту».Подобные представления далеко выходили за рамки ортодоксального католицизма и вели к историческому взгляду на происхождение и эволюцию религии, к «миру исповеданий» и веротерпимости.

Дальнейшее развитие идеи флорентийского неоплатонизма получили в творчестве младшего современника Фичино — Джованни Пико делла Мирандолы (1463—1494). Юный красавец-аристократ, граф Мирандолы и синьор Конкордии (этот последний титул был обыгран друзьями философа, име¬новавшими его, в духе провозглашенных им идей, «кня¬зем Согласия») поразил воображение современников и потомков необыкновенной ранней одаренностью и уче¬ностью (к тому же сильно преувеличенной в предании) и романтической биографией (включавшей страстную любовь и похищение возлюбленной, погоню и сражение по дороге, тюрьму и угрозу инквизиционного процесса), княжеским богатством и не менее княжеским бескоры¬стием (за переводы с арабского он расплачивался араб¬скими скакунами), загадочной ранней кончиной (быть может, от яда — в день, когда кончилась война и войска Карла VIII вступали во Флоренцию), а главное — новизной и парадоксальностью провозглашенных им и страстно отстаиваемых идей.

Джованни Пико родился в 1463 г. (мать его была сестрой поэта М. Боярдо, знаменитого автора «Влюбленного Роланда»). Четырнадцати лет он слушает в Болонье курс канонического права; в 1479 г. впервые побывал во Флоренции, где сблизился с некоторыми членам фичиновского кружка. Однако первоначальное формирование его философских интересов шло помимо Платоновской академии. В течение двух лет он слушал лекции в Падуанском университете, где глубоко усвоил средне вековую философскую и теологическую традицию. Особенно значительный интерес вызывали у него воззрения падуанских аверроистов — авторитетнейшего в то время толкователя Аверроэса (Ибн-Рушда) — Николетто Верниа и Элиа дель Медиго, познакомившего его с сочинениями арабских и еврейских мыслителей. Интерес к средневековой философской мысли сочетался у юного Пико с глубокой гуманистической образованностью: он изучил греческий язык, ознакомился с памятниками античной философии. Поездка в Париж в 1485 г. позволила ему приобщиться к дискуссиям поздней схоластики, осо¬бенно парижского и оксфордского номинализма. Не ограничиваясь этими традиционными — как для схола¬стического, так и для гуманистического образования — познаниями, Пико углубился в изучение восточной фило¬софии, творений арабских и еврейских философов и аст¬рономов, проявляет интерес к мистическим учениям и каббале. Так завоеванная гуманизмом в борьбе со схо¬ластикой свобода выбора традиции приводит к тому, что в философскую мысль Возрождения возвращается, но уже в новом качестве, ранее ею отвергнутая философия сред¬невековья.

Это многообразное наследие послужило отправной точкой для разработки собственной философской систе¬мы Джованни Пико. В декабре 1486 г. двадцатитрехлет-ний философ опубликовал 900 тезисов, с защитой которых он намеревался выступить на диспуте в Риме. Дис¬пут, для участия в котором приглашались ученые всей Европы (проезд в оба конца брался оплатить им автор тезисов), должен был открыться речью Пико, которой позднее было дано название «Речь о достоинстве чело¬века». В девятистах тезисах была заключена в сжатом виде вся программа философии Джованни Пико — про-грамма, которую ему так и не довелось полностью осу¬ществить за оставшиеся ему неполные 8 лет жизни. Зна¬чительную часть тезисов составляли положения, заимст-вованные из творений «латинских докторов», учений арабов, греческих перипатетиков, Платона и неоплатони¬ков, из герметического свода и каббалы. В этом обилии источников заключался глубоко полемический смысл: автор отказывался следовать некоей определенной школе и направлению и, приводя суждения самых разных мыс-лителей, находя в каждом из них нечто достойное изуче¬ния и использования, подчеркивал свою независимость от любой из существующих традиций. Ибо последние 500 тезисов были составлены «согласно собственному мнению» диспутанта, и среди них особо выделены «па¬радоксальные тезисы, вводящие новые положения в фи¬лософию» и «богословские тезисы, согласно собствен¬ному мнению, весьма отличные от принятого у богосло¬вов способа рассуждения».

Диспут в Риме не состоялся. Папа Иннокентий VIII (незадолго до того благословивший «охоту за ведьма¬ми») и римская инквизиция заподозрили ересь. Попытки Пико оправдаться, сочинив «Апологию», привели к пол¬ному осуждению всех тезисов. Автор вынужден был бе¬жать, спасаясь от гнева инквизиторов. Во Франции он был схвачен и заключен в одну из башен Венсенского замка. Спасло его покровительство итальянских госуда¬рей (особенно Лоренцо Великолепного).

Последние годы жизни Пико проводит в медичейской Флоренции, сближаясь с кругом Марсилио Фичино. Но в вилле Кареджи он появляется не в роли ученика, а в качестве полноправного собеседника — отчасти еди¬номышленника, отчасти и оппонента. Еще в 1486 г. он написал свое «Толкование» на «Канцону о любви» фи-чинианца Джироламо Бенивьени, содержащее изложе¬ние платонической философии, гораздо более свободное от христианской ортодоксии, чем это было принято среди флорентийских неоплатоников. В последние годы жизни он пишет трактаты «Гептапл» (толкование семи дней творения), «О сущем и едином» (начальная, хотя и вполне самостоятельная, часть незавершенного труда о согласовании Платона и Аристотеля) и «Рассуждение против астрологии».

Пантеистические тенденции Пико делла Мирандолы гораздо сильнее, чем у Фичино. Уже в «Толковании» на «Кан¬цону о любви» он говорит о вечном порождении мира богом (che Dio produsse ab aeterno). В «Гептапле», пред¬ставляющем собой комментарий к семи дням творения, как они изложены в Книге Бытия, Пико, раскрывая (с помощью воспринятого из каббалы иносказательного толкования Библии, противопоставляемого буквальному смыслу Священного писания, как «грубому» и «просто¬народному») «подлинный» смысл библейского рассказа о сотворении мира, дает ему не теологическое, а фило¬софское, в духе неоплатонизма, толкование. Он пред-ставляет мироздание в качестве иерархии «трех ми¬ров»— ангельского, небесного, элементарного. Чувствен¬ный мир возникает не непосредственно в результате божественного творения «из ничего», а от высшего бес¬телесного начала, которое единственно и сотворено бо¬гом (причем в «Толковании» на «Канцону о любви» Пико прямо говорит о вневременном, «от века» творе¬нии). Мир вещей возникает из «хаоса» — материи, но она не «почти ничто» и не «близка ничто» — это мате¬рия, исполненная всех форм, находящихся в ее недрах в смешанном и несовершенном виде.

Мир в философии Джованни Пико делла Мирандолы, как и у Фичино,— прекрасный мир. Но это иная, слож¬ная красота, противоречивая гармония. Пико отказыва¬ется признать красоту в Боге, потому что он совершенен. Понятие красоты, говорит он, включает в себя некое несовершенство, и потому красота возникает после Бога и вне его. Основа гармонии и красоты Вселенной — про¬тивоположность, проявляющаяся в мире вне Бога, в его творении (понимаемом как постепенный переход от бо¬жественного единства к множеству вещей). Гармонию и красоту, согласно диалектическому учению Пико, порождает соединение противоречивых и различных частей, их единство. Ссылаясь на Гераклита и Эмпедокла, Пико утверждает, что «красота — не что иное, как некая дру¬жественная вражда и согласный раздор... Раздор не сам по себе, но вместе с согласием является началом вещей, если под раздором понимать различие природных начал, из которых они состоят, а под согласием их единство». В строении мира «необходимо, чтобы единство превосхо¬дило противоположность, иначе вещи разрушились бы, поскольку разделились бы их начала». В этом, говорит Пико, философский смысл мифа о любви Венеры и Марса, ибо «красота, именуемая Венерой... не сущест¬вует без этой противоположности».

Единство и связь космической иерархии объясняется в философии Пико телеологически — стремлением вещей к богу как источнику и цели своего бытия. Закон, господ¬ствующий в природе, не сводим «ни к необходимости материи, ни к случайному столкновению атомов, ни к производящей силе бессмысленной природы, не ведаю¬щей о цели целого, но единственно к целевой причине». Но бог как первопричина и цель бытия не только помещен «вне» иерархии, он вместе с тем по¬стоянно присутствует в мире, и в связи с этим Пико напоминает слова Вергилия, выражающие пантеистиче¬скую мысль античного неоплатонизма: «Зевс — все, что ты видишь вокруг, и все преисполнено им».

Это «присутствие» Бога в мире не означает полного, в духе позднейшего натуралистического пантеизма, отож¬дествления природного и божественного начал. Бог вы¬является в мире как единство во множественности и еще более — как заключенное в несовершенстве мира его глубокое внутреннее совершенство, его подлинная сущ¬ность: «Бог есть все,— писал Пико делла Мирандола в трактате «О сущем и едином»,— он есть все наилучшим и совершеннейшим образом. Этого бы не было, если бы он не заключал в себе совершенство всех вещей и не отвергал в них то, что есть в вещах несовершен¬ного». Не ограничиваясь этим отож¬дествлением бога с миром, взятым в их совершенст¬ве, Пико и мир, и отдельные вещи, взятые в их совер¬шенстве, в свою очередь, отождествляет с Богом: «По¬скольку Бог, как мы сказали вначале, есть то, что яв¬ляется всем вне всякого несовершенства, то, если избавить всякую вещь от несовершенства, которое она за-ключает в своем роде, и от частности ее рода, оставшее¬ся явится Богом».

Подобная слитность божественного начала с миром природы означает в философии Джованни Пико делла Мирандолы фактическое отождествление «Божественно¬го закона» (lex divina) со всеобщей, восходящей к Богу причинной связью. Этим кругом представлений обуслов¬лена та полемика против «ложных наук», которую в широком масштабе задумал Пико и которую он успел осуществить лишь частично — в обширном трактате «Против прорицательной астрологии». Главный пафос этого сочинения — призыв отказаться от поисков «отда¬ленных», «общих», ничего не объясняющих причин яв¬лений природы и человеческой жизни в движении не¬бесных светил и обратиться к исследованию того, что исходит «от собственной природы самих вещей и бли¬жайших и связанных с ними причин». Изучение действительных природных закономерно¬стей Пико считал важнейшей задачей познания. Он вы¬двинул мысль о математической структуре природы и природных законов, разъясняя, что речь идет не о «ма¬тематике торговцев», но и не о «суеверной математике» астрологов и некромантов. В качестве «завершающей» части науки о природе Пико рассматривал магию, ко¬торую противопоставлял как (принимаемым им в каче¬стве внеприродных явлений) чудесам религии, так и «суеверной магии». Натуральная магия, по учению Джо¬ванни Пико, есть наука, «посредством которой познаются силы и действия природы, их соотношения и приложения друг к другу». В качестве практической части «науки о природе» она учит «совершать удивительные вещи с по¬мощью природных сил».

Принимая причинную связь природных явлений, Пико отверг «прорицательную» и «предсказательную» астрологию, принижающую человека до рабского состояния послушного исполнителя предначертаний небес¬ных светил. Учение о человеческой свободе есть главный вывод философской антропологии Пико делла Миран¬долы. Принцип свободы лежит в основе его учения о достоинстве человека. В отличие от своих предшествен¬ников, как античных, так и средневековых и ренессансных, рассматривавших человека как микрокосм, отра¬жающий в себе общие закономерности «большого» мира, Пико выносит человека за пределы космической иерар¬хии и противопоставляет ей. Человек есть особый, «чет¬вертый» мир космической иерархии, не вмещаемый ни в один из трех «горизонтальных» миров ее традиционно неоплатонической структуры (элементарного, небесного и ангельского); он вертикален по отношению к ним и пронизывает их всех. Он не занимает срединное место среди ступеней иерархии, он вне всех ступеней.

Бог не определил человеку места в иерархии, говорит Пико в знаменитой «Речи о достоинстве человека»: «Не даем мы тебе, о Адам, ни определенного места, ни собст-венного образа, ни особой обязанности, чтобы и место, и лицо, и обязанность ты имел по собственному желанию, согласно твоей воле и твоему решению. Образ прочих творений определен в пределах установленных нами за¬конов. Ты же, не стесненный никакими пределами, опре¬делишь свой образ по своему решению, во власть кото¬рого я тебя предоставляю». Человек поставлен в центр мира, он не обладает собственной особой (земной, не¬бесной, ангельской) природой, ни смертностью, ни бес¬смертием, он должен сформировать себя сам, как «сво¬бодный и славный мастер». И вид, и место человека в иерархии сущностей могут и должны быть исключительно результатом его собственного, свободного — а стало быть, и ответственного — выбора. Он может подняться до звезд и ангелов, может опуститься и до звериного со¬стояния. Именно в этом видит Пико делла Мирандола прославляемое им «высшее и восхитительное счастье человека, которому дано владеть тем, чем пожелает, и быть тем, чем хочет».

Природа человека рас¬сматривается как итог постоянного процесса становле¬ния, самостоятельного, сознательного и ответственного выбора. «Божественность» человека — не просто в том, что он «создан по образу и подобию божию», она — как и всякое человеческое совершенство — не дана, а до¬стижима.

Прославление человека и человеческой свободы слу¬жило в «Речи» Пико и в его философской системе в целом предпосылкой его программы всеобщего обнов¬ления философии, залог которого он видел в согласова¬нии различных учений. Это всеобщее «согласие» идет дальше идеи Фичино о «всеобщей религии». Речь идет не об эклектическом согласовании противоречивых воз¬зрений, но о выявлении заключенной в них и не исчер¬пываемой ни одним из них единой и всеобщей истины. Провозглашаемая Пико всеобщая философская муд¬рость должна была, по его замыслу, слиться с обновлен-ным христианством, весьма далеким от его ортодоксаль¬но-католического истолкования.

Ренессансный платонизм явился первой попыткой создания целостной философской системы, противостоя¬щей средневековой схоластике. Опираясь на традиции средневекового и античного неоплатонизма, используя достижения гуманистической мысли XIV—XV вв., неопла¬тоники радикально расширили область философской по¬лемики против средневековой традиции. Поставив в центре внимания коренные онтологические проблемы, выступавшие в виде проблем соотношения природного и божественного начал, они разработали новую, в тен¬денции пантеистическую (хотя и окрашенную порой в мистические тона) картину мира. Мысль о единстве «обожествленного» космоса, о всеобщей одушевленности природы, понимание природы как «внутреннего масте¬ра»— все это получило дальнейшее развитие в натур-философии XVI в.

Учение о красоте мира, его обожествление не только вело к преодолению средневекового аскетизма, но и по¬служило теоретическим обоснованием эстетических и этических идей, основой поисков красоты и гармонии мира в творчестве мастеров Высокого Возрождения. Но¬вое, по сравнению с книжным знанием схоластики, представление о «натуральной магии», несмотря на изрядную долю мистицизма, способствовало повороту к практиче¬скому приложению знания о природе. Концепция «все¬общей религии» и «согласия» философских учений со¬действовала гуманистическому перетолкованию христи¬анского нравственного идеала, получившему дальнейшее развитие в гуманистической мысли первой половины XVI в. и в свободных от догматического фанатизма ере¬тических учениях, враждебных как католической реак¬ции, так и нетерпимости кальвинистских и лютеранских богословов побеждающей Реформации. В дальнейшем она оказала определяющее воздействие на учение де¬истов XVII—XVIII вв. о «естественной религии», сво¬бодной от вероисповедных и культовых различий и сво¬дящейся к совокупности элементарных этических норм; ее влияние прослеживается и в свободомыслии эпохи Просвещения.

Натурфилософия XVI века.

Эпоху Возрождения по праву именуют эпохой «великих открытий». Кругосветные путешествия, открытие Нового света, когда впервые представилась возможность выйти за пределы «мира», известного античной и средневековой гео¬графии, предшествовали многочисленным важным от¬крытиям в самых различных областях естествознания. Однако ни одно из поистине выдающихся научных на¬блюдений и открытий не имело такого исключительно важного значения, как создание великим польским аст¬рономом Николаем Коперником (1473—1543) гелио¬центрической системы мира.

Опубликованная в 1543 году книга Коперника «О вра¬щениях небесных сфер» не только определила характер научной революции XVI в., но и сыграла решающую роль в радикальном пересмотре философских представ¬лений о мире. Ее значение далеко выходит за рамки собственно истории астрономии. Сам Коперник называл созданное им учение «философией», а себя считал не только астрономом и математиком, но и философом, и как возникновение, так и последующее воздействие его труда на развитие европейской мысли связано с коренными проблемами философии Возрож¬дения.

Николай Коперник учился в Краковском универси¬тете, являвшемся в конце XV в. одним из главнейших в Европе центров астрономической науки; здесь он полу¬чил отличную подготовку в области практической аст¬рономии и в искусстве наблюдений за движением не¬бесных тел. Тем самым были заложены необходимые основания для разработки новой космологии; однако она не могла возникнуть непосредственно из предшест¬вующей ей науки. Сами по себе наблюдения и астроно¬мические таблицы не натолкнули никого из современни¬ков Коперника на необходимость пересмотра космоло-гической теории. Еще менее импульсы к созданию но¬вой системы мира могли исходить из традиционной схо¬ластической философии университетов, удовлетворяв¬шейся птолемеевско-аристотелевской картиной мира в ее средневеково-теологическом преломлении.

Последующие годы обучения Коперника в итальян¬ских университетах (формально завершившиеся полу¬чением ученой степени доктора прав, позволившей ему занять должность каноника, и изучением медицины) по¬зволили ему не только усовершенствоваться в занятиях наблюдательной астрономией и получить превосходное математическое образование, но и глубоко воспринять Достижения филологической культуры и философской мысли итальянского гуманизма. Он совершенствует свою латынь и изучает греческий в мере, достаточной для переводов из древних авторов и изучения вновь открытых памятников античной научной и философской мысли. Определяющую роль в его поисках новой кар¬тины мира сыграло знакомство со взглядами древних астрономов, придерживавшихся гелиоцентрических пред¬ставлений, прежде всего с учением пифагорейцев, Филолая, Гераклита Понтийского, Аристарха Самосского. В Италии Коперник знакомится и с философией фло¬рентийского неоплатонизма, содействовавшей освобож¬дению от власти традиционных представлений.

Создание новой космологии требовало свободного отношения к тра¬диции, к истине, к богословию. Истину Коперник про¬возглашает делом философии, подчеркивая при этом ее расхождение со «здравым смыслом» «толпы», по¬скольку философ «занимается изысканием истины во всех делах, в той мере, как это позволено богом чело¬веческому разуму». Ссылка на божествен¬ное соизволение свидетельствует лишь об относительно¬сти постигаемой разумом истины, но не о признании иной, высшей истины теологии. Более того, предпослав своему труду в качестве эпиграфа знаменитое изрече¬ние, помещенное, по преданию, у входа в Академию Платона — «Пусть не входит никто, не знающий гео¬метрии!» (заметим, что аналогичным по смыслу и про¬исхождению девизом ограждал себя от притязаний не¬вежд и Леонардо да Винчи), Коперник тем самым стре¬мился защитить новое учение о мире от нападок богословов.

В посвящении своей книги папе Павлу III Коперник предвидел и заранее отвергал критику «пустословов», «которые, будучи невеждами во всех математических науках, все-таки берутся о них судить и на основании какого-нибудь места Священного писания, неверно по¬нятого и извращенного для их цели, осмелятся пори¬цать и преследовать это мое произведение», и провоз¬гласил свое право пренебречь подобными суждениями.

Кризис традиционной картины мира требовал не просто усовершенствований наблюдений и расчетов, а радикального пересмотра ее теоретических предпосылок. Именно на этом настаивает Коперник, когда объясняет исходные принципы новой космологии: «Ненадежность математических традиций относительно установления движения мировых сфер» побудила его «досадовать, что у философов не существует никакой более надежной тео¬рии движений мирового механизма, который ради нас создан великолепнейшим и искуснейшим творцом всего». «А ведь в других областях,— продолжает свои сетования Коперник, явно имея в виду хитросплетения поздней схоластики,— эти философы так успешно изучали вещи, ничтожные по сравнению с миром». Коперниканская революция не сводилась к простой перестановке предполагаемого центра мира, к замене центрального положения Земли центральным положени¬ем Солнца. Разумеется, гелиоцентризм давал иную кар¬тину движений небесных светил; он позволял значитель¬но упростить схему небесных движений, привести ее в большее соответствие с расчетами; наконец, «соблюсти явления», т. е. дать такое описание движений, которое наилучшим образом согласовывалось бы с данными астро¬номических наблюдений. Но главное при этом заключа¬лось в создании объективно истинной картины движе¬ний планет, что и явилось камнем преткновения для признания коперниканства со стороны теологии. Послед¬няя готова была согласиться с Коперниковой теорией как математической фикцией, облегчающей расчеты и «спасающей явления», но не претендующей на истин¬ность новой картины мира. Именно это имел в виду лютеранский богослов Андреас Осиандер, снабдивший первое издание книги Коперника «О вращениях небесных сфер» анонимным предисловием, в котором утверждал, что «нет необходимости, чтобы эти гипотезы (гелиоцент¬рическая система.) были верными или даже ве¬роятными; достаточно только одного, чтобы они давали сходящийся с наблюдениями способ расчета... Во всем же, что касается гипотез, пусть никто не ожидает полу¬чить от астрономии чего-нибудь истинного, поскольку она не в состоянии дать чего-нибудь подобного...». Предисловие это, внесенное в книгу при подготовке ее к печати без ведома не только самого ав¬тора, но и его друзей и учеников, вызвало их возмуще¬ние — тем более что, будучи анонимным, могло ввести в заблуждение читателей. Но суть коперниканства слишком очевидно шла вразрез с благочестивыми декларациями Осиандера, и это достаточно скоро стало ясно и сторонникам, и врагам новой космологии.

Признание реальности, объективной истинности пред¬ставленных в коперниканстве движений небесных тел оказывалось в непримиримом противоречии не только с буквальным истолкованием текстов Священного писа¬ния. В конце концов, нашлись бы (и нашлись действи¬тельно — и в XVI—XVII вв., и позднее) ловкие толкова-тели, которые сумели приспособить понимание этих текстов к потребностям новой науки. Существенно было другое: гелиоцентризм Коперника вел к десакрализации космоса, к коренному пересмотру всей физиче¬ской картины мира. Пересмотру подвергались важней¬шие положения не только Птолемеевой астрономии, но и Аристотелевой физики и связанной с их ортодоксальным истолкованием католической теологии. Рушилась. прежде всего, иерархическая структура миро¬здания.

В качестве основных «принципов и гипотез» той «на¬туральной философии», на основе которой Коперник строит свою космологию, он называет следующие цент¬ральные положения: «Что мир сферичен, неизмерим и подобен бесконечности, что вмещающая все сфера не¬подвижных звезд находится в покое, что все остальные небесные тела имеют круговое движение. Затем мы при¬няли, что Земля обладает некоторыми вращениями, и на этом, как на фундаменте, хотим построить всю науку о звездах».

Таким образом, в число тех «небесных тел», которым свойственно «круговое движение», оказалась включен¬ной Земля. Тем самым оказывались подлежащими пе-ресмотру некоторые из существенных положений схола¬стической философии. Прежде всего, ставилось под со¬мнение деление мира на «тленную» земную субстанцию, состоящую из четырех «элементов» стихий, и противо¬стоящую ей небесную, нетленную, не знающую измене¬ний, вечную «пятую сущность», из которой состоят не¬бесные сферы и тела. Упразднялось физическое, а стало быть, и теологическое противопоставление «земли» и «неба»: Земля рассматривалась в качестве одного из небесных тел, законы движения оказывались едиными для Земли и иных планет. Земля не противостоит в коперниканской системе мироздания планетам и звездам, а образует с ними единую Вселенную.

Новым оказалось и отношение к движению. Если по своей физической природе Земля в старой системе мира являла «низшую» ступень («ничто не вечно под Лу¬ной»— в этом банальном суждении отразились вековые представления древней и средневековой космологии, со¬гласно которым «вечность», нетленность присуща лишь тому, что «над» Луной, за пределами лунного круга, все же, что под ним, подвержено тлению и гибели), то своей неподвижностью она обеспечила за собой значе¬ние центра мира. При этом покой почитался высшим состоянием по сравнению с движением: средневековая картина мира принципиально статична. Сделав движе¬ние уделом Земли, Коперник не только «поднял» ее до небес, но и показал, что именно движение является нор¬мальным состоянием всех планет.

Коренному пересмотру подвергался и вопрос о при¬чине и характере движения небесных тел. Если в ста¬рой, аристотелевско-птолемеевской космологии, как ее трактовала средневековая наука и философия, конечным источником движения служил Бог — Неподвижный Дви¬гатель Аристотелевой физики, передававший движе¬ние сфере «неподвижных» (т. е. неподвижных относи¬тельно друг друга или фиксированных) звезд и далее низшим сферам планет, то Коперник объясняет движе¬ние небесных тел их сферической, шарообразной фор¬мой, т. е. их природой, благодаря чему отпадает надоб-ность во внешних двигателях («интеллигенциях» схола¬стической философии, «ангелах» схоластической теоло¬гии), а в конечном счете и в Неподвижном Двигателе, и Бог оказывается творцом и создателем «мирового ме¬ханизма», не вмешивающимся в его дальнейшее функ¬ционирование. Тем самым не только в космологию, но и в философскую картину мира вводился принцип са¬модвижения тел.

Отказ от Земли как неподвижного центра движения лишал нашу планету исключительного положения в ми¬роздании. В результате подвергался пересмотру тради-ционный антропоцентризм средневекового сознания. Притом, что центром движения планет солнечной системы оказывалось Солнце, в коперниканской космологии допу-скался принципиальный полицентризм небесных движе¬ний: «Движение вокруг центра следует понимать в бо¬лее общем смысле, и вполне достаточно, если каждое Движение будет направляться своим собственным центром». В гелиоцентрической космоло¬гии лишалось смысла и аристотелево представление о «естественном месте» тела и делался шаг в сторону при¬знания однородности пространства. В физическом небе не оставалось места для «небесной иерархии» христиан¬ского богословия.

«Остановив» сферу неподвижных звезд, объяснив ее видимое движение суточным обращением Земли, Копер¬ник лишил ее существование того смысла, какой прида¬вала ей аристотелевско-схоластическая космология — передавать движение низшим сферам от перводвигателя. Тем самым она лишалась и роли абсолютного пре¬дела мироздания. Коперник отмечает, что именно дви¬жение сферы неподвижных звезд служило обоснованию конечности мира: неподвижность Земли требовала ко¬нечности мира, ибо невозможно было предположить, что вокруг неподвижного центра вращается бесконечность. «Скорее следует допустить, что подвижность Земли впол¬не естественно соответствует ее форме, чем думать, что движется весь мир, пределы которого неизвестны и непостижимы».

Правда, гелиоцентрический космос Коперника коне¬чен, он по-прежнему ограничен сферой фиксированных звезд. Но он оказывается неизмеримо, большим — в две тысячи раз большим, чем полагали прежние астрономы, и не случайно в книге «О вращении небесных сфер» мы встречаем уподобление мира бесконечности: «Небо не-измеримо велико по сравнению с Землей, и представ¬ляет бесконечно большую величину; по оценке наших чувств Земля по отношению к небу, как точка к телу, а по величине как конечное к бесконечному». Оставляя вопрос о бесконечности Вселенной от¬крытым, великий польский астроном, тем не менее, по¬казал, что в рамках новой структуры мироздания нет нужды в ограничивающей мир сфере фиксированных звезд. Несмотря на то, что идеи бесконечности Вселен¬ной встречались в философии Возрождения до и неза-висимо от Коперника, именно коперниканство открыло путь к созданию инфинитистской космологии.

Открытие Николая Коперника явилось революционным актом, которым иссле-дование природы заявило о своей независимости... От¬сюда начинает свое летосчисление освобождение есте¬ствознания от теологии». Разрушение иерархической системы мироздания яви¬лось главнейшим мировоззренческим результатом коперниканства. Именно вокруг новой космологии будут идти главные идеологические битвы XVI — начала XVII в. Подлинный смысл революции — не только в естествознании, но и в философии, которую произвела великая книга Николая Коперника, раскроет в сво¬ем творчестве Джордано Бруно; и именно в результате деятельности Бруно церковь решительно пойдет на запрет новой космологии.

«Философия естествознания» XVI в. не исчерпывается великими именами Леонардо да Винчи и Николая Коперника, равно как их откры¬тиями не исчерпывается вклад в историю наук о при¬роде естествоиспытателей эпохи Возрождения. Нельзя не упомянуть в этой связи математических открытий Джироламо Кардано, открытия «контагии» как причины инфекционных эпидемических болезней Джироламо Фракасторо, анатомических трудов Андрея Везалия, откры¬тия законов кровообращения М. Серветом и Андреа Чезальпино, открытия магнетизма в трудах Гилберта и многих других достижений. Все они способствовали не только углублению познания мира природы и при¬родных законов, но и методологической подготовке того коренного переворота в истории естествознания, каким явилось математическое и экспериментальное естество¬знание Нового времени. Вместе с тем трудно переоце¬нить значение научных открытий во всех областях зна¬ния — в физиологии и анатомии, астрономии и механи¬ке, математике и ботанике — для развития философской мысли своего времени.

Почти все выдающиеся естествоиспытатели эпохи Возрождения были и считали себя философами, связы¬вая свои конкретные научные исследования с попытка¬ми выработки нового научного метода и новой проти¬востоящей схоластике картины мира. Однако если мы не объединяем рассмотрение их воззрений в одном раз¬деле с изложением философских взглядов Леонардо и Коперника, то отнюдь не только из-за несоизмеримости талантов и их места в истории науки и философии. Их различия носят типологический характер. Переход к действительно научному постижению при¬роды и ее законов требовал, исходя из достижений «ве¬ликих итальянцев», преодолеть философию Возрождения и ее натурфилософские построения в качестве целостной системы.

Идеи Николая Кузанского и Коперника развил и углу¬бил Джордано Бруно (1548 — 1600). Единство и бесконеч¬ность мира, его несотворимость и неуничтожимость — та-ковы исходные посылки философии итальянского мысли¬теля. На этом базируется его космологическое представле¬ние. Бруно открыто порывает с теоцентрической концеп¬цией устройства мироздания. По его мнению, движущаяся вокруг своей оси и вокруг Солнца Земля — лишь ничтож¬ная пылинка в беспредельном мироздании. Земля не мо¬жет быть центром Космоса, потому, что в мире вообще нет ни центра, ни границы. Понятия «верх», «низ» и им подоб¬ные применимы лишь к отдельным, ограниченным и вре-менным системам, но не к Космосу, вечному и бесконеч¬ному. «В безмерном лоне бесконечной Вселенной возника¬ют, развиваются, уничтожаются и снова рождаются бесчис¬ленные миры. Наша Солнечная система — лишь одна из бесчисленного множества других, подобных систем». «Су¬ществуют бесчисленные солнца, бесчисленные земли, которые кружатся вокруг своих солнц, подобно тому, как на¬ши семь планет кружатся вокруг нашего Солнца» — писал Д. Бруно в книге «О бесконечности, вселенной и мирах».

Философские и космологические воззрения Д.Бруно были неприемлемы для церкви. Вскоре после выхода этой книги он был арестован и по приговору инквизиции со¬жжен на костре. Он не отрекся от своих взглядов. Идеи Николая Кузанского и Джордано Бруно заложили осно¬вы для развития философии и естествознания Нового времени.

Наследником эпохи Возрождения, продолжившим те ее тенденции, ко¬торые содействовали развитию нового естествознания, и одновременно преодолевшим ее исторические особен¬ности, не отвечавшие потребностям построения новой картины мира, опирающейся на экспериментально-ма¬тематические методы, явился великий итальянский уче¬ный и мыслитель Галилео Галилей. «Если во второй половине XVI и в начале XVII в. в Италии развива¬лись натурфилософские концепции, опирающиеся на ан-тичные философские источники и на первые успехи уче¬ния Коперника (Фракасторо, Кардано, Телезио, Кампанелла, Бруно, Ванини и др.), то новая струя, внесенная многогранным творчеством Галилея, привела к новым тенденциям экспериментального и механико-математического исследования»,— подчеркивают советские исто¬рики естествознания. Галилей — не только великий астроном и механик, один из создателей новой науки, но и философ, придававший огромное значение общетеоретическим и методологическим проб¬лемам науки.

С традициями Возрождения его не только связыва¬ет глубокий интерес к проблемам эстетики, поэзии и изобразительного искусства. Са¬ма личность Галилея — ученого и мыслителя — сформи¬ровалась под очевидным воздействием ренессансной культуры. Гордый индивидуализм ученого, претендую¬щего на самостоятельное постижение истины, отказ следовать установившимся традициям и привычкам свидетельствовали о возникновении нового типа иссле¬дователя природы, сознательно противостоящего схола¬стической традиции. Новый метод познания, разраба¬тываемый создателями экспериментально-математиче¬ского естествознания, требовал отказа от власти авторитета; и в этом Галилей следовал за философией Возрождения: «Многие хвастают тем, что могут при¬вести большое число авторитетов в подтверждение своего мнения; я же хотел бы, чтобы мои мнения были новыми и составленными мною самостоятельно». В борьбе против притязаний теологии на обладание истиной Галилей — одновременно с Кампанеллой, но независимо от него — разрабатывает теорию «двух книг» —Писания и Природы. Он развивает свои мысли в двух почти одновременно написанных посла¬ниях к Бенедетто Кастелли и к герцогине Христине Ло-тарингской. Как и «Апология Галилея» Томмазо Кампанеллы, эти сочинения Галилея были вызваны к жизни усилившимися к тому времени спорами о коперниканстве в связи с подготовлявшимся тогда и осущест¬вленным в 1616 г. официальным церковным запретом гелиоцентрического учения. «Я полагал бы, — писал Га¬лилей, — что авторитет Священного писания имел целью единственно убедить людей в тех положениях, которые необходимы для их спасения, и, превосходя человече¬ское понимание, не могли стать предметом веры посред¬ством иной науки или иначе как устами святого духа. Но чтобы тот же самый Бог, который дал нам чувства, речь и разум, захотел бы, отставив в сторону употреб¬ление этих орудий, дать нам иным способом сведения, которые мы могли бы получить посредством их,— не думаю, что необходимо в это верить, особенно в тех науках, лишь ничтожные частицы которых в раздельных заключениях могут быть обнаружены в Писании,— а именно так обстоит дело с астрономией». Отвергая «авторитет цитат из Писания» в ес¬тественных науках, Галилей требует исходить из «чув-ственного опыта и необходимых доказательств» (т. е. доказательств неопровержимых, логически обязатель¬ных).

Вслед за Бруно и Кампанеллой Галилей настаивает на существовании единой и единственной истины — истины научного и философского знания: «При этом,— заявляет он,— поскольку совершенно очевидно, что две истины никак не могут противоречить друг другу, за¬дача мудрых толкователей заключается в том, чтобы приложить усилия к нахождению истинного смысла свя¬щенных текстов, согласующихся с теми естественными выводами, в которых убедили нас очевидные ощущения и неопровержимые доказательства».

Отстаивая право человеческого разума на познание объективной истины, Галилей рассматривает постиже¬ние истины как бесконечный процесс. При этом, пока¬зывает он, если в экстенсивном смысле, т. е. по отноше¬нию к бесконечному объекту познания, наше знание о мире в каждый данный момент далеко от полноты и совершенства, оно —«как бы ничто», то интенсивно — в смысле совершенства познания какой-либо конкрет¬ной истины «человеческий разум познает некоторую истину столь совершенно и с такой абсолютной досто¬верностью, какую имеет сама природа... в тех немногих (истинах), которые постиг человеческий разум, я ду¬маю, его познание по объективной достоверности равно божественному, ибо оно приходит к пониманию их не¬обходимости, а высшей степени достоверности не су¬ществует».

Эта позиция, предлагавшая провести жесткое раз¬граничение между религией и наукой, сохранив преро¬гативу истинного знания за наукой и философией, бы¬ла отвергнута католической церковью, следствием чего явился запрет коперниканства и предписание трактовать его в качестве условной исключительно математической фикции, не претендующей на изображение объектив¬ной картины мироустройства. В этих условиях Галилей был принужден к формальным декларациям согласия с официальной позицией и к пропаганде коперникан¬ства под видом его критики. Уловка, как известно, не помогла, и «Диалог о двух главнейших системах мира» (1632) был в 1633 г. осужден церковью, а Гали¬лей приговорен к покаянию. Именно в это время — в «Заметках», не предназначавшихся для печати, ученый выразил свое отношение к попыткам католической церкви выступить в роли арбитра в научных спорах: «И требовать, чтобы люди отказывались от своих соб¬ственных суждений и подчинялись суждениям других, и назначать лиц, совершенно невежественных в науке или искусстве, судьями над людьми учеными, наделяя их властью обращаться с последними по своему усмот¬рению, это такие новшества, которые способны довести до гибели республику и разрушить государство». Действительным ответом Галилея на при¬тязания теологии предписывать решение научных проб¬лем явилось не только последовавшее за римским про¬цессом переиздание «Диалога» на латинском языке в недоступных инквизиции Нидерландах и во Франции, но в особенности разработка им уже собственно вне прямой полемики с теологизирующими тенденция¬ми в науке проблем новой механики в «Беседах и ма-тематических доказательствах, касающихся двух новых отраслей науки».

Противопоставленная Священному писанию и тео¬логии «книга природы» Галилея существенно отличает¬ся от того, как представляли ее натурфилософы Воз¬рождения. Природа для него — не совокупность таинст¬венных сил, не одушевленная материя, служащая объ¬ектом магических действий, а совокупность объектив¬ных законов, познаваемых с помощью эксперимента и математики. Из природы в ее новом понимании изгнаны все антропоморфные качества и черты: «Природа,— пишет Галилей,— непреклонна и неизменна, и совершенно не заботится о том, будут или не будут ее скрытые основы и образ действия доступны пониманию людей, так что она никогда не преступает пределы за¬конов на нее наложенных». Даже Кеплера Галилей осуждал за веру «в сокровенные свойства и тому подобные ребячества» и подчеркивал: «Мой метод мышления решительно отличен от его», имея в виду сохранившиеся у немецкого астронома черты ренессансного мышления.

Отвергая качественную физику Аристотеля и натур¬философов (вспомним, что именно Кампанелла призы¬вал его «оставить атомы» и «обратиться к качествам»), Галилей обращается к античному атомизму в объясне¬нии свойств движущейся материи. Он настаивает на не¬обходимости количественного, математического подхода к анализу явлений природы. «Я же верю,— писал он,— что книгу философии составляет то, что постоянно от¬крыто нашим глазам; но, так как она написана буквами, отличными от нашего алфавита, ее не могут прочесть все: буквами такой книги служат треугольники, четы¬рехугольники, круги, шары, конусы, пирамиды и другие математические фигуры».

Для того чтобы дать адекватное математическое описание законов природы, наука и философия должны, по Галилею, отвлечься от качественного подхода: «Ду¬мая о материи или телесной субстанции,— писал он в сочинении «Пробирные весы»,— я подразумеваю, что она ограничена или обладает той или другой формой, что она по отношению к другой больше или не больше, что она находится в том или другом месте, в то или иное время, что она движется или находится в покое... и ни¬какая сила воображения не в состоянии отвлечь меня от этих условий. Но я не чувствую разумной необходимости в том, чтобы она была белой или красной, горькой или сладкой, звучащей или беззвучной, обладала приятным или неприятным запахом. Эти определения несуществен¬ны для нее».

В противовес натурфилософским представлениям своих предшественников и современников, Галилей фор¬мулирует принципиальные положения нового естество-знания, требующего сведения объективных свойств фи¬зических тел прежде всего к их пространственным свой¬ствам: «...Никогда,— подчеркивает он,— я не стану от внешних тел требовать чего-либо иного, чем величина, фигура, количество и более или менее быстрое движе¬ние для того, чтобы объяснить возникновение ощуще¬ний вкуса, запаха и звука, и думаю, что если бы мы устранили уши, языки, носы, то остались бы только фи-гуры, числа, движения, но не запахи, вкусы и звуки, ко¬торые, по моему мнению, вне живого существа являются не чем иным, как только пустыми именами».

Эти положения Галилея явились декларацией меха¬нистического материализма; природа, лишенная качест¬венного своеобразия, становится объектом каузально-рационального объяснения на основе применения экспериментально-математических методов исследова¬ния. В картине мира Галилея разрабатывается новое, противостоящее схоластике, представление о динамиче¬ской гармонии мироздания: не иерархическая устойчи¬вость, а гармония движений провозглашается основой совершенства мира.

«Я не могу без большого удивления и даже большого сопротивления разума слышать,— заявляет Сагредо, один из собеседников «Диалога»,— как в качестве атри-бутов особого благородства и совершенства природным и целостным телам Вселенной приписывают невозмути¬мость, неизменность, неразрушимость и т. д., сам я счи¬таю Землю особенно благородной и достойной удивле¬ния за те многие и различные изменения, превращения, возникновения, которые непрерывно на ней происходят; если бы она не подвергалась бы никаким изменениям... то я назвал бы ее телом бесполезным для мира и, гово¬рю кратко, как бы излишним и не существующим в при¬роде».

Такой трактовкой динамической гармонии мира Га¬лилей, несомненно, обязан натурфилософии Возрожде¬ния, но у него она опирается на открытые им законы механики. Именно этим коренным отличием объясняется отход Галилея от натурфилософского видения мира, забвение им своих натурфилософских предшественни-ков. Известны его заявления, что он не читывал ни Телезио, ни Патрици. Имени Бруно он не называл, несомнен¬но, из тактических соображений (с его сочинениями он был, по-видимому, знаком, и воздействие доводов Бруно в защиту коперниканства может быть, с известной сте¬пенью вероятности, обнаружено в «Диалоге»). Но особенно показательны его отношения с Кампанеллой. Попытки последнего обратить тосканского математика и астронома в свою натурфилософскую веру, призывы к сотрудничеству, в частности и в области астрологии (которую Кампанелла принимал всерьез), не могли ни к чему привести: Галилей не «оставил» атомы ради «качеств»; в полученном им экземпляре «Астрологии» Кампанеллы он лишь осторожно и не без опасений от¬метил места, где упоминалось его имя: ни личный горо¬скоп, который предлагал ему составить Кампанелла, ни размышления натурфилософа и утописта о грядущих космических катаклизмах не вызвали у него ни желания спорить, ни даже сколько-нибудь заметного интереса. Лишь один раз, на полях одной из своих рукописей, Га¬лилей ответил своему давнему корреспонденту, защит¬нику и союзнику в борьбе за новую космологию: «Пад¬ре Кампанелле. Я предпочитаю найти одну истину, хотя бы и в незначительных вещах, нежели долго спорить о величайших вопросах, не достигая никакой истины».

Лекция 4. Философия Нового времени.

1. Особенности становления и развития философии Нового времени.

2. Развитие европейского «культа разума».

3. Связь философского материализма Нового Времени со становлением буржуазных социально-экономических отношений.

4. Развитие европейского «культа разума».

1 вопрос. Особенности становления и развития философии Нового времени.

Западная и Центральная Европа переживают в XV–XVI столетиях идейную революцию, заложившую предпосылки для ценностной переориентации человека в XVII–XIX вв., послуживших впоследствии основой для появления названия «Новое время». Поэтому можно считать справедливым мнение немецкого культуролога Эрнста Трёлча (1865–1923), что в широком смысле Новое время начинается с XV века, когда в культуре позднего средневековья начинают складываться социокультурные предпосылки классической (для современной Западной цивилизации) эпохи.

Несмотря на то, что Новое время наполнено кровавыми войнами, революциями и разгулом низменных человеческих страстей, – именно эта эпоха укореняет веру в разумные начала окружающего мира и человеческой природы. Не религиозная традиция, а разум начинает рассматриваться «последним источником авторитета» (Гадамер). Человеческое начинает пониматься, прежде всего, как разумное.

На цивилизационном уровне наступление новой культурной эпохи обычно связывают с открытиями в разных областях знания и усовершенствованиями орудий познания, как практических (инструментов), так и теоретических (философской методологии наук). В 1609 году Галилей начинает изучение небесных светил с помощью оптических приборов. Англичанин Уильям Харви открывает кровообращение в теле человека (1628). Итальянец Торичелли изобретает ртутный барометр (1643). Голландец Кристиан Хейгенс, создатель волновой теории света, конструирует первые часы с маятником (1657). В первой четверти века появляются таблицы логарифмов. Математик и философ Декарт закладывает основы аналитической геометрии. Другой французский мыслитель Блез Паскаль, внесший вклад в математику и в физику, открывает основной закон гидростатики. Галилей и Кеплер подтверждают и развивают учение Коперника о строении солнечной системы. Роберт Гук с помощью микроскопа устанавливает клеточную структуру органических тканей (ок. 1660), а голландец Антони ван Левенгук открывает микроорганизмы (1673–1677). Вступление точных наук в новую эпоху венчает деятельность англичанина Исаака Ньютона, создателя классической физики Нового времени, законы которой считались непререкаемыми почти вплоть до начала XX столетия. Это на самом деле поразительно: в течение жизни одного-двух поколений, делается множество фундаментальных открытий, повлекших не менее масштабные подвижки в образе жизни и представлениях.

Все это происходило на фоне радикальных политических и социально-экономических перемен: революций, роста мануфактур и наемного труда, – освоения европейцами Америки и Африки. Этот перечень научных открытий и исторических событий можно без труда умножить. Ничего подобного по масштабам не наблюдалось даже при ренессансном подъеме хозяйственной и познавательной активности, и тем более в период реформации, нацеленной на религиозную революцию.

Обретает смысл и конструируется новый идеал научности, т. е. рационального, систематизированного, достоверного и экспериментально подтверждаемого знания. В отличие от средневековых мыслителей, которые тяготели к комментированию текстов религиозных авторитетов, и от чувственно-эмоционального пантеизма Возрождения, – познавательные усилия в Новое время нацелены на рациональное обоснование земной жизни, поиск естественных оснований порядка и стабильности. Английский мыслитель Ф. Бэкон призывает избавиться от «идолов», порожденных заблуждениями, и стать на твердую почву фактов. Поскольку разум есть природное явление, естественная способность, то законы разума тождественны законам природы. Это значит, что связь вещей в природе такая же, как связь идей в сознании. Разум – «зеркало», отражающее мир. Французский мыслитель Р. Декарт постулирует, что познание истины зависит от установления правильных законов мышления, а из этого следует необходимость разработки методов получения и проверки достоверного знания. Идея методологически регулируемого и контролируемого знания стимулировала создание новых социальных институтов – научных академий, лабораторий, международных контактов ученых, первоначально в форме переписки. Всего того, что получит название «республики ученых» и превратит науку в социально-значимое явление.

Эта установка на ценность рационализма (приоритета в познании сил разума) и достоверного, социально-значимого знания неизбежно выдвигала на первый план значимость опытного, экспериментального исследования. Именно экспериментальный метод, наиболее независимый от религии и умозрительной философии, стал основой познания. Всякое знание, полагали многие ученые той эпохи, начинается с чувственного опыта и только затем переходит к рассудку и разуму. Научная революция рождает ученого-экспериментатора, эксперименты которого становятся все более строгими, благодаря новым измерительным приборам и совершенствованию математического аппарата познания. Ценностный норматив истинного знания в Новое время приобретает специфическое содержание, отличное от прошлых эпох.

Выводы.

Развитие мануфактур, торговли  возникает практическая потребность в научном знании. Вся эпоха стремится получить практически действенные истины.

На смену органистическому материализму (пантеизм + панпсихизм – сенсуализм) приходит механистический материализм. Развиваются точные науки, на целое смотрят как на сумму механических частей, а части наделяют свойствами целого.

«Человек – слуга, интерпретатор природы, он действует и понимает настолько, насколько может установить устройство природы путём наблюдения за вещами и работой ума» - Бэкон. Учёные собирают и классифицируют факты, чтобы обосновать методы научного познания.

Именно эта эпоха даёт толчок атеистическому мировоззрению: разделение церкви и светской жизни, секуляризация общественной жизни идея веротерпимости – ответ на разгул инквизиции.

Великое восстановление наук: книгопечатание, изобретение компаса, пороха.

Огромное влияние на формирование европейской философии XVII – XVIII веков оказали два фактора:

1) Победа в ряде европейских стран буржуазных революций (Нидерланды (1566 – 1609), Англия (1640 – 1688), Франция (1789 – 1794)), которые стимулировали быстрое развитие промышленности и торговли.

2) Возникновение экспериментально – математического естествознания, которое было призвано обеспечить человека достоверными знаниями о действующих в природе законах.

Именно эпоха Возрождения дала миру целую плеяду выдающихся индивидуальностей, великих гуманистов, обладающих ярким темпераментом, всесторонней образованностью, выделявшихся среди остальных своей волей, целеустремленностью, огромной энергией. Но философия Возрождения была переходной ступенью к философии зрелого буржуазного общества. В ХVII-ХVIII вв. начался следующий период в развитии философии, который принято называть философией Нового времени. В это время вследствие интенсивного развития промышленности, мореплавания, торговли и великих географических открытий поток информации резко возрос, в результате чего колоссально расширился кругозор европейских ученых. Благодаря великим открытиям Н.Коперника (1473-1543), Г.Галилея (1564-1642) и И.Кеплера (1571-1635) возникает новое естествознание. Его отличительная черта - соединение теории, сформулированной на языке алгебры и геометрии, с заранее запланированным наблюдением и экспериментом. Быстро развиваются новые отрасли естествознания - механика, физика, химия, экспериментальная биология. Чем больше накапливается сложных научных проблем, тем острее ощущается потребность в философском анализе знаний - в общей методологии познания. Новые знания коренным образом меняют научную картину мира. Познание становится центральной проблемой философии, а его отношение к изучаемым материальным предметам - стержнем новых философских направлений.

2 вопрос. Развитие европейского «культа разума».

од влиянием этих факторов в центре внимания европейской философии XVII – XVIII веков оказалась проблема метода научного познания. Суть этой проблемы заключалась в изучении путей познания природы. В процессе обсуждения этой проблемы в европейской философии XVII века сформировались два противоположных направления: эмпиризм и рационализм. Философы – эмпирики считали единственным источником достоверных научных знаний чувственный опыт; философы - рационалисты – разум. Основателем эмпиризма был английский философ Фр. Бэкон, а рационализма – французский философ и учёный Р. Декарт. Рассмотрим, как они понимали методы научного познания более подробно.

Проблема метода научного познания.

Основателем сенсуализма и эмпиризма Нового времени является Френсис Бэкон (1561 - 1626).

Закончил Кембридж, яркий политик, служил в дипломатической миссии в Париже. С обрывом политической карьеры развёртывает литературную деятельность. Произведения: «Новый органон», «Новая Атлантида», трактат « О достоинстве и приумножении наук».

Бэкон подхватывает идею об установлении царства человека. Социальный прогресс зависит от экономического, а, следовательно, от развития науки («Новая Атлантида»).

В центре философии Бэкона – проблема путей познания. Происходит изменение отношения к проблеме истины. В средние века наиболее важными считались науки отдалённые от бренного человеческого мира. В эпоху гуманизма выдвигаемся новый критерий – достоверность, ценность истины определялась её обоснованностью и объективностью. Эта эпоха демократизирует истину: то, что достойно для бытия, достойно и для познания, второе есть изображение бытия. Критерием оценки познания оказывается практический результат.

Начало познания – опыт.

Опыты плодоносные Опыты светоносные

Направлены на немедленный практический результат. Необходимы в науке, но имеют частное значение Наиболее важны, так как проливают свет на глубинные закономерности природы.

Принцип невмешательства религии и науки.

Естественная философия

физика метафизика

Две категории причин

Материальные причины, то есть ближайшие причины всего происходящего в природе Формальные – целевые причины

Физика и метафизика связаны общим изучением природы. Человек исследуется как индивидуум и как член общества.

Познание начинается с освобождения от идолов:

1. Призраки рынка (толпа),

2. пещеры (мнение человека),

3. театра (авторитеты учёных, философов),

4. рода (представления рода).

Индуктивный метод своей задачей имеет истолкование фактов движение от частного к общему. В познании одновременно участвуют и чувства, и разум наблюдение + эксперимент, активное вмешательство в процесс. Таким образом, эмпирический подход связан с аналитическим.

Бэкон настаивает на опытном исследовании природы. Наука должна истолковывать факты, добытые опытом, а затем делать заключения. Важен эксперимент – активное вмешательство. Учёный анатомирует мир, обращается к постижению конкретных истин. Бэкон противопоставляет свой метод методу чистых эмпириков и рационалистов. Метод Бэкона включает в себя оба этих метода:

аналитическое исследование

опыт, подтверждённый экспериментом

чувственный опыт

В „Новом Органоне“ Бэкон провозгласил опыт главным двигателем человеческих знаний. Основным источником приобретения новых знаний, открытия новых эффективных истин, согласно Бэкону, должен стать не опыт, как пассивное наблюдение и созерцание мира, природы и человека (в основном таковым он и был в аристотелизме, затем и в средневековой схоластике), а опыт как эксперимент, посредством которого исследователь „вопрошал“ природу и получал конкретные ответы.

Назвав своё главное произведение „Новый Органон“, автор подчеркнул тем самым противоположность своей эмпирико-индуктивной методологии дедуктивно-силлогистической, опиравшейся на логические произведения Аристотеля, получившие в эпоху средневековья греческое название „Органон“. Бэкон так формулирует различия между этими двумя методами познания: „Два пути существуют и могут существовать для отыскания и открытия истины. Один воспаряет от ощущений и частностей к наиболее общим аксиомам (т. е. положениям) и, идя от этих оснований и их непоколебимой истинности, обсуждает и открывает средние аксиомы. Этим путём и пользуются ныне. Другой же путь выводит аксиомы из ощущений и частностей, поднимаясь непрерывно и постепенно к наиболее общим аксиомам. Это путь истинный, но не испытанный“.

Делая стержнем своего метода, постепенное обобщение фактов, наблюдаемых в опыте, Бэкон признавал необходимость максимальной опоры на разум при анализе этих фактов. Используя популярный образ ренессансной литературы Бэкон порицал как тех грубых эмпириков, которые подобно муравью бездумно собирают всё, что им попадётся (это, прежде всего алхимики), так и тех умозрительных догматиков, которые подобно пауку стремятся из себя ткать паутину знания (а это прежде всего схоластики). Свой же метод Бэкон уподобляет искусству пчелы, которая, собирая дань на полях и в садах, перерабатывает её в мёд собственным умением. Предпосылка преобразования науки - критика всей существующей схоластики и сомнение в истинности всего, что до сих пор казалось истиной. Недостоверность известного доселе знания обусловлена ненадежностью умозрительного метода умозаключений и доказательства.

Первым условием реформы науки является усовершенствование методов обобщения - индукции. До Бэкона философы, писавшие об индукции, обращали внимание на случаи, которые подтверждают доказываемые или обобщаемые ими положения. Бэкон подчеркнул значение тех случаев, которые опровергают обобщение, противоречат ему. Это так называемые отрицательные инстанции.

Следующим шагом должно быть очищение разума от заблуждений. Бэкон различает 4 вида таких заблуждений или идолов - рода, пещеры, рынка, театра.

Идолы рода - предрассудки нашего ума, проистекающие из смешения нашей собственной природы с природой вещей. В человеческом мире законны вопросы: зачем? Для чего? В природе всё подчинено действиям причин и здесь законен лишь вопрос: почему? Идолы пещеры - их источник - индивидуальные особенности восприятия. Идолы рынка - из необходимости пользоваться словами с уже готовыми значениями. Слова способны подменить обозначаемую ими вещь и взять ум в плен. Идолы театра - заблуждения, проистекающие из безусловного подчинения авторитету

Появление философии Бэкона ознаменовало мощный крен в сторону раз¬вития современной философии. Его властное слово в защиту опыта как единственного законного источника истинного знания воздействовало на поворот европейской мысли в сторону естественного мира и методичного изучения физических явлений, побудив ее отвернуться от тра¬диционных теологических и метафизических представлений, вступить на верную научную стезю.

Рене Декарт (1596–1650). Родился в дворянской семье. В 1604–1614 годах учился в основанной иезуитами коллегии Ла-Флеш. В качестве вольнонаёмного офицера участвовал в 30-летней войне. С 1629 года жил в Нидерландах.

Декарт родился в семье французского дворянина, получил хорошее образование. Увлекался математикой и медициной. Но вскоре наука начала его утомлять: «Подлинную науку можно найти или в самом себе, или в Великой книге мира». Для постоянного жительства Декарт едет в Нидерланды, где и будут написаны его основные труды:

«Рассуждение о методе»

«Правило о руководстве ума»

«Метафизические размышления»

Многие из трудов философа при его жизни были запрещены.

«Человеку доступно многое. Главное правильно пользоваться своим умом».

«Философия должна способствовать единству знания»  Цель: познать механизм познания

Вся философия подобна древу: ствол её составляет физика, а крону этика, математика и медицина.

Декарт утверждает, что метафизика стоит выше физики (противоречие с Бэконом и сходство с Аристотелем). Однако Декарт, как и Бэкон, противопоставляет умозрительную философию практической.

Знание необходимо человеку, чтобы стать властелином природы. Путь познания: от общего к частному.

Фактически Декарт весь познаваемый мир связывает с всеобщей математикой  мир математически сконструирован.

В «Рассуждении о методе» Д. предлагает методы, лежащие в основе процесса познания. Главное понятие: интуиция – «усмотрение ума», некий интеллектуальный свет, не зыбкое свидетельство чувств, «очевидность и отчётливость истины». Интуиция – это первая ступень в познании, начальный пункт дедуктивной цепочки.

Принципы построения дедуктивной цепочки:

все истины вводятся опосредованно

непрерывность цепочки

должна напрягаться память, так как для познания необходим опыт, но не чувственный. Чувственный опыт мешает достижению чистого знания.

Сомнение есть путь к истине, всё можно подвергнуть сомнению. Сомнение – форма мысли.

В целом, метод Декарта выступает против характерного для средневековья скептицизма. Размышления Д. наполнены верой в возможности человека. Истина находится у человека в самом себе. Она глубже, чем в книге мира.

«Я мыслю, следовательно, я существую»

«Есть некая сила, пытающаяся обмануть меня, … пусть обманывает меня, она никогда не сможет превратить меня в ничто, до тех пор, пока я буду думать…» («Метафизические размышления»)

Наивысшая причина мысли – Бог. В Нём Декарт обнаруживает интеллектуализирующую структуру (связь с Августином). «Бог мог создать бесконечное множество миров, а создал наш мир». Следовательно, наш мир - «оконченный мир», где существуют истины математики, метафизики и физики.

Для Декарта важен принцип развития во времени. Обращаясь к главным принципам метафизики, он выделяет две субстанции:

телесную Главный принцип - протяжённость

духовную Главный принцип - мышление

Мыслительное начало противостоит телесному, оно единственно истинно. Душа мыслит непрерывно.

Существуют два типа качеств:

Первичные (для них характерна протяжённость)

Вторичные: цвет, вкус, запах, вес и т. д. (их нельзя считать объективными, так как они возникли как реакция нервной системы).

Первичными являются логическое мышление и познание. Человек в процессе познания вырабатывает три класса идей:

1.«Приобретённые идеи» - при непосредственном контакте чувств человека с миром.

2. «Сотворённые идеи» - образуются на основе приобретённых, к которым мы примысливаем что-то своё. (Пример: идея химер, идея Солнца для астронома влияние понятия идей у Платона!)

3.«Врождённые идеи» - не зависят от чувственного опыта. Они неизменны, независимы от воли, ясны, отчётливы, просты.

С понятием врождённых идей связано понятие врождённых аксиом, которые выполняют функцию связи между различными понятиями в нашем мышлении.

Таким образом, Декарт отстаивал противоположный бэконовскому метод разыскания истины, не индуктивный, а дедуктивный, не от опытных фактов к обобщённым понятиям и законам, а от самых общих положений метафизики шаг за шагом к частным положениям конкретных наук, доставляющим людям нужные им плоды. Наиболее общие положения метафизики, по Декарту, определяет такая познавательная способность человека, как интуиция. Он понимал интуицию не в прямом смысле этого латинского слова как непосредственно-чувственного познание предмета и не в смысле некоего внутреннего просветления, выражающего высшее проявление познавательных сил человеческого духа. Примерно так говорил об интуиции предшественник Декарта - Николай Кузанский, приблизительно так понимаем интуицию и мы. В одном из ранних трактатов Декарта „Правила для руководства ума“ содержится знаменитое определение того, что потом стали называть интеллектуальной интуицией. „Под интуицией я подразумеваю не зыбкое свидетельство чувств, и не обманчивое суждение неправильно слагающего воображения, а понимание ясного и внимательного ума, настолько лёгкое и отчётливое, что не остаётся совершенно ни какого сомнения относительно того, что мы разумеем или, что тоже самое, несомненное понимание ясного и внимательного ума, которое порождается одним лишь светом разума.“ И далее Декарт говорит, в чём же у ясного ума не остаётся никаких сомнений: «Каждый может усмотреть умом, что он существует, что он мыслит, что треугольник ограничен только тремя линиями». Итак, интуицией мы можем утвердить аксиомы, а из них дедуктивно вывести следствия. Декарт провозглашает, что „все другие пути к истине надо отвергнуть“.

Может возникнуть вопрос, откуда берутся у человека те идеи, которые легко и отчётливо понимает „ясный и внимательный ум“. Декарт отвечает на этот вопрос своим учением о „врождённых идеях“. Их отличительными признаками являются: полная независимость от внешних предметов, действующих на чувства, ясность, отчётливость и простота, свидетельствующие о независимости от воли. Врождёнными понятиями являются: протяжённость, фигура, движение, существование, единство, длительность. Высшее врождённое понятие - Бог. Наряду с врождёнными понятиями существуют и врождённые аксиомы, представляющие собой связь между понятиями нашего мышления. Например, „две величины, равные третьей, равны между собой“, „из ничего не может произойти нечто“, „невозможно, чтобы одно и то же одновременно было и не было“, а также исходная истина всей декартовской метафизики „я мыслю, следовательно, я существую“. Число таких врождённых положений согласно Декарту, бесчисленно. Они выявляются в самых различных случаях научного исследования и в повседневной жизни.

Метод Декарта опирается на следующие положения: 1). Признавать истинным только то, что познаётся с предельной очевидностью и отчётливостью. Интеллектуальная интуиция - понимание ясного и внимательного ума, которое порождается одним лишь светом разума и является более простым, чем сама дедукция. 2). Мысленно делить исследуемый вопрос на максимально простые элементы. 3). Необходимо придерживаться такого порядка исследовательской мысли, который вел бы её от самых простых элементов к познанию наиболее сложного.

Интуиция служит исходным пунктом для длинной цепи дедукции. Опыт не игнорируется. Сомневаться можно и должно во всём содержании нашего знания. В пучине сомнений имеется один надёжный момент. „Я мыслю, следовательно, я существую“. Сделать существование мира совершенно достоверным можно, убедившись в существовании Бога, как последнего гаранта всякого существования. Сомнения человека свидетельствуют о его несовершенстве. Отрицательное понятие несовершенства требует устойчивого критерия - абсолютного совершенства. А это и есть Бог.

На этой основе Декарт создал дуалистическое учение о субстанции. Существует только две прямо противоположные субстанции. Одна - материальная или телесная, её исчерпывающий признак - протяжённость. Другая субстанция - духовная, её атрибут - мышление. Их создал Бог. Богом объясняется гармоничное взаимодействие двух субстанций.

Эмпирическая и рационалистическая философия XVII века.

Барух Спиноза (1632–1677) различал три рода познания: чувственное познание, рассудочное и интуитивное. Чувственное знание основывается на представлениях и воображении. Результатом чувственного познания являются субъективные образы. Рассудок или интеллект оперирует общими понятиями, прежде всего математическими. Связность понятий осуществляется в процессе дедуктивного умозаключения. Интуиция (интеллектуальная) нацелена на определение общих понятий. Эти определения являются аналитическими суждениями, в которых предикат раскрывает признаки субъекта.

Бог имманентен природе. Он не отдалённая причина всех вещей, а ближайшая причина. „В природе нет творения, а только порождение“. Конкретные вещи - порождения субстанции, модусы (единичные проявления). Такие порождения - ограничения (самоограничения) актуально-бесконечного существа. „Ограничение есть отрицание“. В философском понимании мира Спиноза стоит на позициях монизма, который признаёт существование только одной субстанции. Вещи не имеют качественной определённости. Субстанция содержит решающие свойства, которыми объясняется качественное различие единичных вещей. Субстанция обладает бесконечным числом атрибутов, но для человека известны два - протяжённость и мышление. Для философского понимания мира Спинозы характерен детерминизм. Чудо есть чистый абсурд. „Вещи не могли быть произведены Богом никаким другим образом и ни в каком другом порядке, чем произведены“.

Человеческая душа не представляет собой некоего субстанциального целого, а слагается из дискретных мыслей-идей. Она не обладает свободой воли. Люди осознают свои желания, не понимая причин их вызывающих. Отсюда убеждённость в свободе воли.

Готфрид Вильгельм Лейбниц (1646–1716). Интуитивные истины основываются на логическом законе тождества, математические истины - законе противоречия. Это вечные истины. Истины факта более или менее случайны. Научное осмысление опыта основывается на законе достаточного основания.

Лейбниц полагал, что из протяжения могут быть выведены лишь геометрические, но не физические свойства тел: их движение, действие, сопротивление. Поэтому необходимо предполагать в субстанции такие свойства, из которых могли бы быть выведены основные физические характеристики тел. То, что вещи обладают собственным действием, приводит Лейбница к выводу, что вещи в сущности силы. Любая вещь - субстанция, следовательно, число субстанций бесконечно. Каждая субстанция или сила есть единица бытия или монада. Монада - духовная единица бытия, духовный атом. Первичные качества монады - самостоятельность, самодеятельность. Благодаря монадам материя обладает способностью вечного самодвижения.

Для монады характерно „естественное постоянство, противящееся изменению“. „Субстанция есть существо, способное к действию“. Так как способность представления присуща всем монадам, Лейбниц делает вывод о том, что природа одушевлена. Монада не только подобие атома, но и подобие микроорганизма - это „сжатая вселенная“. В теории развития Лейбниц дает схему перехода неорганического мира в органический. Монады представляют различные ступени развития, определяемые различиями в способности представления. На низшей ступени стоят монады, обладающие темным представлением. Души - монады, восприятия которых „более отчётливы и сопровождаются памятью“. Животные - машины. В человеческом организме душа трансформируется в дух. Высшая ступень - отчетливое представление. Душа обладает перцепциями, дух - ещё и самопознанием (апперцепция). „Думать о каком-то цвете и сознавать, что думаешь о нём - две различные вещи“. Субъект богаче объекта. Высшая монада - Бог. Монады не имеют окон, но они „живые зеркала универсума“. Монады творятся Богом. Весь мир - отражение Бога. Источник их согласованности - божественная мудрость (учение о предустановленной гармонии). Невозможна свободная воля, но возможна свобода. Он мыслит её в единстве с необходимостью. Только у духов самопроизвольность становится свободой.

3вопрос. Связь философского материализма Нового Времени со становлением буржуазных социально-экономических отношений.

В последней трети ХVI - начале ХVII века происходят первые буржуазные революции (в Нидерландах, Англии), которые положили начало развитию нового общественного строя - капитализма. Развитие нового, буржуазного общества порождает изменения не только в экономике, политике и социальных отношениях, но и в сознании людей.

Это находит отражение и в развитии философии. Уже в эпоху Возрождения

философы уделяли большое внимание критике средневековой схоластики.

Эта критика приобретает еще больший размах в ХVII-ХVIIIвв.

Развитие науки и общественной жизни обнаруживает ограниченность всех прежних философских систем, их мировоззренческих и методологических установок. По мере развития капиталистического способа производства все острее становятся противоречия между нарождающимся капиталистическим

строем и пережитками феодализма. Поэтому буржуазная философия нового времени, отражая глубокие изменения и противоречия в самой общественной

жизни, выступает с острой критикой феодализма. Это нашло свое отражение

прежде всего, в борьбе материалистических взглядов и идеалистических воззрений.

Передовые мыслители ХVII-ХVIII вв., опираясь на достижения современного им естествознания, идеологически подготавливали революционные преобразования в общественной жизни и продвинули далеко вперед философскую науку.

Уже в период ранних буржуазных революций в наиболее развитых странах Западной Европы был выдвинут ряд материалистических теорий, развившихся в борьбе против теологии и схоластики. В конце ХVI- начале ХVII вв. в Англии возникло сильное материалистическое направление, которое плодотворно развивалось на протяжении ХVII и отчасти ХVIII столетий.

Томас Гоббс родился 5 апреля в 1588 года на юге Англии. Его мать была крестьянского происхождения, отец сельский священник, родственники занимались перчаточным ремеслом. Первоначальное Гоббс свое образование получил в церковной школе, которую начал посещать с четырехлетнего возраста. Так как мальчик обнаруживал недюжинные способности и большую склонность к учебе, его определили в городскую школу, где он с успехом продолжал свое образование. К четырнадцати годам Гоббс овладел древними языками настолько, что перевёл "Медею" Еврипида в стихах на латинский язык. Пятнадцати лет он поступает в Оксфордский университет и по окончании получает университетский диплом, давший ему право заниматься педагогической работой и открывший путь к академической карьере.

После окончания университета, Гоббс становится воспитателем одного из знатных аристократических семейств. В это время у него появляются связи среди правящих кругов, в том числе среди придворных кругов Англии. В научно-философском развитии Гоббса огромную роль сыграли его четыре поездки на Европейский континент (его пребывание в Европе составило в общей сложности 20 лет), главным образом в Париж. Они дали английскому мыслителю возможность глубоко изучить философию, лично познакомиться с ее виднейшими представителями (прежде всего с Галилеем во время путешествия в Италию в 1646 году), и принять самое активное участие в обсуждении важнейших философских проблем того времени. Постепенно у Гоббса складываются принципы его собственного учения.

Первым наброском философской системы Гоббса стало его сочинение 1640-го года, которое в течение нескольких лет распространялось в рукописи (в дальнейшем в 1650 году оно было издано в виде двух отдельных произведений, из которых первое получило название "Человеческая природа", а другое - "О политическом теле"). На дальнейшую всестороннюю разработку философской системы Гоббса повлияли события Английской революции. Эти события в общественной жизни Англии стимулировали интерес Гоббса к общественно-политическим вопросам и заставили его ускорить разработку и публикацию своего сочинения "О Гражданине", задуманного им как третья часть своей философской системы, но опубликованного ранее остальных частей, еще в 1642 году. Основная идея этого произведения сводилась к доказательству того, что абсолютный суверенитет государства составляет одну из главных предпосылок спокойной жизни граждан, избавляя их от опасностей гражданской войны (которая начиналась тогда в Англии между сторонниками короля и сторонниками парламента). Вместе с тем произведение Гоббса было направлено против церковников, ибо одна из его важнейших идей состояла в том, что церковь, неправильно истолковывавшая свои прерогативы, становится одним из наиболее опасных источников гражданской смуты. Продолжая углублять и обдумывать эти общественно-политические идеи, Гоббс работал над своим крупнейшим политическим и социологическим изданием "Левиафан". Это произведение, заострявшее антиклерикальные идеи "О Гражданине", было издано в Лондоне в 1651 году. Окончательно порвав с королевской партией, Гоббс в том же году вернулся в Лондон. Здесь он сотрудничает по некоторым вопросам практической политики с лордом-протектором Англии Кромвелем, ведет полемику по одному из важнейших философских вопросов вопросу о свободе воли с епископом Брамхолом, и продолжает разрабатывать свою философскую систему. В 1655 году выходит в свет работа Гоббса "О Теле", представляющая собой первую часть его системы, а в 1658 году ее вторая часть - "О Человеке".

После реставрации монархии в Англии положение Гоббса осложняется. Враждебное отношение духовенства и придворных кругов к автору "Левиафана" приводит к тому, что против него выдвигают наиболее тяжелые в ту эпоху идеологические обвинения в атеизме и свободомыслии. Гоббсу запрещают печатать книги, имеющие отношение к религии и политике (это запрещение относилось, прежде всего, к его произведению "Бегемот", вышедшему в 1668 году, посвященному истории гражданской войны в Англии). Последние годы своей жизни Томас Гоббс посвящает переводу на Английский язык Илиады и Одиссея Гомера, который он заканчивает на 90-ом году своей жизни. Зимой 1679 года 4 декабря Гоббс умер.

Если попытаться охарактеризовать внутреннюю логику Философских исследований Гоббса, то вырисовывается следующая картина. Проблема власти, проблема генезиса и сущности государственного общежития была одной из центральных философско-социологических проблем, стоявших перед передовыми мыслителями 16 - 17 века в эпоху создания национальных государств в Европе укрепления их суверенитета и формирования государственных институтов. В Англии в условиях революции и гражданской войны эта проблема стояла особенно остро. Не удивительно, что разработкой вопросов моральной и гражданской философии, или философии государства, и привлекала, прежде всего, внимание Гоббса. Философ сам подчеркнул это в посвящении, предпосланном произведению "О теле", в котором он определяет свое место среди других основоположников науки и философии нового времени.

Разработка этих вопросов заставила Гоббса обратиться к изучению человека. Английский философ, как и многие другие передовые мыслители той эпохи, не поднявшиеся до понимания действительных, материальных причин общественного развития, пытался объяснить сущность общественной жизни, исходя из принципов "человеческой природы". В противовес принципу Аристотеля, гласящему, что человек существо общественное, Гоббс доказывает, что человек не общественен по природе. В самом деле, если бы человек любил другого только как человека, почему ему тогда не любить всех одинаково. В обществе мы ищем не друзей, а осуществление собственных своих интересов.

" Чем занимаются все люди, что они считают удовольствием, если не злоречие и высокомерие? Всякий хочет играть первую роль и угнетать других; все притязают на таланты и знания и сколько слушателей в аудитории, столько и докторов. Все стремятся не к общежитию с другими, а к власти над ними и следовательно к войне. Война всех против всех является и сейчас законом для дикарей, и состояние войны до сих пор является естественным законом в отношениях между государствами и между правителями", - пишет Гоббс. По Гоббсу, наш опыт, факты обыденной жизни говорят нам, что существует недоверие между людьми.

"Когда человек отправляется в путешествие, человек берет с собой оружие и берет с собой большую компанию; когда он ложится спать, он запирает дверь на замок; оставаясь дома, он запирает свои ящики. Какое же мнение мы имеем о своих согражданах, раз мы разъезжаем вооруженными, раз мы запираем на замок свою дверь, о своих детях и о прислуге, раз мы запираем свои ящики? Разве этими своими действиями мы не обвиняем людей так же, как я их обвиняю своими утверждениями. " Впрочем, добавляет Гоббс, никто из нас не может их обвинять. Желания и страсти людей не являются греховными. И когда люди живут в естественном состоянии, никаких несправедливых актов не может существовать. Справедливость и несправедливость, по словам Гоббса, не суть способности ни души, ни тела. Ибо если бы они были таковыми, человек владел бы ими, даже будучи одиноким в мире, так же как он владеет восприятием и чувствованием. Справедливость и несправедливость суть качества и свойства человека, живущего не в одиночестве, а в обществе.

Но что толкает людей к совместной жизни в мире между собой, вопреки их наклонностям, к взаимной борьбе и к взаимному истреблению. Где искать те правила и понятия, на которых базируется человеческое общежитие?

По мнению Гоббса, таким правилом становится естественный закон, основанный на разуме, при помощи которого каждый приписывает себе воздержание от всего того, что, по его мнению, может оказаться вредным ему.

"Естественный закон - это правило которое кроется не в согласии людей между собой, а в согласии человека с разумом, это - указание разума относительно того, к чему мы должны стремиться и чего мы должны избегать в целях нашего самосохранения. " говорит Гоббс. Так каковы же эти естественные законы человеческого общежития в понимании Гоббса?

Первый основной естественный закон гласит: Каждый должен добиваться мира всеми средствами, имеющимися в его распоряжении, а если он не может получить мира, он может искать и использовать все средства и преимущества войны. Из этого закона вытекает непосредственно второй закон: Каждый должен быть готов отказаться от своего права на все, когда другие этого тоже желают, поскольку он считает этот отказ необходимым для мира и самозащиты. Помимо отказа от своих прав может быть еще (как считает Гоббс) перенос этих прав. Когда двое или несколько человек переносят друг на друга эти права, это называется договором. Третий естественный закон гласит, что люди должны придерживаться собственных договоров. В этом законе находиться функция справедливости. Только с переносом прав начинается общежитие и функционирование собственности, и только тогда возможна несправедливость при нарушении договоров. Чрезвычайно интересно, что Гоббс выводит из этих основных законов закон христианской морали: "Не делай другому того, чего не хочешь, чтобы сделали тебе". По Гоббсу естественные законы, будучи правилами нашего разума, вечны. Название "закон" для них не совсем подходит, однако поскольку они рассматриваются как веление бога, они есть "законы".

Теория Государства Гоббса логически вытекает из его теории права и морали. Основа государства лежит в разумном стремлении людей к самосохранению и безопасности. Но разум не всегда требует выполнения этих законов. Ибо исполнение этих законов одними и неисполнение другими приводит первых прямо к гибели, а не самосохранению. Отсюда ясно, что для соблюдения естественных законов нужна уверенность в своей безопасности, а для достижения безопасности нет иного пути, как соединения достаточного количества людей для взаимной защиты. Для общего блага, люди, как считает Гоббс, должны договориться между собой отказаться от своих прав на все во имя мира и сохранения жизни и объединиться вместе для выполнения состоявшегося соглашения. Такой договор или такое перенесение прав и есть образование государства. Гоббс определяет государство следующим образом: "Государство есть одно лицо или собрание, воля которого в силу соглашения многих людей является законом для них всех, так как оно может употреблять силы и способности каждого для обеспечения общего мира и защиты. " Лицо или собрание, воле которого подчиняются все прочие, получает название верховной власти; все остальные граждане называются подданными.

Но каковы права Государства? Государство, в силу перенесения на него прав всех обладает всеми правами, принадлежащими человеку в естественном состоянии, как мы видели безгранично, то безграничны и права государства. Нет на земле власти высшей, чем государственная власть. "Единственное право на земле есть государственный закон, а государственный закон - не что иное, как выраженная внешним образом воля государственной власти. "Так как в государстве единственным определяющим началом для воли отдельного человека становится воля государственной власти, то естественно, что подчинение этой власти должно быть безусловные. Ибо всякое сопротивление государственной власти приводило бы человека к естественному состоянию "войны против всех". Поэтому тот же самый закон, предписывающий человеку желать мира, требует абсолютного подчинения государственной власти.

У Гоббса, цель государства - упразднить естественное состояние человека, и водворить порядок, при котором людям была бы обеспечена безопасность и спокойное существование. Гоббс является противником отделения исполнительной власти от законодательной. Такое разделение властей является для него единственной причиной гражданской войны бушевавшей тогда в Англии. Государственная власть, как считает Гоббс, чтобы выполнить свое главное назначение обеспечение мира и безопасности гражданам, должна быть нераздельной и суверенной. Она должна стоять выше всех и не должна подлежать чьему-либо суду или контролю. Она должна быть выше всех законов, ибо все законы устанавливаются ею и только от нее получают свою силу. Какова бы ни была ее форма, она по существу своему безгранична. В республике народное собрание имеет такую же власть над подданными, как король в монархическом правлении, ибо иначе будет продолжаться анархия. Отрицание абсолютной власти, происходит, по мнению Гоббса, от незнания человеческой природы и естественных законов. Из природы верховной власти вытекает, что она не может быть уничтожена волей граждан. Ибо, хотя она происходит от их свободного договора, но договаривающиеся связали свою волю не только в отношении друг к другу, но и в отношении к самой верховной власти; поэтому без согласия самой верховной власти они не могут отступиться от своего обязательства.

Гоббс устанавливает три вида государственной власти: монархическую, аристократию и демократию; ибо" государственная власть может принадлежать одному лицу, или совету многих. Соответственным образом совет многих людей состоит либо из всех граждан таким образом, что любой из них имеет право голоса и может участвовать, если захочет, в обсуждении дел, либо только из их части. " Тирания и олигархия являются не отдельными формами государственной власти, а лишь другими названиями тех же видов, - название, которые выражают наше отрицательное отношение к каждой из этих форм. Самой лучшей формой с точки зрения достижения тех средств, ради которых существует государственная власть, является, по мнению философа, монархия.

Если государственная власть вооружена всеми правами, принадлежащими гражданам в естественном состоянии, то зато на ней лежат и те обязанности, которые вытекают из естественных законов; эти обязанности выражаются в следующем: Благо народа - высший закон, и поэтому они сводятся к повиновению веления разума, который требует блага всех людей. А так как это благо есть, прежде всего, мир, всякий, кто нарушит мир, тем самым выступает против предписания государственной власти. Впрочем, нужно прибавить, что мир является благом, поскольку он способствует охранению жизни людей; но люди стремятся не просто к жизни, а к счастливой жизни. Следовательно, задачей власти является, стало быть, обеспечение не просто жизни, а счастливой жизни граждан. Но, что такое счастливая жизнь? Счастье, говорит философ, состоит в пользовании различными благами жизни, а для возможности пользования всеми этими благами жизни необходимо следующее: защита от внешних врагов, сохранение мира внутри государства, поднятие благосостояния и богатства и предоставление права каждому гражданину пользоваться свободой без ущерба для других граждан. Государственная власть, следовательно, должна обеспечивать эти четыре условия, необходимые для счастья граждан, живущих в государстве.

Джон Локк (1632 - 1704).

За активное участие в борьбе с абсолютизмом был изгнан из страны. Именно в изгнании он создал свои основные труды: «Трактат о государственном управлении», «Письма о веротерпимости», «Опыт о человеческом разуме». Локк оспаривает идею врождённых идей. Он обращается к тому, как разум доходит до истины:

Первый этап познания – ощущение, так включается абстрагирующая способность ума. Источник идеи – ощущения (на основании опыта) или рефлексии (ум исследует приобретённые идеи, то есть деятельность ума внутри самого себя).

Существуют простые и сложные идеи. При формировании простых идей (пример: идея тепла) ум пассивен, но на их основе формируются сложные, и тогда ум активен.

Идея – то, что является объектом мышления. Ощущения и образы фантазии – тоже идеи по сути своей. В процессе познания участвует внешний и внутренний опыт.

Первичные качества: протяженность, форма, число, плотность, движение или покой – это свойства всех тел. Вторичные качества – то, что доводится до нашего сознания органами чувств. Вторичные качества зависят от первичных. Первичные качества являются более важными, так как постигаются более, чем одним чувством и, следовательно, наделены большей объективностью.

Познание: первая ступень – интуитивное познание, вторая ступень – демонстративное познание. В познании участвуют интуиция и доказательство. Говоря о познании, Локк обращается к Богу: «В нашем познании участвует божественное откровение, добрая воля и благость Творца».

Локк противостоит Декарту в мысли об активном мышлении в познании:

Декарт Локк

Мышление – главное в познании. «Наша разумная душа мыслит непрерывно». Мышление всегда конкретно, прерывисто

Критика представлений о врождённости идей, об априорности, внеопытности по крайней мере основных наших знаний. Для преодоления этих представлений Локк в «Опыте о человеческом разуме» выдвигает радикальный принцип: «Указать путь, каким мы приходим ко всякому знанию, достаточно для доказательства того, что оно не врожденно»(5. т. 1, с. 96). Раскрытие этого пути Локк осуществляет в основном на материале психологическом и генетическом. Он обращается к фактам детской психологии и психологии людей, у которых, так или иначе, отсутствует психическая норма. Результат такого анализа - отрицание всех принципов, представляющихся полностью всеобщими: математических, логических, метафизических. Такими не являются, по Локку, ни математический принцип «целое больше части», ни логические законы тождества и противоречия. Ни детям, ни идиотам, ни множеству необразованных людей эти законы неведомы. Поэтому нельзя, по Локку, считать их врождёнными. Все без исключения общие принципы только кажутся нам таковыми, в действительности же за ними скрывается опыт, более или менее бессознательно накапливаемый. В качестве последовательного сенсуалиста и эмпирика Локк отрицает врождённость и внеопытную данность идеи Бога, которая представлялась Спинозе основой всякой истинности. Отвергнув всякую врожденность доопытных идей, Локк закономерно приходит к утверждению, согласно которому человеческая душа в самом начале своей жизни представляет то, что издревле именовалось латинским выражением tabula rasa- «белая бумага без всяких знаков и идей»(5., Т. 1, с. 154). Жизненный опыт, заполняющий такой лист всё новыми и новыми письменами, Локк называет внешним опытом. Однако Локк не мог пройти мимо человеческого мышления, человеческого сознания и его внутренней специфики. Локк стремился трактовать и внутренний, познавательный мир человека как некий глубинный опыт, не просто переживаемый, но и познаваемый, понимаемый. Поэтому он называл его внутренним чувством или размышлением. Но внешнему опыту всегда принадлежит хронологическое первенство. Без этого опыта невозможна жизнь любого человека, ибо в детстве преобладает именно внешний опыт, оказывающий решающее воздействие на формирующуюся психику. Идеи - всё то, что воспринимается душой в себе самой или является непосредственным объектом восприятия, мышления или интеллекта. Опыт, как внешний, так и внутренний, непосредственно ведёт лишь к возникновению простых идей. Ум не способен изобрести простые идеи. Для того, чтобы наша душа получила общие идеи, необходимо размышление. Размышление не является, однако, сущностью души, а лишь её свойством. Поэтому «мыслю» Декарта не может быть первичной, исходной достоверностью.

В каких отношениях чувственные восприятия адекватно представляют нам характер вещей, а в каких нет? Первичные качества вещи - это пространственно временные характеристики вещи (протяжённость, фигура, плотность, движение). Вторичные - цвет, звук, запах, вкус.

Неизбежность государственной власти обосновывается на основании теории общественного договора и естественного права. Правительству передаётся только часть естественных прав (отправление правосудия, внешних сношений) ради эффективной защиты всех остальных - свободы слова, веры и собственности. Законодательная власть должна быть отделена от исполнительной. Правительство должно подчиняться закону. Народ остаётся безусловным сувереном и имеет право ниспровергать безответственное правительство.

Философия французского Просвещения.

XVIII век в истории человеческой цивилизации не случайно называют эпохой Просвещения. Научное знание, бывшее ранее достоянием узкого круга людей, теперь распространяется вширь, выходя за пределы лабораторий и университетов. Уверенность в мощи человеческого разума, в его безграничных возможностях, в прогрессе наук – в этом заключалась важнейшая черта взглядов передовых философов того времени. На знамени просветителей написано два главных лозунга: "Наука и прогресс". Во Франции плеяда просветителей была представлена Ф.М.Вольтером (1694-1778), Ж.Ж.Руссо (1612-1778), Д.Дидро, М.Д.Аламбером (1717-1783), П.Гольбахом, Ж.Ламетри. В Германии носителями идей Просвещения стали И.Гердер (1744-18О3) молодой И.Кант (1724-18О4).

Период развития Просвещения может быть условно ограничен двумя датами: годом смерти Людовика XIV (1715) , положившим конец эпохе “блистательного” абсолютизма, и годом штурма Бастилии (1789). Кульминацией просветительского философского течения был примерно 1751 год, в котором вышел в свет первый том знаменитой “Энциклопедии”, не оставившей равнодушными ни врагов, ни друзей.

Французские философы середины XVIII в. выработали классическую форму просветительской идеологии, послужившей образцом и примером для родственных им по духу мыслителей во многих странах – Северной Америке, России, Польше, Германии, – где также сложились, хотя и по-разному, условия для антифеодальных выступлений. Более сложными были отношения с британской прогрессивной мыслью, – хотя в Англии просветительские идеи возникли раньше, но вследствие определенных социальных причин лишь в ослабленном виде, однако философия Локка с ее анализом проблем человека многому научила зачинателей аналогичного движения на континенте Европы, – Вольтера, Кондильяка и других. Но вскоре именно во Франции Просвещение и просветительский материализм получили наибольшее развитие и приобрели классическую форму.

Каковы основные черты просветительской идеологии? Прежде всего, это убежденность в особой, решающей роли состояния просвещения и знаний в социальном развитии. Причина всех бедствий и несчастий людей, – заявляет Гельвеций, – состоит в невежестве. Преодолеть свое печальное положение, выйти из него люди смогут только через просвещение, а рост его неодолим. В умах идет “скрытая и непрерывная революция и... с течением времени само невежество себя дискредитирует”. Будучи основным рычагом устранения феодальных отношений, деспотизма, фанатизма и произвола, просвещение, согласно данной концепции, воздействует либо с помощью “просвещенного монарха”, “разумного мужа-правителя”, либо путем постепенного распространения знаний и истинных понятий в народе, что так или иначе определяющим образом скажется на дальнейших социальных процессах. Ж. -Ж. Руссо возлагал главные надежды на развитие морального сознания, но и он не был свободен от идеи “мудрого: законодателя”.

Характернейшей особенностью мировоззрения Просвещения был специфический “рационализм” главнейших ее представителей, который может быть выражен в простой, но требующей пояснения формуле “законы природы суть законы разума”. При анализе этой формулы нужно учесть и то общее, что было у нее с рационализмом Декарта (и отчасти с будущим рационализмом Гегеля) .

Общее заключалось в убеждении, что мир сложился как стройное, внутреннее единое целое, в соответствии с простыми и логически связными законами механики. Выдвинувшись на первое место среди других наук еще в предыдущем столетии, механика вместе с примыкающими к ней ветвями математики и астрономией утвердила в умах ученых и передовых философов стремление объяснить мир в ясных и самоочевидных понятиях. Кинематика, математика, логика составили неразлучную троицу, которую рационализм ХVII в. понял в смысле отождествления ее звеньев: разумное стали предельно уподоблять механическому и выводить одно из другого. Гоббс усмотрел в обществе продукт целесообразно примененного искусства, то есть вариант механизма, построенного на основании доводов разума. Гольбах рассматривает природу и ее законы как учителя человеческого разума, его источник и мерило. Соединение двух путей тесно переплело “разумность познания” и “разумность природы”: в невежестве стали видеть не только помеху на пути собственно познавательной деятельности, но и преграду на пути к установлению практически разумного отношения к миру, а это последнее стали понимать как раскрытие некоей изначальной разумности самого мироздания. Но деисты и материалисты по-разному истолковали разумность мироздания, – для первых она означала лишь проявление “мудрости” верховного творца, а для вторых – нечто совершенно иное.

Вольтер (1694 – 1778) сыграл главную роль в том, чтобы просветительское движение развилось, окрепло и приобрело многих сторонников. Имя “Вольтер” было одним из 137 различных псевдонимов Франсуа Мари Аруэ, обладавшего многосторонними талантами философа, историка, драматурга, романиста, поэта и публициста. Как идеолог предреволюционной буржуазии, он открыл дорогу ее союзу с другими слоями “третьего сословия”, но его дворянский камзол и привязанность к кругам просвещенной знати обусловили немало компромиссных черт в его мировоззрении. Понятие “вольтерьянства” стало многоликим: приверженцами его идей объявляли себя и аристократы, падкие на все модное и в силу этого кокетничавшие антиклерикализмом, и действительные его последователи-просветители, увидевшие в нем признанного вождя антиклерикальной партии. Враг деспотизма и насилия, он защищал в то же время теорию просвещенного абсолютизма и недоверчиво отнесся к буржуазной олигархии. Призыв Вольтера, патриарха свободомыслия, “раздавите гадину!” гремел по всей стране, но сам он опасался широких, массовых движений и избегал участвовать в них.

Вольтер развивал философские воззрения в духе “деизма разума”. В рамках этих воззрений он набросал представление о боге как о “философе на троне неба”, “великом геометре” и “бесконечно искусном работнике”, законодателе правил природы и морали и судье над людьми. Бог повелел один раз, и “вселенная повинуется постоянно”. Правда, функции наказания и вознаграждения выходили за пределы “классических” деистических взглядов, согласно которым, – как остроумно заметил В. Гюго, – бог задремал в вольтеровском кресле, но не это было главным в учении Вольтера, ибо он отрицал всякую пользу обрядов и молений. Главным было то, что Вольтер противопоставил свое учение христианству с его сказками о грехопадении и спасении и бичевал моральные доктрины всех существующих “мировых” религий. В то же время с помощью социальных аргументов он отвергал атеизм, полагая, что религия, хотя бы и в самой абстрактной, деистической ее форме, призвана быть плотиной для чувств разбушевавшейся “черни”. Впрочем, в 60-х годах Вольтер писал уже только о “вероятности” деизма, но в отношении атеизма остался при прежнем убеждении.

В письме г-же де Сен-Кюльен от 15 декабря 1766 г. Вольтер замечает, что атеизм представляет собой “самое большое заблуждение разума”, не понимающего, что вселенная нуждается в своем “часовщике”, а в другом из своих писем два года спустя, провозгласил: “Да сохранит нас Бог от этаких (ученых) атеистов!” Вольтер пытался доказать ошибочность атеизма в первой главе своих “Основ философии Ньютона” (1738) и в других сочинениях; но характерно, что в статье “Атеизм” сам же обращает внимание на социальные причины этого явления: своим жестоким правлением тираны невольно заставляют угнетенных утратить всякую веру в бога и в божественный промысел.

В истории философии ХVIII в. Вольтер завоевал себе место как пропагандист сенсуализма Локка среди французских просветителей и как мыслитель, который остро сформулировал и поставил ряд проблем, хотя их и не решил.

В виде дилемм им были выдвинуты следующие три основные проблемы: (а) существует ли в мире зло и если да, то каков его источник? (б) материальный или же духовный источник присущ движению, жизни и сознанию? (в) Имеет ли или же не имеет исключений в своем действии фатализм?

Первая из этих трех проблем приобрела характер апории для Вольтера потому, что он с самого начала на пути к ее разрешению возвел препятствие в виде понятия мудрого и справедливого божества, от которого невозможно ожидать зла. Сначала Вольтер в размышлениях по этому поводу находился под влиянием оптимизма Лейбница и Шефтсбери. В повести Вольтера “Задиг, или судьба” спор все же остался нерешенным, и Вольтер сам не очень был уверен в предположении, согласно которому теперешнее зло дает побеги грядущего добра.

Но во второй половине 40-х годов обстановка во Франции стала более мрачной. Людовик ХV отбросил свои заигрывания с общественным мнением, и вновь начались преследования всякого вольномыслия, от которых пришлось спасаться и Вольтеру. В 1757 г. был издан указ о смертной казни за всякое сочинение против религии и властей. Кроме того, Вольтер был потрясен известием из Португалии, где в 1755 г. произошла ужасная катастрофа, – океанская волна, высотой в 10 м, вызванная подводным землетрясением, обрушилась на Лиссабон и погубила 35 тыс. человек, в том числе много женщин и детей.

В следующем году Вольтер выпускает в свет поэму “О разрушении Лиссабона, или проверка аксиомы “все хорошо”, а в 1759 г. – философскую повесть “Кандид, или оптимизм”. В этих сочинениях Вольтер порвал с былым наивным прекраснодушием: мир – это великая бойня, а тот, кто верит во всеобщую гармонию, подобен каторжнику, развлекающемуся собственными цепями (спустя десять лет Гольбах иронически назовет теорию всеобщего оптимизма “любовным опьянением”. Получается, что либо бог не всемогущ, либо он полон зла, если только в этом зле не виноваты исключительно сами невежественные люди. В остроумной повести “Кандид” героя преследуют всяческие беды, его наставника, поучавшего, что лиссабонский вулкан находится в “наилучшем месте”, вешают иезуиты, а французы и прусаки “во славу божию” режут и грабят друг друга...

Свои сомнения и колебания Вольтер подытожил в статье “Все хорошо” для “Философского словаря”, направленной против Поупа и Лейбница. Этот словарь стал важным дополнением к статьям, которые Вольтер писал для “Энциклопедии” Дидро: в так называемый Фернейский период (1757 – 1778) своей жизни он был наиболее близок к французским материалистам и сотрудничал с ними. Видимо, Вольтер хорошо понимал, что отрицание всеобщего оптимизма подрывает не только теодицею, но и просветительскую веру в “разумность природы” в том смысле, что следование естественным законам гарантирует человеку счастье. Отсюда можно было уже идти дальше, выводя человеческую историю из-под власти протежирующих людей законов природы. На этот путь невольно вступили сами классики французского материализма, исключившие общество из-под юрисдикции этих законов, по крайней мере, на десять веков, которые составляли феодальный период в западноевропейской истории. Но еще дальше продвинулся Руссо, у которого акцент на особые законы общественной жизни возник, рука об руку с отрицанием аксиомы “все хорошо”, ибо она ведет к апологии всего существующего и к полной бездеятельности. В письме к Ш. Боннэ он писал: “Для целого было благом то, что мы стали людьми цивилизованными, так как мы стали таковыми, но для нас было бы лучше, конечно, таковыми не становиться”. Что касается Вольтера, то он предоставил сделать дальнейшие выводы другим философам и сам становился на полпути.

В проблеме источника движения, жизни и сознании Вольтер остановился в бессилии перед сформулированной им дилеммой. Либо всюду действуют законы механики Ньютона и тогда жизнь и сознание являются необъяснимым чудом, либо существуют и иные законы бытия, но они непостижимы для разума. Впрочем, некоторый выход намечается, если признать, что у материи имеются многие такие свойства, о которых мы и не подозреваем.

В письме де-Формону (1736) Вольтер писал о способности материи к мышлению. В “Микромегасе” он заявлял, что на планете Сатурн, например, материя проявляет 300 своих атрибутов, а на Сириусе их 2100. Все эти атрибуты и свойства материя получила изначально.

Проблема преодоления фатализма была самой острой и актуальной в связи с необходимостью обосновать активную борьбу просветителей против церкви. В статье “Судьба” Вольтер рассуждает так же, как и Гольбах: активность страстей человека обусловлена фатально не в меньшей степени, чем пассивное поведение флегматичных и покорных созданий. Но в других сочинениях он склонился к допущению в поведении и решениях людей некоторого частичного фрагмента, в котором действует свобода воли, дарованная им богом. Если Декарт провел границу между детерминизмом и телеологией так, что она совпала с границей между животными и людьми, то Вольтер попытался провести ее внутри самого человеческого сознания. Но где она именно проходит и как осуществляется переход от одной формы поведения к другой, для него осталось совершенно загадочным.

Приняв ошибочную цепочку рассуждений “для активности нужна свобода воли, а для обеспечения последней нужен бог как высший principe d’action” , Вольтер пришел к выводу: “если б бога не было, его надо было бы выдумать!” Эту фразу повторил позднее в революционном Конвенте Робеспьер, и в годы своей власти якобинцы принялись за истребление “гидры атеизма” . Но сам Вольтер меньше всего думал заниматься пропагандой религиозных убеждений, и потому разрешая третью и две предшествующие проблемы, он сохранил оговорки, оставляющие их нерешенными до конца. Это та скептически релятивистская позиция, которая выражена в “Невежественном философе” (1766) и которая не мешала Вольтеру обратить свои силы на борьбу против “гадины” клерикального мракобесия. Он не раз заявляет, что практическая деятельность людей важнее всех метафизических мудрствований. “Будем возделывать свой сад!” – восклицает он в “Кандиде”, имея в виду, что следует трудиться и бороться. В труде счастье, – вторит ему Гельвеций, а потому рабочий и купец счастливее своего монарха.

Будучи представителем предреволюционного классицизма, Вольтер сыграл определенную роль в истории французской эстетики. Он создал тот яркий и энергичный ораторский стиль, которым пользовались деятели 1789 г., а его трагедии “Брут” и “Смерть Цезаря” не сходили со сцены молодой Французской республики. Чувствуя ограниченность условных классицистских канонов, Вольтер в “Храме вкуса” апеллирует не к ним, но к природе – матери истинного художественного вкуса. Впрочем, он не создал единой эстетической системы.

Сила Вольтера как философа была не в разработке положительного учения, а в критике прежней метафизики. Своим метким пером он поражал старое, отжившее свой век, его сатира и насмешка были убийственны для феодальной камарильи, смех Вольтера разрушил больше, чем плач Руссо.

Философская система Ж. -Ж. Руссо сложна и многозначна. Его альтернативная концепция о глубине человеческого существа и диалектике социальной жизни сыграла важную роль в развитии философской мысли.

Мировоззренческая система Ж. -Ж. Руссо представляет переплетение различных течений: дуализма, картезианства, сенсуализма, наконец, идеализма и фидеизма в области религиозных воззрений. Вопрос о самопознании для Руссо столь же философичен, сколь и актуален. Греческую мудрость он пытается соединить с насущными вопросами современности о свободе и равенстве.

Признавая первым чувством человека "ощущения его бытия", Руссо прилагает и развивает картезианский принцип не в интеллектуальной сфере, однако и не в противоречии с разумом, т.е. не выступает как антиинтеллектуалист: "… мое правило больше полагаться на чувство, чем на разум, сообразуется с самим разумом".

"Исповедь" Руссо не стоит совсем в стороне от его своеобразного философского начинания. В ее программе прямо заявлено: "Отдаваясь одновременно воспоминанию о полученном впечатлении и чувству настоящего момента, я буду отнимать свое душевное состояние как бы в двойне, т.е. в момент, когда произошло данное событие, и в тот, когда я его описываю". Рефлективное отношение не может оставаться чисто индивидуальным и субъективным, оно должно обрести общезначимость и объективность.

Одной из главных проблем, которые исследует Руссо, является проблема человека, его истинной сущности. Руссо усматривает в человеке два естественных начала, предшествующих разуму (рассудку): "... из них одно горячо заинтересовывает нас в нашем собственном благосостоянии и самосохранении, а другое выражает наше естественное отвращение при виде гибели и страданий всякого чувствующего существа и главным образом нам подобных".

По природе человек, согласно Руссо, незлобив, скорее даже добр, он становится добродетельным, когда, любя добро, еще и осуществляет его через борьбу и преодоление в себе противоборствующих наклонностей. Выполнение долга является внешней формой добродетели по сравнению с поступками, вытекающими из естественного стремления к добру, на основе которых чувство долга формируется и закрепляется в качестве привычки к добродетели, привычки, доставляющей удовлетворенность и наслаждение.

Удовольствия, доставляемые непосредственным естественным сочувствием и содействием по природному влечению не поднимаются до высоты тех, что испытываются при выполнении долга. Руссо обращает внимание на то, что отказ чувствам в их спонтанном развитии и совершенствовании, взгляд на них, как на косные по своей сущности, задержка на их только первоначальных формах приводит к тому, что эти чувства под неусыпным контролем и опекой разума превращаются в искусственные, перечащие их собственным первоначальным тенденциям. Заторможенная в своем развитии любовь к себе оборачивается эгоизмом, вместо того, чтобы возвеличиться до любви к себе подобным.

В человеке цивилизованном Руссо фиксирует два разных принципа, из которых один влечет к любви, справедливости, моральному благу, а другой тянет вниз, подчиняет власти внешних чувств и порождаемых ими страстей.

Свобода означает у него внутренне рефлексивное отношение: "быть господином самому себе, практиковать свою волю на самом себе, властвовать над страстями". Преодоление страстей означает нравственную свободу. Она не привходит извне в индивида, а вырабатывается и развивается изнутри. Процесс ее формирования в историческом плане Руссо связывает с переходом от первоначального, естественного состояния к цивилизованному, гражданскому. Человек как гражданин расстается со своей естественной свободой, зато приобретает свободу моральную.

Одним из центральных вопросов в проблеме свободы человека и социальных взаимоотношений Руссо считает вопрос о происхождении неравенства. Появление собственности заставляет человека расставаться со своей свободой, которая по самой своей природе, и согласно своему понятию, неотчуждаема. Все дело в том, что в самой человеческой природе уже произошел перелом. Неравенство людей - продукт целого ряда переворотов, преобразовавших человеческую природу, "подобно тому, как, чтобы установить рабство, пришлось совершить насилие над природой, так и для того, чтобы увековечить право рабовладения, нужно было изменить природу".

Руссо устанавливает прямую связь появления самолюбивого рассудочного Я, страстно отстаивающего свою обособленность, с возникновением частной собственности. В обществе, которое подвергается автором " Рассуждения о неравенстве" уничтожающей критике, личное Я несет в себе чуждые человечности характеристики, свойственные его субстрату - собственности.

Для Руссо очевидно, что современный человек находится в интенсивном разладе с собой, что в своем действительном существовании он не является тем, чем должен быть по своей сущности; он не равен самому себе, потому что существует неравенство между людьми. Необходимость установления равенства Руссо выдвигает как политическое требование времени и обосновывает его результатами исследования происхождения и ступеней углубления неравенства, раскрытием закономерностей его развития и исторических тенденций к самоуправлению.

Философ различает природное и социальное неравенство: природа создает людей различными, но не эти различия обуславливают социальное неравенство - его причиной является частная собственность. Руссо видит три причины неравенства: во-первых, это неравенство общественное; во-вторых, оно возникло исторически; в-третьих, оно связано с появлением частной собственности. Частная собственность возникает при переходе человечества от естественного состояния к общественному, то есть, является продуктом цивилизации.

С точки зрения Руссо, существовавшее до сих пор политическое устройство не отвечало требованию правосообразности, оно основывалось не на договоре свободных и равных, а на насилии и угнетении, поэтому, несмотря на все труды мудрейших законодателей, оставалось несовершенным, - оно было плохим с самого начала.

Формирование ассоциации, называемой общественным договором, предполагает свободное вступление в договорные отношения, равенство всех отдельных лиц и принятие ими основных законов, которые выражали бы общие интересы. Общность интересов - это, согласно Руссо, вполне реальная предпосылка. Каждый из членов ассоциации добровольно отдает себя - свою личность и все свои силы в пользу коллективного целого. Условия равны для всех, каждый, подчиняя себя всем, не подчиняет себя каждому в отдельности. Каждый становится неотъемлемой частью целого. Появляется некоторое общее Я, получающее посредством акта объединения свое единство, свою жизнь и волю.

Для Руссо, в отличие, например от Гольбаха, субстратом общей воли является народ. Народ решает вопрос о полезности законов, о соответствии их общей воле, решает голосованием, быть или не быть этим законам. Особенность взгляда Руссо, с которой не соглашается потом никто из просветителей, состояла в том, что всякое постановление, хотя бы самое полезное и разумное, предписывающее, что бы то ни было населению, не участвующему в его обсуждении и голосовании, будет не законом, а лишь приказом. Для того, чтобы общая воля стала законом, нет необходимости в единогласии, но необходимо, чтобы все граждане имели возможность подать свои голоса. Политическая жизнь конституируется у Руссо в обособленную, абстрагирующую себя от частной жизни индивидов самостоятельную сферу. Для человека как политического существа голос частного интереса в общественной жизни должен умолкнуть. Разрешение проблемы без внешнего принуждения должно заключаться в преодолении раздора в душе каждого индивида через победу одной из сторон личности над другой ее стороной. Победу общественного над партикулярным в каждом сознании. Лишь забыв о себе, человек обретает себя, обретает как общественное существо свое общественное Я, противоположное частному Я.

Бытие свободным гражданином предполагает, что гражданин дает согласие на все законы, даже на те, которые принимаются вопреки его желанию, и даже на те, которые карают его, если он осмеливается нарушить их.

То, что данные положения не являются утопией, подтверждается опытом Великой французской революции, освободившей политический дух от оков, от смешения его с гражданской, т.е. частной, жизнью и выделившей его как сферу общности, всеобщего народного дела, как нечто, существующее независимо от специфических элементов частной жизни.

Интересен и оригинален Руссо в своих педагогических воззрениях. В этой области он выступил горячим сторонником естественного воспитания. Воспитание каждого человека, писал Руссо в книге "Эмиль, или о воспитании", дается природой путем непосредственного развития врожденных способностей и влечений. В соответствии с предлагаемой схемой воспитания Руссо делил жизнь детей на четыре периода. В первый период - от рождения до двух лет - он предлагал уделять внимание главным образом физическому воспитанию; во второй - от двух до двенадцати лет воспитанию чувств; в третий - от двенадцати до пятнадцати лет - умственному воспитанию; в четвертый период - от пятнадцати до восемнадцати лет нравственному воспитанию. Этот последний отрезок времени он называл периодом "бурь и страстей".

Вместо старых форм общественного воспитания Руссо считал необходимым ввести демократическую систему, в основу которой требовал положить трудовое воспитание: изучение общественных ремесел и искусств, причем в ходе обучения он считал необходимым выявлять у воспитанников те или иные дарования, заложенные природой.

Делясь своим педагогическим опытом, Руссо утверждал, что каждый воспитатель обязан научить своего воспитанника не рассчитывать ни на родителей, ни на здоровье, ни на богатство. Он должен дать понять ему, что без труда жизнь бесцельна, что труд есть неизбежная обязанность общественного человека и "всякий праздный гражданин есть плут". Воспитатель, кроме того, должен не жалеть ни сил, ни времени для того, чтобы занимать воспитанника добрыми делами, ибо, только делая добро, люди становятся добрыми. "Отнимите у нашего сердца эту любовь к добру, - подчеркивал Руссо, - вы отнимите всю прелесть жизни".

Роман "Эмиль, или о воспитании" в силу своего демократического направления получил широкое распространение во Франции и за ее пределами. Разумеется, сила педагогической системы Руссо состояла не только в том, что она отвергла средневековую феодальную традицию воспитания, а в том, что она послужила стимулом для формирования и развития демократической педагогики нового времени.

Зачинатель французского материализма XVIII в. Жюльен Офре де Ламетри (1709-1751) в своей знаменитой работе «Человек - машина» изложил почти все основные принципы, которые впоследствии были развиты, обогащены и конкретизированы французскими материалистами. Ламетри признает объективную основу наших ощущений – внешний мир. Одновременно он подчеркивает, что материя находится в постоянном движении, движение от нее неотделимо. Источник движения находится в самой материи.

Основную проблему философии о соотношении материи и сознания Ламетри решает материалистически, но с механистических позиций. В соответствии с этим подходом он считает душу материальным «двигателем» живого организма. Различия между человеком («Человек – машина») и животным для него лишь количественные – в размерах и структуре мозга.

Если Ламетри наметил основные идеи, то Поль Анри Гольбах (1723-1789) в работе «Система природы» дал наиболее систематическое изложение философского учения французских материалистов. Главной идеей этого произведения является принцип редуцируемости – сводимости всех явлений природы и всех природных сил к различным формам движения материальных частиц.

Природа, по Гольбаху, есть не что иное, как совокупность различных движущих сил материи. Таким образом, картезианской концепции сообщения движения Богом, Гольбах противопоставляет идею о том, что движение присуще материи, ибо кроме движущейся материи ничто не существует. Из действия и противодействия всех существ, которые содержит в себе природа, получается ряд причин и следствий, или движений, подчиненных законам.

При формулировке идеи универсальности движения Гольбах различал два основных вида движения: 1) движение, которое перемещает тела (механическое движение); 2) скрытое или внутреннее движение, которое определяется энергией и имеет источником взаимодействие невидимых материальных частиц (молекул)

С понятием универсальности движения связано и понимание детерминизма, - причинности и абсолютизация момента необходимости. Так как вся природа является не чем иным, как движущейся материей, в ней нет места для случайностей. Жизнь материи – это некий круг хождений и разрушений, движение в разных формах, чему никогда не будет конца.

Учение о природе, изложенное в «Системе природы» Гольбаха, получило свое дальнейшее развитие в работах выдающегося французского материалиста Дени Дидро (1713-1784). Дидро – философ и писатель, теоретик искусства, издатель первой 35-и томной энциклопедии, исследователь природного мира.

Дидро, Дени (1713–1784), французский философ-просветитель, прозаик, драматург, художественный критик. Наиболее живой и подвижный ум среди просветителей XVIII в. Обладал широким и всесторонним образованием. Величайшим подвигом Дидро было создание 28-томной « Энциклопедии, или Толкового словаря наук, искусств и ремесел» (1751–1788). Во всех ее статьях чувствуется влияние мысли Дидро, идеолога тогдашнего передового класса – буржуазии, «третьего сословия», захватывавшего в свои руки торговую и промышленную жизнь страны. Вместе с другими энциклопедистами он был создателем тех идей просветительного века, которые подготовили умы к Великой французской революции. Автор философских сочинений «Философские мысли» (1746; преданы публичному сожжению), «Письмо о слепых в назидание зрячим» (1749; за него автор был на 4 месяца заключен в тюрьму), «Письмо о глухих и немых» (1751), «Мысли об объяснении природы» (1754), сократический диалог «Сон Даламбера» (1769), «Эссе о Сенеке» (1778) и другие. По философским воззрениям – материалист и детерминист. Отрицал дуалистическое учение о раздвоении материального и духовного начала, признавая, что существует только материя, обладающая чувствительностью. Человек представляет собой только то, что из него делают общий строй воспитания и смена фактов. Этим учением Дидро дал мощный толчок развитию естествознания, но в антиклерикальном запале, стремясь передать власть над «душами» от римской церкви к философам, отнять у духовенства право толковать цель мироздания и награждать или карать людей за их поступки, нанес удар идее откровения. По его мнению, народные массы не способны к здравым суждениям в нравственных и политических вопросах.

По политическим воззрениям Дидро был сторонником просвещенного абсолютизма, верил в благотворность союза монархов и философов, что отражало его стремление передать философам власть не только духовную, но и государственную. Реальную цену возможностям философов влиять на практическую политику просвещенных деспотов показала его поездка в Петербург. В литературном наследии Дидро важны несколько замечательных произведений в прозе, напечатанных посмертно, едва известных его современникам, но много говорящих современному читателю. В повестях «Жак Фаталист» и «Племянник Рамо» человеку, рационалистически и отвлеченно построенному классиками, противопоставляется живой образ, озаряющий смысл целой эпохи. Здесь подвергнуты критике распущенность, эгоизм, бессодержательность, мелочность и отсутствие глубоких интересов в так называемом обществе, которому противопоставлены качества буржуазии – добродетель, искренность и чувствительность. В повести «Монахиня» изображены развращенные нравы женского монастыря. Драмы Дидро печатались при его жизни, но сохранили лишь исторический интерес. Он проложил во Франции путь буржуазно-сентиментальной драме, уже раньше зародившейся в Англии. Если буржуазия стремилась разрушить сословные перегородки между собою и привилегированным дворянством, то Дидро разрушил эти перегородки в драматургии. Право на трагическое перестало принадлежать исключительно придворному обществу. По учению Дидро, трогательные и возвышенные чувства можно найти и у бедняка. Театр стал проводником освободительных идей, вернулся к человеческой природе, отменил все условности. Эти же взгляды – верность природе, непригодность классических условностей и важное значение нравоучительного элемента в искусстве – Дидро отстаивал и в качестве критика и теоретика искусства. Его «Парадокс об актере» до сих пор не утратил своего значения по богатству и оригинальности мыслей.

Как и другие французские материалисты, Дидро считал мир объективным и материальным. Материя и движения являются единственной существующей реальностью. Важнейшим элементом материализма Дидро является концепция постоянного развития. Природа у него изменяется и развивается. Мир беспрерывно зарождается и умирает.

Дидро был сторонником концепции всеобщей «чувствительности» материи. Правильно утверждая, что источник сознания есть сама природа, Дидро колебался между допущением, хотя бы в зачаточной форме, чувствительности в качестве всеобщего свойства материи – с одной стороны, и признанием ее продуктом особой организации, которой отличаются животные и человек – с другой. Дидро четко различает чувственное восприятие и мышление. Мышление, согласно его взглядам, не является свойством всей материи. Материя наделена лишь общим свойством - чувствовать. Тем самым он во многом предвосхитил новейшее учение о рефлексах. Отвергая философский идеализм, Дидро последовательно и четко выступал против религии. Он отрицает сотворение мира, загробное воздаяние, бессмертие души, сверхъестественные явления.

Учение о познании.

В теории познания французские материалисты являются сенсуалистами, рассматривая ощущения как исходный акт процесса познания. Чувствовать, с их точки зрения, значит особым образом испытывать воздействие внешнего мира. Исходить из ощущений - значит, по их мнению, исходить из факторов, из реальных явлений природы. Учение французских материалистов о методе научного познания основывается на их сенсуалистической теории познания. Основными методами познания, с их точки зрения, являются наблюдение и эксперимент. Положительные завоевания французского материализма в учении о познании состоят в первую очередь: а) в обосновании и защите материалистической теории отражения, в стремлении весь процесс познания вывести из воздействия внешнего мира на наши органы чувств; б) в попытке связать познание жизни с опытом, с практическими интересами и потребностями людей; в) в неколебимой вере в силу разума и просвещения и в их благотворность для человечества. Историческая ограниченность их теории познания – в неспособности осознать значение практики как основы познания и критерия истины.

Учение о человеке и обществе.

В учении об обществе французские материалисты, как и другие философы, оставались идеалистами. Движущей силой развития общества они считали человеческий разум и прогресс просвещения. В учении о человеке, о воспитании, об обществе и государстве, французские материалисты отстаивали детерминизм.

По мнению французских материалистов, не существует такого образа правления, который вполне удовлетворял бы требованиям разума: чрезмерная власть ведет к деспотизму, чрезмерная свобода – к своеволию, то есть к порядку, при котором деспотом является каждый. Концентрированная власть становится опасной, власть разделенная – слабой. Средство избавления от этих недостатков одно – просвещение. Истинной движущей силой развития общества, по учению французских материалистов, является эгоизм, или личный интерес.

**Лекция 6. Русская философия.**

**1. Особенности формирования и наиболее характерные черты русской философской мысли 19 века.**

**2. Основные этапы развития русской философии 20 века, взаимосвязь самобытных традиций и влияние мировой, прежде всего европейской философии, становление оригинальных философских систем и направлений.**

**1 вопрос. Особенности формирования и наиболее характерные черты русской философской мысли 19 века.**

**Основными направлениями русской философии XIX в.** являлись:

• декабристская философия;

• философия западников и славянофилов;

• философия Чаадаева;

• консервативная религиозная и монархическая философия;

• философия системы писателей Ф.М. Достоевского и Л.Н. Толстого;

• революционно-демократическая философия;

• либеральная философия.

**Декабристская философия** была представлена творчеством П. Пестеля, Н. Муравьева, И. Якушкина, М. Лунина, И. Киреевского, В. Кюхельбеккера и других.

Основная направленность философии декабристов — **социально-политическая.** Ее опорными идеями были:

• приоритет естественного права;

• необходимость для России правового строя;

• отмена крепостного права и предоставление земли тем, кто на ней работает;

• личная свобода человека;

• ограничение самодержавия законом и представительными органами либо замена его республикой.

**Историческая философия** была представлена творчеством **П.Я. Чаадаева** (1794 - 1856).

Основными *направлениями* его философии были:

• философия человека;

• философия истории.

Человек, по Чаадаеву, есть соединение материальной и духовной субстанций. Жизнь человека возможна только в коллективе. Находясь с рождения и до самой смерти в коллективе (обществе), человек становится человеком, вырастает как личность. Коллективное (общественное) сознание полностью определяет индивидуальное, субъективное. Жизнь в коллективе — основной фактор, отличающий человека от животных. Чаадаев выступал против индивидуализма, эгоизма, противопоставления частных, узкокорыстных интересов - общественным.

Согласно Чаадаеву, в основе **исторического процесса** лежит Божественное Провидение. Воплощение Божественной воли - христианство.

Христианство - стержень, двигатель истории.

Что касается истории России, то, по мнению Чаадаева, Россия «выпала» из мирового исторического процесса. Будущее России, по Чаадаеву, — вернуться в мировое историческое поле, освоить ценности Запада, но благодаря своей сложившейся столетиями уникальности выполнить историческую миссию в рамках общечеловеческой цивилизации.

Одним из главных факторов, влияющих на историю, судьбу государств и народов, по мнению философа, является *географический.* Главными причинами, вызвавшими деспотическое самодержавие, диктат центральной власти, крепостное право, Чаадаев считал необъятные, несоизмеримые с другими странами просторы России.

Проблемами истории, выбора исторического пути для России занимались **представители философских направлений западников и славянофилов.**

Видными представителями западников являлись А.И. Герцен, Н.П. Огарев, К.Д. Кавелин, В.Г. Белинский.

**Западники** хорошо усвоили философские традиции современной им западной философии (материализм, эмпиризм) и пытались привести их в русскую философию.

По мнению западников, отдельного от остальной цивилизации, уникального исторического пути России нет. Россия просто отстала от мировой цивилизации и законсервировалась сама в себе.

Благо для России — освоить западные ценности и стать нормальной цивилизованной страной.

Оппонентами западников являлись **славянофилы.** Их лидерами были А.С. Хомяков, И.В. Киреевский, Ю.Ф. Самарин, А.Н. Островский, братья КС. и И.С. Аксаковы.

Согласно славянофилам основу исторического бытия России составляют православие и общинный образ жизни, а русский народ принципиально отличается по своему менталитету от народов Запада (святость, соборность, набожность, коллективизм, взаимовыручка против бездуховности, индивидуализма, конкуренции Запада).

По их мнению, любые реформы, попытки насадить на русскую почву западные традиции рано или поздно оканчивались для России трагически.

В противовес философии декабристов и другим направлениям философии, не согласующимся с официальной идеологией, возникла так называемая **ортодоксально-монархическая философия.** Ее цели — отстоять существующий общественно-политический и нравственный порядок, нейтрализовать оппозиционную философию. Ее главным лозунгом в середине XIX в. было: **"Православие, самодержавие, народность".** Важную роль в ортодоксально-монархической философии играло **религиозное направление.** Его видными представителями были Н.В. Федоров, К.Н. Леонтьев.

**Н.В. Федоров** (1828 — 1903) сделал основными темами своей философии:

• единство мира;

• проблему жизни и смерти;

• проблему морали и правильного (морального) образа жизни. Согласно Федорову мир един. Природа (окружающий мир),

Бог, человек являются одним целым и взаимосвязаны между собой, связующим звеном между ними являются воля и разум. Бог, человек и природа взаимовлияют друг на друга, взаимодополняют и постоянно обмениваются энергией, имеют в своей основе единый мировой разум.

«Моментом истины» человеческой жизни Федоров считал ее конечность, а самым большим злом — смерть. Человечество должно отбросить все распри и объединиться для решения самой главной задачи — победы над смертью.

Философ верил в такую перспективу. По мнению Федорова, победа над смертью возможна в будущем, по мере развития науки и техники, но она произойдет не путем искоренения смерти как явления (так как это невозможно), а путем нахождения способов воспроизводства жизни, оживления.

По Федорову, надежду на возможность оживления дал Иисус Христос.

Философия Федорова призывает к отказу от вражды, грубости, конфронтации между людьми и к признанию всеми высших образов морали. Моральная жизнь всех без исключения людей, по Федорову, — путь к решению всех проблем и всемирному счастью. Согласно философу, в поведении человека недопустимы как крайний эгоизм, так и альтруизм. Необходимо жить "с каждым и для каждого".

Другим представителем религиозного направления русской философии был **К.Н. Леонтьев** (1831 - 1891).

Одно из основных направлений философии Леонтьева — критика негативных явлений русской жизни. В центре данной критики был развивающийся капитализм. По мнению Леонтьева, капитализм — царство «хамства и подлости», путь к вырождению народа, гибели России. Спасение для России — отказ от капитализма, изоляция от Западной Европы и превращение ее в замкнутый православно-христианский центр (по образу Византии). Ключевыми факторами жизни спасенной России должны стать помимо православия самодержавие, общинность, строгое сословное деление.

Исторический процесс Леонтьев сравнивал с жизнью человека. Как и жизнь человека, история каждого народа, государства зарождается, достигает зрелости и затухает.

Если государство не стремится к своему сохранению, оно погибает. Залог сохранения государства — внутренне деспотическое единство. Цель сохранения государства оправдывает насилие, несправедливость, рабство.

Согласно Леонтьеву неравенство между людьми — желание Бога и поэтому оно естественно и оправдано. 6. Представителями философского религиозного направления также были известные русские писатели — Ф.М. Достоевский и Л.Н. Толстой, оставившие, кроме литературного, большое философское наследие.

**Ф.М. Достоевский** (1821 - 1881) будущее России видел не в капитализме и не в социализме, а в опоре на русскую «национальную почву» — обычаи, традиции.

Ключевую роль, как в судьбе государства, так и в судьбе отдельного человека, должна сыграть религия. Именно на религии держится человеческая духовность, она есть «панцирь», оберегающий человека от грехов и зла.

Особую роль в философских взглядах Достоевского (которыми пропитано все его литературное творчество) занимает проблема человека. Достоевским было выделено ***два варианта жизненного пути,*** по которому может идти человек:

• путь человекобожества;

• путь богочеловека.

Путь человекобожества — путь абсолютной свободы человека. Человек отвергает всякие авторитеты, в том числе Бога, считает свои возможности безграничными, а себя - вправе делать все, он сам пытается стать Богом, вместо Бога. По Достоевскому, данный путь губителен и опасен как для окружающих, так и для самого человека. Идущий по нему потерпит крах.

Второй путь богочеловека — путь следования Богу, стремление к нему во всех своих привычках и поступках. Такой путь Достоевский считал наиболее верным, праведным и спасительным для человека.

Другой известный русский писатель, **Л.Н. Толстой** (1828 - 1910), создал особую религиозно-философскую доктрину, названную впоследствии **толстовством. Суть толстовства** в следующем:

• многие религиозные догмы должны быть подвергнуты критике и отброшены, как и пышный церемониал, культы, иерархия;

• религия должна стать простой и доступной для народа;

• Бог, религия — это добро, любовь, разум и совесть;

• смысл жизни — самосовершенствование;

• главное зло на Земле - смерть и насилие;

• необходимо отказаться от насилия как способа решения каких-либо проблем;

• в основе поведения человека должно быть непротивление злу;

• государство — отживающий институт и, поскольку оно — аппарат насилия, не имеет права на существование;

• всем необходимо возможными способами подрывать государство, игнорировать его — не ходить на работу чиновникам, не участвовать в политической жизни и т. д.

За свои религиозно-философские взгляды в 1901 г. Л.Н. Толстой был подвергнут анафеме (проклятию) и отлучен от Церкви.

Представителями **революционно-демократического направления русской философии XIX в.** были:

• Н.Г. Чернышевский;

• народники - Н.К. Михайловский, М.А. Бакунин, П.Л. Лавров, ПН. Ткачев;

• анархист П. Кропоткин;

• марксист Г.В. Плеханов.

Общая черта данных направлений - **социально-политическая направленность.** Все представители указанных течений отвергали существующий общественно-политический и экономический строй, будущее видели по-разному.

Н.Г. Чернышевский видел выход из создавшегося кризиса раннего капитализма в «возвращении к земле» (к идее аграрности России), личной свободе и общинном укладе жизни.

Народники ратовали за непосредственный переход к социализму, минуя капитализм и опираясь на самобытность русского народа. По их мнению, для свержения существующего строя и перехода к социализму возможны все средства, наиболее эффективным из которых является террор.

В отличие от народников, анархисты вообще не видели смысла в сохранении государства и считали государство (механизм подавления) источником всех бед.

Марксисты видели будущее России в соответствии с учением К. Маркса и Ф. Энгельса социалистическим, с преобладающей государственной собственностью.

Завершает философскую традицию XIX в. **либеральное направление.**

Наиболее ярким его представителем являлся русский философ **B.C. Соловьев** (1853 - 1900).

***Основными идеалами*** его философии были:

• идея всеединства — объединения и гармонии всех сторон бытия (материальной, духовной и др.);

• идея нравственности как главного аспекта жизни человека (низший уровень нравственности — право, высший — любовь);

• идея прогресса — как всеобщей связи поколений;

• идея воскрешения всех, как живых (духовное воскрешение), так и мертвых (телесно-духовное), как главная цель, к которой должно стремиться человечество;

• идея Бога как выражения добра;

• идея «богочеловека» — жизненного пути личности, который основан на следовании Богу, добре, нравственности;

• идея Софии — всеобщей Божественной мудрости;

• *русская идея,* состоящая, по Соловьеву, из трех идей: "Святой Руси" (Москва — Третий Рим), "Великой Руси" (реформы Петра I) и "Свободной Руси" (дух декабристов и Пушкина).

**2. Основные этапы развития русской философии 20 века, взаимосвязь самобытных традиций и влияние мировой, прежде всего европейской философии, становление оригинальных философских систем и направлений.**

**1. Основными направлениями русской философии конца XIX** — **ХХ вв.** были:

• философия «золотого века» (религиозная философия, космизм);

• естественнонаучная философия;

• советская философия;

• философия русского зарубежья.

Говоря в целом о современной русской философии, следует отметить две ее ***основополагающие черты:***

**•** сильное влияние советской традиции (например, материализм, формационный подход к истории);

• обновление, объединение ее различных направлений (советской, зарубежной и др.), освобождение от догм, приближение к мировой философии.

**2.** «Золотым веком» духовной жизни России называется период 90-х годов XIX в. — 10-х годов ХХ в. На это время пришелся новый расцвет (ренессанс) русской литературы, искусства, философии.

Видными представителями **религиозного направления** того периода были CH. Булгаков, братья Трубецкие, П.А. Флоренский, СЛ. Франк и другие.

**CH. Булгаков** (1871 - 1944) выдвинул **идею объединения всех христианских церквей** в единую христианскую «экуменическую» Церковь.

Причину всех бед на Земле философ видел в разобщении. В обществе — это разделение на экономическую, политическую, духовную сферы и разобщенность внутри них.

В религии — разобщенность христианских церквей (православие, католичество, протестантизм). Выход из создавшегося положения Булгаков видел в объединении всех в едином, абсолютном и всемогущем Боге и единой христианской Церкви.

Булгаков выступал сторонником идеи Божественного предопределения судьбы человека и ответственности человека перед Богом после смерти.

Крупным представителем религиозного направления также был философ и священник **П.А. Флоренский** (1882 — дата смерти спорна - 1937 или 1943, погиб на Соловках в заключении).

Флоренский рассматривал мир как единое взаимосвязанное целое. По Флоренскому, целостный мир антиномичен (соткан из противоречий, например, хаотичность и логичность мира, единство и прочность Бога и т. д.).

Знание открывается разуму непосредственно. Флоренский выдвинул идею, что в будущем в связи с новейшими техническими открытиями будет найдено новое понимание взаимоотношений материи и духа, относительность, непостоянство времени и пространства.

Идеи Флоренского подтвердились благодаря открытиям в области квантовой механики, теории относительности Эйнштейна и другим физико-математическим открытиям.

Философское творчество П. Флоренского многогранно. Помимо указанных направлений его изыскания затрагивают все сферы философии.

**3. Космизм** — направление в философии, которое рассматривало космос, окружающий мир (природу), человека как единое взаимосвязанное целое. Наиболее выдающимися представителями данного направления были Н.В. Бугаев, В.И. Вернадский, К.Э. Циолковский, А.Л. Чижевский.

**В.И. Вернадский** (1863 — 1945) — крупный русский и советский ученый и философ-космист. Подробно обосновал **теорию ноосферы.**

По мере эволюции человека усиливается его преобразующая деятельность окружающей природы. Появляется **ноосфера — сфера разума,** жизни человека, его материальной и духовной культуры. Ноосфера постоянно расширяется и охватывает другие области бытия. Биосфера (сфера жизни) постоянно, но неуклонно переходит в ноосферу.

По Вернадскому, в будущем ноосфера станет ведущей на Земле и переместится в космос.

**К.Э. Циолковский** (1857 — 1935) был сторонником идеи вечности, несотворимости, неуничтожимости материи. В основе материи Циолковский видел мельчайшие частицы - атомы. Атомы, принимая различные конфигурации, создают все разнообразие материальных тел.

Разрушаясь, вещество, тело не исчезает совсем — оно распадается на атомы, из которых возникают новые вещества и тела. Во Вселенной существует круговорот атомов, а материя сохраняется, периодически меняя форму.

Циолковский не считал цивилизацию Земли единственной и уникальной формой жизни во Вселенной. По Циолковскому, космос по своей сути живой и жизнь — неотъемлемая черта космического бытия. Поэтому во Вселенной существуют и иные разумные миры, разумные цивилизации.

Циолковский верил в возможности науки и техники, человека покорить космос и в общении межпланетных цивилизаций в будущем.

**Н.В. Бугаев** (1837 — 1902) построил философскую систему *космических монад.* Согласно данной теории, весь космос состоит из бесчисленного множества духовных единиц — монад. Монады концентрируют в себе энергию, знания, «воспоминания прошлого». Благодаря жизни и взаимодействию космических монад возможна как земная, так и вселенская цивилизация.

**А.Л. Чижевский** (1897 — 1964) создал уникальную и оригинальную философскую систему космической биологии. Суть ее в том, что развитие жизни на Земле (биосферы) происходит не только под влиянием внутренних причин, но и находится под сильнейшим влиянием космоса. Определяющую роль в процессах, происходящих на Земле, в жизни биосферы, по Чижевскому, играет *Солнце.* Всплески активности Солнца влияют на поведение животных, приливы и отливы, социальные катаклизмы — войны, революции.

Свои идеи Чижевский старался выразить не научными понятиями с помощью языка науки, а стихами, художественными произведениями. Философия Чижевского на Западе была признана оригинальной, но имеющей под собой научную почву. В СССР его «солнцепоклонническая» философия была объявлена ненаучной и абсурдной, философ подвергался гонениям.

**4**. Естественнонаучная философия была представлена в творчестве ученых-естествоиспытателей И.М. Сеченова, Д.И. Менделеева, М.М. Ковалевского, К.А. Тимирязева и других.

***Основными направлениями естественнонаучной философии*** были:

• материалистическое;

• социально-политическое.

Представители **материалистического направления** (Сеченов, Менделеев, Тимирязев) рассматривали бытие с точки зрения естественных наук — биологии, химии, физики, медицины. Ими было доказано атомарное строение мира, сложная структура атома и различие веществ в зависимости от внутреннего строения атома и конфигурации атомов (например, Менделеевым). Философы-естествоиспытатели допускали возможность познания, изучали его механизм, были сторонниками материалистического понимания сознания.

**Социально-политическое направление** было представлено, главным образом, творчеством Мечникова и Ковалевского. Данные ученые рассматривали общество как единое целое, имеющее многофакторную природу, изучали факторы, воздействующие на общество (географические, климатические, экономические и т. д.). Развитие общества, по их мнению, происходит по объективным законам. 5. Начиная с 20-х гг. ХХ в. и вплоть до начала 90-х гг. ХХ в. легальная русская философия (как и философия других народов СССР) развивалась, главным образом, как **советская философия.**

В целом советская философия имела ярко выраженный материалистический характер и развивалась в жестких рамках марксистской философии (диалектического и исторического материализма), что делало ее несколько догматической.

Большое влияние на советскую философию оказало философское творчество **В.И. Ленина,** который пытался развить марксистское материалистическое учение и приспособить его к условиям России.

Можно выделить **три этапа развития советской философии:**

**•** 1917 — 30-е гг. — время продолжающихся дискуссий при сильном давлении официального марксизма-ленинизма;

• 30-е — 50-е гг. — период полной идеологизации философии, превращения ее в служанку официальной власти; сильное, определяющее влияние на философию позиции И.В. Сталина по ряду философских вопросов;

• 50-е — 80-е гг. — время возрождения самостоятельности советской философии.

**К** основным ***направлениям, которыми занималась советская философия 60-х*** *—* ***80-х*** *гг.,* можно отнести следующие:

• проблема ценностей;

• проблема нового толкования марксизма-ленинизма, возвращения к «истинному Марксу», «истинному Ленину»;

• проблема гносеологии;

• проблема сознания;

• проблема идеальности;

• проблема культуры;

• проблема философских методов.

Среди ***имен, оставивших наиболее яркий след в советской философии:***

• Н.И. Бухарин (проблемы сознания, психики);

• А. Богданов (теория систем — «тектология»);

• А.Ф. Лосев (проблемы человека, истории);

• A.M. Деборин (творческое понимание материализма);

• Л. Гумилев (вопросы истории, этногенеза);

• М. Мамардашвили (проблемы человека, морали, нравственности);

• В. Асмус (широкий круг исследований);

• Ю. Лотман (общество, философия, история).

6. Далеко не все философы нашли возможность для продолжения своей жизни и философских изысканий в СССР после установления советской власти.

По этой причине в эмиграции, в различных иностранных государствах возникло особое философское направление, получившее название «**философия русского зарубежья».** Его видными представителями являлись Д.С. Мережковский, Н.А. Бердяев, Л.И. Шестов, П.А. Сорокин и другие.

**П. С. Мережковский** (1864 — 1941) разрабатывал проблемы взаимоотношений человека и Бога.

По Мережковскому, в своей жизни человеческая личность проходит три этапа:

• языческий;

• приобщения к христианству;

• полной внутренней гармонии человека, его слияния с христианством.

Идеалы человека и общества Мережковского — христианин, гармоничная и добродетельная личность, живущая с такими же другими личностями в религиозном безгосударственном объединении.

Философия **Л. Шестова** (1866 — 1938) была близка к экзистенциализму, и ее главной темой был человек, его жизнь, его поступки, его права.

Согласно Шестову, человек и человеческая жизнь уникальны, жизнь человека независима от внешних обстоятельств, человек имеет право активно добиваться реализации своих прав и интересов, «герой» же имеет право открыто противопоставлять себя обществу.

Философия **Н.А. Бердяева** (1874 — 1948) носит многоаспектный характер, однако в ней преобладает экзистенциональная и религиозная направленность. Можно выделить следующие ***основные положения философии Бердяева:***

• высшей ценностью в окружающем мире является свобода;

• свобода, "соборность" (единство духа и воли) составляют основу существования человека;

• свобода человека подвергается угрозе извне;

• данную угрозу несут в себе, прежде всего общество и государство, которые являются соответственно объективацией всеобщей воли и механизмом подавления; общество и государство стремятся подчинить человека, подавить его индивидуальность; задача человека — сохранить свою самобытность, не дать обществу и государству ассимилировать себя;

• ключевую роль в жизни человека играет также религия;

• Бог должен быть нравственным символом, примером для человека;

• отношения между Богом и человеком должны быть «на равных»; Бог не должен выступать в роли Господа (господина), а человек — в роли его раба;

• человек должен стремиться к Богу, но не пытаться заменить Бога самим собой.

В своих социально-политических взглядах Бердяев отводит значительную роль проблеме исторической судьбы России и русского народа. По Бердяеву, строящийся в СССР социализм (коммунизм) имеет истоки в русском национальном характере (общность, взаимовыручка, стремление к равенству, справедливости, коллективизму). Россия не должна принимать сторону ни Востока, ни Запада. Она должна стать посредником между ними и выполнить свою историческую миссию. *Историческая миссия России —* построить "Царство Божие" (то есть общество, основанное на взаимной любви и милосердии) на Земле.

Философия Бердяева имеет эсхатологическую направленность (обосновывает «конец света» вбудущем).

Она также оказала большое влияние на развитие европейского экзистенционализма — учения о человеке и его жизни.

**Питирим Сорокин** (1889 - 1968) - русский философ, живший и работавший в США, сделал главной темой своей философии проблемы человека и общества.

Им были подробно разработаны актуальные для западного мира ***теории:***

• стратификации;

• социальной мобильности.

*Стратификация* — разделение общества на многочисленные социальные группы (по уровню дохода, профессии, национальности, влиянию) — страты.

Важнейшим условием демократии и устойчивости общества является *социальная мобильность* населения — возможность перехода из одной страты в другую.

История, по Сорокину, — процесс смены ценностей. Согласно мнению философа большую угрозу для человечества в современный период стали представлять рост бездуховности и неограниченное развитие науки и техники.

**Выводы.**

Зарождение русской философской мысли уходит во времена, связанные с обоснованием идеи русского православного государства. Все более начинает преобладать мнение, что русская философская мысль в цельном виде оформилась в петровской России на почве, подготовленной ее провозвестником Г. Сковородой. Позднее творчество А. С. Пушкина стало своего рода катализатором русского самосознания.\*

\* Полторацкий Н. Россия и революция. Эрмитаж, 1988, С. 12.

**Какие эпохи и периоды можно выделить в рассматриваемом этапе истории отечественной философии?**

*Первый период –* 30-е и 40-е годы, середина XIX века. Российская философская мысль испытывает мощное влияние немецкой классической философии. Тогда же осуществляется творчество И. В. Киреевского и А. С. Хомякова, заложивших основы религиозной философии и выработавших ее программу.

*Второй период -* последняя четверть XIX века. Наряду с Ф. М. Достоевским, Л. Н. Толстым, К. Н. Леонтьевым, Н. Ф. Федоровым протекает творчество Вл. Соловьева – создателя первой в истории русской мысли философской системы. В отечественной культуре именно с 60-х годов начинается парадоксальный и болезненный разрыв. Вторая половина XIX века была ознаменована мощным эстетическим подъемом и новым религиозно-философским пробуждением.

*Третий период,* конец XIX века – эпоха, за которой утвердилось наименование русского культурного Ренессанса и, в частности, религиозно-философского Ренессанса. Созвездие ярких имен представляет философскую мысль этого периода – братья С. Н. и Е. Н. Трубецкие, В. В. Розанов, Н. А. Бердяев, С. Н. Булгаков, П. Б. Струве, Н. О. Лосский, П. И. Новгородцев, П. А. Флоренский. Это время знаменательно изданием достопамятных сборников – «Проблемы идеализма» и «Вехи», авторы которых выступили со своего рода манифестом новой нравственной философии. Тогда же активизируется деятельность религиозно-философских обществ. Подчеркивая напряженность и тревожность рубежной эпохи Г. Флоровский писал: «То было время уже начинающейся мистической тоски и тревоги, хотя бы сама себя еще не узнающей, и в нарастающем нравственном беспокойстве все определеннее обозначаются метафизические мотивы, все резче выступает вопрос о последнем смысле. То был и тайный возврат к вере, часто болезненный, половинчатый, немощный...»\*

\* Флоровский Г. Пути русского богословия. Париж, 1988, С. 424.

*Четвертый период* охватывает творчество послереволюционной эмиграции, так называемой «первой волны». Некоторые ученые, в числе которых были и философы, покинули Родину во время гражданской войны, сразу после ее окончания. Среди них – Н. С. Арсеньев, Н. Н. Алексеев, В. В. Зеньковский, Д. С. Мережковский, П. Б. Струве, С. Н. Трубецкой, Л. И. Шестов. Особую мету оставил 1922 год, когда были изгнаны многие выдающиеся представители русской культуры, в том числе философы – Н. А. Бердяев, С. Н. Булгаков, Б. П. Вышеславцев, И. А. Ильин, Л. П. Карсавин, Н. О. Лосский, Г. П. Федотов, С. А. Франк. Во время второй мировой войны оказался за границей С. А. Аскольдов. В лагерях скончались П. А. Флоренский, В. А. Тернавцев. В результате все виднейшие отечественные философы оказались в эмиграции. На чужбине ими были созданы крупнейшие философские произведения, деятельность некоторых из них заложила основу философских течений, получивших впоследствии мировое признание и развитие.

Творчество именно этого поколения русских философов вывело отечественную философию на мировые просторы, продемонстрировало ее самобытность, высокий нравственный и духовный потенциал. В двадцатые годы формирование русского религиозно-философского идеализма как своеобразной школы мировой философской мысли достигает заключительной стадии.

Будущее покажет, в каких формах продолжится реализация идей и принципов нравственной духовности, составивших краеугольное основание философской системы, может быть, и не отвечающей традиционным критериям философской типологии, но, несомненно, заявившей о своей реальности живым словом и трепетной мыслью ее подвижников.

**Характерные черты русской философии**

Для правильного восприятия творчества русских философов важно хотя бы в общем виде представить наиболее существенные признаки отечественной философии в целом. *В своих главных накоплениях русская философия развивалась как религиозная, идеалистическая, как философия дела.*

**Религиозной** она была, в первую очередь, потому, что в центре ее стояли идеи Православия. Начиная с А. С. Хомякова, русские философы исходили из мысли, что Православие выражает иное восприятие и понимание христианства, нежели католичество и протестантизм. Заметим, что подобная позиция была характерна и для многих духовных предшественников Хомякова. В частности, истоки ее обнаруживаются уже в творчестве Илариона.

**Идеалистической** – поскольку примат отдавался духовному творчеству, ее цель была направлена на выработку моральных установок, способствующих осуществлению праведной, цельной жизни. И, наконец, она была философией дела, ибо ее творцы стремились осмыслить истолки и движущие силы становления российского государства, осознать миссию России в мире; здесь проявился историософский xapa ктер русской философии.

Отсюда следует, что русская философия сосредоточивалась преимущественно на проблемах этики. Такое, хотя и справедливое, мнение подводит к ее односторонней оценке, что отмечал и Н. О. Лосский.\*

\* Лосский Н.О. История русской философии. М., 1994, С. 438.

В самом деле, начиная с XVIII века, все разделы отечественной философии как науки разрабатывались русскими мыслителями достаточно полно и всесторонне. Это – история философии, онтология, гносеология, логика, эстетика, и, конечно же, этика.

Несмотря на то, что миропонимание русских философов тяготело к его христианскому выражению, тем не менее, оно было пронизано «подчеркнутым онтологизмом». В познании бытия, в проникновении в человеческую природу на первое место ставились онтологические или бытийственные связи и изменения, происходящие в мире и личности. В основе мира они видели конкретные начала и, отстаивая учение об его органической целостности, причину нравственной и душевной эволюции человека усматривали в его неразрывной взаимосвязи с этим миром.

Так, в учении о Боге и Его связи с миром, они прибегали не столько к логическим умозаключениям, сколько к живому опыту «встречи с Богом». Многие философы свои личные религиозные переживания отразили в философских произведениях. И. А. Ильин (1883–1954) этой проблеме посвятил одно из лучших своих сочинений – «Аксиомы религиозного опыта». Показательно, что писал он его более тридцати лет.

Сегодня широкое распространение получило понятие «*русский космизм».* И это не случайно, поскольку многие из философов уделяли специальное внимание космологическим проблемам. В результате их христианское мировоззрение приобретало космологический характер. Наиболее ярко это проявилось в софиологии, значительное место разработке которой отводил Вл. Соловьев, а последующее развитие она получила в трудах П. А. Флоренского, С. Н. Булгакова и В. В. Зеньковского. Но самое впечатляющее изложение представлений о связях человека с космосом содержится в сочинениях Н. Ф. Федорова, главная тема которых – преодоление смерти и исполнение «общего дела» – воскрешение всех когда-либо живших на Земле людей.

Попытки проникнуть в глубинные тайны строения мира опирались на многовековую философскую традицию. Издавна в истории философии разрабатывался принцип *единосущия –* наличия глубоких онтологических связей, объединяющих все существа мира, преодолевающих пространственные и временные границы. Этой проблеме уделяли внимание, начиная с Платона и Аристотеля, Фихте, Шеллинг, Гегель, многие другие философы, в том числе и русские мыслители. Особая заслуга в ее решении принадлежит П. А. Флоренскому, который сознательно ввел понятие единосущия в свое учение о строении мира по аналогии с его богословским значением. Он положил его в основу представления о христианской любви, онтологически (бытийственно) преображающей связи личных существ друг с другом.

Другое центральное для русской философии понятие – **понятие *соборности****.* Идея христианской соборности не ограничивалась рамками вероисповедания. Долгие годы она выступала основополагающим принципом державного устройства общества, чему дает примеры история Римской и Византийской империи, а позднее – и России. Идея соборности – ключевой пункт философии А. С. Хомякова. Под соборностью он понимает совокупность единства и свободы множества лиц на основе совместной любви к Богу и всем абсолютным ценностям. Принцип соборности выступает непреложной основой не только для жизни Церкви, но и для решения многих других проблем, предполагающих синтез индивидуализма и универсализма.

В русской философии широкое распространение получило убеждение в *познаваемости мира.* Нередко оно выражалось в крайней форме – в виде учения об интуиции как непосредственном созерцании предметов. Так, в теории познания славянофилов имеют место представления о непосредственном постижении реальности, знание о которой они обозначали термином “вера”. В последующем идеи интуитивизма встречаются в творчестве многих русских философов. В противоположность кантианскому идеализму они рассматривали интуитивизм как гносеологический онтологизм. Русские философы раньше, чем их западноевропейские коллеги перешли от воззрений о чувственных данных опыта как субъективных психических состояниях наблюдателя к признанию их транссубъективного характера. Получает распространение представление о мистической интуиции, способной давать знание о металогических основах жизни.

И. В. Киреевский и А. С. Хомяков формируют идеал *целостного знания,* в соответствии с которым восприятие и познание мира в его органическом единстве возможно лишь в опыте, сочетающем чувственную, интеллектуальную и мистическую интуицию. Цельная истина доступна только цельному человеку. Цель познания или искание мудрости содержится не в поверхностном знании, а в самой сущности бытия через преображение, изменение самих людей. Именно такое изменение нас самих при встрече с истиной И. В. Киреевский и называет целостным знанием. И если мы не изменяемся, то есть не растем духовно, то не можем познать истину, (Божественную). Лишь в единстве всех своих духовных сил, чувственного опыта, рационального мышления, нравственного переживания и религиозного созерцания человеку становится доступным познание подлинного бытия мира и постижение трансцендентных истин о Боге. При этом для большинства русских философов при разработке гносеологических проблем на первый план выдвигалась задача сочетать «правду-истину» с «правдой-справедливостью».

Наконец, еще одно примечательное свойство русской философии – *это стремление уяснить смысл исторического процесса.* Оно базируется на критическом отношении к позитивистским концепциям прогресса. В своих выводах о сути исторического развития, связанного с социальными преобразованиями, общественным устройством, философы приходят к утверждению о невозможности осуществления на земле идеально совершенного социального строя. Вот почему их историософия носит провиденциальный и эсхатологический характер. По их мнению, вся человеческая практика, все свидетельства истории подтверждают, что цель исторического процесса – в том, чтобы подготовить человечество к выходу из истории в метаисторию, иными словами, в «жизнь будущего века» в Царстве Божием. Важное обстоятельство, способствующее совершенству в этом Царстве – преображение души и тела, обожение по благодати.

Видный русский философ первой половины XX века С. Л. Франк, раскрывая суть отечественной философии, подчеркивал: «Русская философия в гораздо большей степени, нежели западноевропейская, является именно мировоззренческой теорией, – ее суть и основная цель никогда не лежат в области чисто теоретического, беспристрастного познания мира, но всегда – в религиозно-эмоциональном толковании жизни, и она, таким образом, может быть понята именно с этой точки зрения, посредством углубления в ее религиозно-мировоззренческие корни».\*

**Лекция 8. Бытие мира и человека. Эволюция и развитие.**

**1. Понятие бытия. Основные историко-философские интерпретации проблемы бытия. Бытие и небытие.**

**2. Основные формы бытия. Материальная реальность как форма бытия.**

**3. Сознание – основа духовной реальности.**

1 вопрос. Понятие бытия. Основные историко-философские интерпретации проблемы бытия. Бытие и небытие.

Бытие — главная философская категория, фиксирующая основу существования в философском осмыслении мира. С помощью нее определяется, что есть сущее как таковое. В этой категории фиксируется убеждение человека в существовании мира и самого человека с его сознанием. Причем, признается, что отдельные вещи, процессы, явления могут возникать и исчезать, а мир в целом существует и сохраняется.

Не следует путать понятия быт и Бытие. Понятие Бытия ввел в философию Парменид (VI-V вв. до н. э.), выделив следующие основные характеристики: целостность, истинность, благость, красота. Он провозглашал единство мысли и Бытия и противопоставлял Бытие — небытию.

Затем у Платона единый мир Бытия был разделен надвое: мир идей (мир истины) и действительность (мир подобий).

В религиозной философии это деление сохраняется, истинное бытие Бог, а остальной мир — зависит от него.

В материалистической философии мир разделили обратным образом: на мир материального и на зависимый от него мир идеального (связанного с сознанием человека).

В настоящее время чаще принято представлять Бытие как целостность, как Единое, в котором всегда взаимодействуют идеальные и материальные процессы и явления.

В экзистенциализме, например, под Бытием подразумевается человеческое бытие Dasein — Вот-Бытие (Хайдеггер) — именно в человеке бытие обретает свой язык и форму выражения. Великое предназначение человека — «сказать Бытие», и человек делает это с помощью языка, так как «язык- дом бытия».

Неправомерно приравнивать Бытие к понятиям реальность, действительность, существование, так как понятие Бытия отвлекается от всех конкретных различий вещей, предметов и процессов и связано с ними только одной чертой — существованием. Это придает миру целостность и делает его предметом философского размышления.

В целом, можно выделить следующий диапазон трактовок Бытия:

Бытие — это все существующее.

Бытие — основной предмет онтологии.

Онтология — раздел философии, философское учение о Бытии, о сущем как таковом в его наиболее общих характеристиках, независимо от его частных форм и в отвлечении от вопросов, связанных с его постижением (познанием).

Классическая онтология оперирует с такими категориями как субстанция (основа всего), сущность, всеобщность, целостность и пр. она подразумевает, как правило, построение целостной онтологической системы построенной по принципу «от общего к частному».

Современная онтология подразумевает наличие частных онтологий, которые воспринимаются не как концепция, а как событие, как «онтология настоящего» (Делез). Здесь на первое место могут выходить категории жизни, творчества, свободы, либо, в других случаях, категория «симулякра» — как средства замены прежних понятий, как подделка, имитация, сохраняющая прежнюю форму, но совершенно потерявшая содержание (примеры действий — симулякров — слова, потерявшие прежний смысл; обеды, заменившие прежние ритуальные действия, реклама, производство одноразовых предметов быта и пр.)

Становление философии начиналось именно с изучения проблемы бытия. Древнеиндийская, древнекитайская, античная философия в первую очередь заинтересовалась онтологией, пыталась понять сущность бытия, а уж потом философия расширила свой предмет и включила в себя гносеологию (учение о познании), логику, иные философские проблемы.

Каково же содержание философской категории «бытие»? Можно выделить ряд положений:

• окружающий мир, предметы, явления реально существуют; он (окружающий мир) есть;

• окружающий мир развивается, имеет внутреннюю причину, источник движения в самом себе;

• материя и дух — единые, но в то же время противоположные сущности, реально существуют; и материя, и дух есть. Данные положения (признаки) обобщаются понятием субстанции — самостоятельной сущности, которая для своего существования не нуждается ни в чем, кроме самой себя.

Таким образом, бытие - это реально существующая, самостоятельная, объективная, вечная, бесконечная субстанция, которая включает в себя все сущее.

Категорией, противоположной бытию, является небытие. Небытие — полное отсутствие чего-либо, абсолютное ничто.

Небытие — состояние, единое с бытием (так же реально) и противоположное ему.

Предметы, явления окружающего мира могут находиться как в бытии (быть в наличии), так и в небытии (совсем не существовать, отсутствовать). Примеры небытия: еще не зачатые и не родившиеся люди, не созданные предметы; люди, вещи, общества, государства, которые раньше были, а потом умерли, разрушились, сейчас их нет, они находятся в небытии.

Категории “бытие-небытие”принадлежат также к числу основополагающих.

Нет ничего удивительного в том, что и исторически, и логически человеческая мысль начинает именно с этих категорий. Если мы внимательно осмотримся вокруг, то увидим, что между легким белым облаком, плывущим в небе; неподвижно лежащим черным камнем; прекрасной алой розой, каждое утро раскрывающей свой бутон навстречу солнечным лучам, и человеческой мыслью, не имеющей ни цвета, ни плотности, ни запаха - на первый взгляд не существует ровным счетом ничего общего. Это - совершенно разные вещи и процессы в мире, принадлежащие, казалось бы, к непересекающимся фрагментам окружающей нас реальности. Здесь мы сталкиваемся скорее с тотальностью различного и полным отсутствием чего-то тождественного в вещах. Но это - только на первый взгляд. Дальнейшее размышление убедит нас в том, что во всем этом разнообразии есть и нечто общее, объединяющее все выше названные вещи и процессы, а именно: и облако, и камень, и роза, и человеческая мысль обладают одним, безусловно, общим свойством - они есть, они существуют, обладают некоторым бытием. Именно этот бесспорный факт и дает нам основания заявить следующее: “Бытие - это наиболее общее свойство всех вещей. Свойство “быть” объединяет все, что только может находиться в поле нашего внимания и понимания. Бытие - это нечто тождественное во всем различных вещах и явлениях.

Историко-философская трактовка сущности бытия

С полным основанием можно утверждать, что в философии нет более фундаментальной по значимости и сложной по решению проблемы, чем выяснение сущности бытия. Ее важность определяется тем, что уяснение существования всего сущего стало, разумеется, с учетом исторических условий становления философии, одной из первых, если не первой, проблем, которой начали заниматься античные мыслители. С тех пор и до настоящего времени эта проблема находится в центре философских исследований, а учение о бытии (онтология), наряду с познанием и антропологией, то есть учением о человеке, продолжают оставаться главными темами философии.

В настоящее время в мировой философии нет единой точки зрения по вопросу о том, что такое бытие. Удивляться этому не стоит, так как сущность бытия, о чем будет сказано ниже, выступает в форме явлений, которые, по мере познания их человеком, раскрывают все новые свои качества. Интерпретация этих качеств, а в связи с этим и самой сущности бытия, приводит к различным толкованиям этой проблемы. Мы придерживаемся достаточно распространенной точки зрения на то, что бытие – это философская категория, обозначающая независимое от сознания существование объективной реальности – космоса, природы, человека.

Впервые понятие бытие как специфическую категорию для обозначения существующей реальности использует древнегреческий мыслитель Парменид (ок. 540 – 470 гг. до н. э.). Согласно Пармениду, бытие существует, оно непрерывно, однородно и совершенно неподвижно. Ничего другого, кроме бытия нет. Все эти идеи содержатся в его утверждении: “следует говорить и думать, что сущее есть, ибо бытие есть, в то время как ничего другого нет”.

В последующем ни один крупный философ не обходил своим вниманием проблему бытия и если не исследовал ее, то хотя бы высказывал свое к ней отношение. Небольшой экскурс в историю позволит познакомиться с наиболее оригинальными концепциями и тем, как эта проблема трактовалась и разрабатывалась.

Значительное внимание проблеме бытия уделял Платон, который своим творчеством внес существенный вклад в ее разработку. Бытие отождествляется Платоном с миром идей, которые выступают подлинными, неизменными, вечно существующими. “То бытие, – спрашивает Платон, – существование которого мы выясняем в наших вопросах и ответах, – что же оно, всегда неизменно и одинаково или в разное время иное? Может ли равное само по себе, прекрасное само по себе, все вообще существующее само по себе, то есть бытие, претерпеть какую бы то ни было перемену? Или же любая из этих вещей, единообразная и существующая сама по себе, всегда неизменна и одинакова и никогда, ни при каких условиях ни малейшей перемены не принимает?” И отвечает: “Они должны быть неизменны и одинаковы”...

Истинное бытие противопоставляется Платоном неподлинном бытию, под которым подразумеваются доступные человечески чувствам вещи и явления. Чувственно воспринимаемые вещи есть ничто другое, как подобие, тень, всего-навсего отражающие совершенные образцы–идеи. Вот как греческий мыслитель раскрывает сущность истинного бытия, его происхождение и отличие от неподлинного земного бытия. Истинное бытие – это идея, это мысль всякой души, которая, подобно мысли бога, “питается разумом и чистым знанием” всегда, когда это ей подобает. “Поэтому она когда видит сущее хотя бы время от времени, любуется им, питается созерцанием истины и блаженствует, пока небесный свод, описав круг, не перенесет ее опять на то же место. В своем круговое движении она созерцает самое справедливость, созерцает рассудительность, созерцает знание, не то знание, которому свойственно возникновение, и не то, которое меняется в зависимости от изменений того, что мы теперь называем бытием, но то настоящее знание, что заключается в подлинном бытии”.

В диалоге “Парменид” Платон более детально высказывается по поводу земного, производного бытия, которым у него выступает реальный, чувственно воспринимаемый мир. В нем, в отличие от истинного, можно сказать, небесного бытия, существует единое многое, возникновение и гибель, развитие и покой. Сущность этого мира, его динамика характеризуются постоянным конфликтов небесного бытия и земного небытия, идеи и материи. В этом мире нет ничего вечного, неизменного, так как все подвержено возникновению, изменению и гибели.

Существенный вклад в развитие учения о бытии внес Аристотель. Основу всякого бытия, по Аристотелю, составляет первичная материя, которую однако трудно определить с помощью какой-либо категории, поскольку она в принципе не поддается идентификации. Вот одно из определений-объяснений первичной материи, которое дает Аристотель: “это – бытие, которое существует необходимо; и поскольку оно существует необходимо, тем самым (оно существует хорошо, и в этом смысле является началом... существует некоторая сущность вечная, неподвижная и отделенная от чувственных вещей и вместе с тем показано и то, что у этой сущности не может быта никакой величины, но она не имеет частей и неделима..., но с другой стороны, (показано) также, что это – бытие, не подверженное (внешнему) воздействию и не доступное изменению”.\* Хотя первая материя входит составной частью во всякое бытие, тем не менее, ее нельзя отождествлять с бытием или же считать одним из элементов реального бытия. И все же кое-какую определенность первая материя имеет, поскольку она включает в себя четыре элемента – огонь, воздух, воду и землю, которые путем различных комбинаций выступают своеобразным посредником между первой материей, непостижимой с помощью чувств, и реально существующим миром, который воспринимается и познается человеком.

Важнейшей заслугой Аристотеля в разработке учения о бытии является его идея о том, что реальное бытие становится доступным для познания, благодаря форме, образу, в которой она представляется человеку. Напомним, что до Аристотеля бытие мыслилось как единая абстрактная сущность, которую практически трудно было познать из-за отсутствия образа, вида, в которых она могла бы предстать перед человеком. По Аристотелю, потенциальное бытие, включающее в себя первую материю и четыре основных природных элемента, благодаря форме, образует реальное бытие и делает его доступным для познания. Впервые реально существующее бытие предстает как единство материи и формы.

В ходе дальнейшего развития философии эти две тенденции в трактовке бытия, возникшие в Древней Греции, или своеобразно совмещались, или же абсолютизировалась одна из них. Лучше всего это прослеживается в теоретическом наследии таких мыслителей, как Декарт, Беркли и основоположников марксизма – Маркса и Энгельса.

Французский мыслитель Рене Декарт закладывает основы дуалистической трактовки бытия. Первичную достоверность всего сущего Декарт признает в мыслящем Я, в осознанности человеком своей деятельности. Развивая эту мысль, Декарт утверждает, что если отбросить и провозгласить ложным все, в чем можно каким-либо способом сомневаться, то легко предположить, что нет бога, неба, тела, но нельзя сказать, что не существуем мы, что мы не мыслим. Было бы противоестественным полагать, что то, что мыслит, не существует. А поэтому умозаключение, выраженное словами “Я мыслю, следовательно, существую” является наипервейшим из всех и наидостовернейшим из тех, которые перед каждым, кто правильно философствует, предстанут. Нетрудно определить, что здесь в качестве бытия выступает духовное начало, и в частности, мыслящее Я.

Одновременно с этим Декарт признает и другое начало всего сущего, которым у него выступает не зависящая от сознания и духа материя. Ее основным признаком, атрибутом является протяженность. Таким образом, движение и протяженность являются убедительными характеристиками материальности мира. Следовательно, бытие у Декарта представлено дуалистически: в форме духовной субстанции и в форме материальной.

С позиций субъективного идеализма объясняет сущность бытия английский философ Джордж Беркли (1685–1753). Суть его воззрений заключается в утверждении, что все вещи – это лишь “комплексы наших ощущений”, которые изначально даны нашим сознанием. По Беркли, реальное бытие, то есть вещи, идеи объективно, в реальности, в своем земном воплощении не существуют, их прибежищем является человеческая мысль. И хотя у Беркли проявляются тенденции к объективно-идеалистическому толкованию сущности бытия, в целом его трактовка этой проблемы носит субъективно-идеалистический характер.

С позиций диалектического материализма трактуют проблему бытия основоположники философии марксизма Карл Маркс (1818 –1883) и Фридрих Энгельс (1820–1895). Опираясь на материалистические традиции в толковании бытия, разработанные еще английскими и французскими философами-материалистами, марксизм понимает под бытием материю, существующую бесконечно, в пространстве и времени и независимую от человеческого сознания. Констатируя вечность бытия, марксизм вместе с тем признает начало, возникновение и конечность конкретных вещей и явлений. Бытие не существует без материи, они вечны и существуют одновременно. Небытие означает не исчезновение бытия, а переход из одной формы бытия в другую. Основоположники марксизма, в отличие от своих предшественников, выделили несколько уровней бытия и, в частности, природное бытие и общественное бытие. Под общественным бытием они понимают совокупность материальной и духовной деятельности людей, то есть “производство самой материальной жизни”.

В последующие годы, включая и XX столетие, принципиальных “прорывов” в толковании бытия практически не произошло. По существу философы в дальнейшем разъясняли, конкретизировали, углубляли, порой достаточно успешно и остроумно, те идеи и общие положения о бытии, которые были выдвинуты их предшественниками. В качестве примера можно привести понимание бытия одним из наиболее известных философов XX века Мартином Хайдеггером (1883-1976).

Как философ-экзистенциалист Хайдеггер дает различные характеристики и толкования бытия, иной раз противоречивые и опровергающие ранее высказанные. Хотя немецкий мыслитель занимался этой проблемой практически всю свою жизнь, тем не менее, у него нет академического определения бытия, а только дается характеристика, описание, выделение каких-то важных сторон, что, впрочем, соответствует экзистенциалистскому рассмотрению проблемы. Так, согласно Хайдеггеру: “Бытие – вещь, с которой мы имеем дело, но не нечто сущее. Время – вещь, с которой мы имеем дело, но не нечто временное. О сущем мы говорим: оно есть. Вглядываясь в эту вещь, “бытие”, вглядываясь в эту вещь, “время”, сохраним осмотрительность. Будем говорить не: бытие есть, время есть, но: бытие имеет место и время имеет место”. И далее: “Бытие никак не вещь, соответственно оно не нечто временное, тем не менее в качестве присутствования оно все равно определяется временем. Время никак не вещь, соответственно оно не нечто сущее, но остается в своем протекании постоянным, само не будучи ничем временным наподобие существующего во времени. Бытие и время взаимно определяют друг друга, однако так, что ни первое – бытие – нельзя рассматривать как временное, ни второе – время – как сущее”.

Исходя из сказанного, по-видимому, не стоит удивляться тому, что на завершающем этапе своей деятельности Хайдеггер приходит к выводу о невозможности рационально познать бытие.

Н. Гартман: слои бытия.

Гартман обосновал необходимость систематического мышления: в философских исследованиях, говорит философ, должна быть объединена установка, с одной стороны, на целостность, а с другой - на принципиальную открытость. В соотвествии с таким взглядом, ошибочность философских концепций – будь то идеализм, материализм, прагматизм или психологизм - проистекает из-за того, что каждая из них не учитывает заслуги другой в деле достижения истины, не признает идеи о незаверненности философии.

Онтологию, по мнению Гартмана, нельзя строить как некую завершенную систему, ибо в учении о бытии отражается сама изменчивость природного мира. Онтология необходимо должна учитывать «многослойность» бытия и тот факт, что ни гносеология, ни философская антропология не могут выступать от имени всей философии, так как вскрывают лишь какой-то один аспект взаимоотношений человека с миром.

Слои бытия, пишет Н. Гартман, взаимосвязаны между собой, но не своими закономерностями, которые специфичны для каждого слоя, а самим бытием, самой «гетерогенностью слоев бытия». Таких слоев четыре: физически-материальный, органически-живой, душевный, исторически-духовный. Каждый из них имеет свои собственные законы и принципы. Более высокий слой бытия целиком строится на более низком, но определяется им лишь частично. При этом более высокий слой всегда имеет более высокую оформленность и закономерность. И всегда в его формах и закономерностях сохраняется низший слой. Но этого недостаточно для формирования более высокого слоя, в каждом более высоком слое присоединяется новая и автономная форма и закономерность. Фактически здесь Гартман ведет речь о том же, о чем говорил и Ф. Энгельс. Между слоями бытия (формами движения материи по Энгельсу) существует преемственность, но и качественное различие ступеней восхождения от одного слоя к другому. То есть для этих слоев характерна определенная иерархичность. Это значит, что низшая закономерность должна как-то сохраняться в более высоком, то должна обнаруживаться как подчиненный момент в более высоком слое бытия, хотя, не будучи достаточной для его своеобразия.

Гартман говорит о том, что понимание человека, включая его сознание, возможно при условии встроенности в целостность реального мира. Таким образом, дошли до старой проблемы онтологии, т.е. той науки, которую когда-то ради теории познания отодвинули и от которой в конце концов совсем отказались.

В основе онтологической системы должна лежать не порождающая субстанциальность, а диалектика, которая связывает в единую систему разноуровневые объекты и процессы. Мир, таким образом, оказывается многослойным и все слои между собой взаимосвязаны. Более высокие определяют более низкие и т.д. Все слои бытия переплетены между собой и определенным образом субординированы. “Категории более низкого слоя проникают в более высокий, и существенная их часть остается там… Повторение более низких категорий в более высоких слоях бытия составляет единство мира; появление новых категорий на более высоких слоях (категориальное novum) составляет его несводимое разнообразие. Нельзя все в мире свести к одному знаменателю. Отсюда крах всей монистической метафизики”. Исходя из данной онтологии можно, по мнению Гартмана, объяснить все явления мира, включая духовные образования. Причем, диалектика заключается в том, что более низкие категориальные принципы выступают основанием более высоких, их необходимым фундаментом, а более высокие, хотя и зависят от первых, но выступают как более самостоятельные, “свободные”, так как способны воздействовать на низкие. Следовательно, например, понятие свободы воли человека является не просто чьей-то субъективной декларацией и основанием для произвола, а лишь отражением того объективного факта, что личность располагается на иной плоскости бытия, чем природные объекты.

Монизм, дуализм, плюрализм в трактовке Бытия.

В зависимости от ответа на вопрос: «Обладает ли мир в своем существовании единством?» — выделяют следующие философские позиции:

— монизм

— дуализм

— плюрализм

В монистических теориях ищется и утверждается одно сущностное свойство Бытия, его основание и центр всех его изменений, который называется субстанцией.

Дуалистическая позиция допускает существование двух равноправных субстанций.

Плюралистическая позиция либо вообще снимает вопрос о субстанции, либо допускает смену субстанциальной основы и ее множественность.

На основе мировоззрения, философских взглядов человека — формируется картина мира. Картина мира — целостное представление человека о Бытии, о мире, о его строении, законах и закономерностях, действующих в нем, о месте человека в этом мире и в обществе. Если человек представляет мир неизменным в своих основных характеристиках, то его картина мира статична, в противном случае — постоянно формируется динамичная картина мира.

Уже древние греки формировали свои представления о Бытии и об объединяющем начале мироздания. Для обозначения такой основы в философии выработаны две категории: субстрат и субстанция. Субстрат — это то, «из чего все сделано». Древние греки, в зависимости от принадлежности к той или иной философской школе, под субстратом или первоначалом мира понимали:

— воду: Фалес утверждал, что все вещи возникают из воды и, разрушаясь, вновь превращаются в воду. Испарения воды питают небесные светила, а затем. во время дождя вода опять переходит в землю.

— воздух: Анаксимен, выбирая эту стихию, утверждал, что воздух, сгущаясь может образовывать жидкость и твердую среду.

— апейрон («бесконечное»): Анаксимандр считал первоначалом неопределенное, вечное и бесконечное, постоянно, находящееся в движении;

— огонь: Гераклит Эфесский в качестве субстратно-генетического начала Вселенной рассматривал огонь. Ведь огонь всегда пребывает равным самому себе, неизменным во всех превращениях, а вечный и бесконечный мир всегда был, есть и будет вечно живым огнем, закономерно воспламеняющимся и закономерно потухающим. Все предметы и явления природы рождаются из огня и. исчезая, вновь обращаются в огонь.

Как видим, большая часть воззрений соответствует натуралистическому пониманию основы Бытия.

На более высоком обобщающем уровне под основой Бытия понимают уже не субстрат, а субстанцию (от лат substatia — сущность, то. что лежит в основе), что означает не просто первооснову всего существующего, но и внутреннее единство многообразия конкретных вещей, событий, явлений. Так, например, Гераклит, рассматривающий Вселенную как состоящую из огня в его превращениях (субстрат), в то же время говорил, что все эти превращения подчиняются судьбе, то есть необходимости, всеобщему закону — Логосу (λογος — греч. — слово, разум, закон, судьба, учение….). По Гераклиту Логос и является сущностью Бытия, то есть его субстанцией. Это логическая структура Космоса, Мира, данная живому созерцанию.

Вопрос о субстанции наиболее важен для монистических учений (направлений), среди которых в истории философии особенно выделяются два: идеалистический монизм (объективный идеализм — субстанция — Абсолютный Дух; субъективный идеализм — субстанция — субъективный Дух), материалистический монизм. В случае, если под субстанцией понимается Воля (А. Шопенгауэр. Мир как воля и представление), то такое направление называется волюнтаризм; и пр.

Основные способы существования, уровни и формы бытия: дух, сознание, жизнь, материя, пространство, время, движение, энергия.

Обычно выделяют два основных способа существования бытия, два мира:

— мир сознания (Дух), в том числе внутренний мир человека;

— мир материальный, природный, мир физических состояний.

Бытие как материальная реальность и единство мира

Проблема бытия, его последующего осмысления возникает практически вместе с формированием культурного человека. (В нашем понимании культурный человек появляется на таком этапе развития человечества, когда в своей жизни и деятельности он руководствуется не исключительно биологическими инстинктами, данными ему от природы, но вносит в них сознательные коррективы, сообразуясь с природной и социальной средой, в которой он находится.) Уже первые античные мудрецы начали задумываться над тем, что представляет собой окружающая их среда, откуда она появилась, конечна она или беспредельна, наконец, как ее обозначить или назвать. Как это ни покажется парадоксальным, но приблизительно эти же вопросы интересуют современного человека, в первую очередь из числа тех, кто задумывается над проблемой своего существования и мира в целом.

В наше время бытие трактуется как философская категория для обозначения реально существующего мира, лежащего в основе всех вещей и явлений. Другими словами, бытие охватывает, включает в себя все многообразие космических, природных и созданных человеком вещей и явлений. С введением в обиход – научный и обыденный – категории бытия значительно облегчается процесс понимания и осмысления основ существующего мира. Перед конкретным человеком бытие предстает, по крайней мере, в двух видах (двояко). Это, прежде всего, космос, природа, мир вещей и духовных ценностей, созданных человеком. Это такое бытие, которое по отношению к человеку существует вечно как беспредельная и непреходящая целостность. Человеческое сознание констатирует существование этого бытия и тем самым как бы получает незыблемую точку опоры для подтверждения вечности и нерушимости мира.

Однако существует и другое, обыденное, понимание бытия, которое обусловлено временным преходящим существованием человека и получает соответствующее отражение в его сознании. Это бытие временное, конечное, преходящее. Именно так оно воспринимается человеком. В строгом смысле слова категорию бытие нельзя использовать для обозначения и характеристики этого образа существования человека, но поскольку оно вошло в обиход, то при характеристике такого бытия целесообразно подкреплять ее такими понятиями, как относительное, конечное, преходящее бытие.

Предметом нашего изучения является бытие в его трансцендентальном, универсальном плане как извечно существующее, непреходящее и вечное. Изучение бытия в таком разрезе с необходимостью требует осмысления категорий небытие, существование, материя, пространство, время, становление, качество, количество. Ведь раньше чем говорить о чем-либо и тем более делать какие-либо обобщения нужно, чтобы это что-то, прежде всего, имелось в наличии, то есть существовало. И действительно, сначала с помощью чувственного восприятия человек фиксирует, как бы фотографирует появившиеся вещи и явления и только потом у него появляется потребность отразить их в образе, слове, понятии. Качественное отличие категории бытия от реально существующего бытия или конкретного существования вещи, явления заключается в том, что категория бытие не самоочевидна, она возникает, формируется благодаря как конкретно существующей вещи или явлению, так и наличию конкретно существующего человеческого мышления. Возникнув в результате такого взаимодействия, категория бытие затем начинает самостоятельное существование.

В понимании сущности бытия мира как целого важная роль принадлежит категории материя. Действительно, бытие нуждается не только в существовании, но и в какой-то основе, фундаменте. Другими словами, все конкретные вещи и явления для своего объединения в одно целое, и в частности, в категорию бытие должны иметь точки соприкосновения, какую-то единую основу. Такой основой, образующей неразрывное единство и универсальную целостность конкретных вещей и явлений выступает материя. Именно благодаря материи, мир предстает как единое целое, существующее независимо от воли и сознания человека. “Единство мира, – констатирует Энгельс, – состоит не в его бытии, хотя его бытие есть предпосылка его единства, ибо сначала мир должен существовать, прежде чем он может быть единым. Действительное единство мира состоит в его материальности, а эта последняя доказывается не парой фокуснических фраз, а длинным и трудным развитием философии и естествознания”.

Тем не менее, существуют определенные трудности в понимании единства мира. Они обусловлены тем, что у людей в процессе их практической деятельности преходящее переплетается, смешивается с непреходящим, вечное с временным, бесконечное с конечным. Кроме того, слишком очевидны различия, существующие между природой и обществом, вещным и духовным, отдельной личностью и обществом, наконец, различия между отдельными людьми. И все же человек неуклонно шел к пониманию единства мира во всем его многообразии – природно-вещного и духовного, природного и общественного, поскольку сама реальная действительность все настойчивее подталкивала его к этому.

Вывод, который можно сделать из сказанного, заключается в том, что космос, природа, общество, человек, идеи существуют равным образом. Хотя они представлены в различной форме, своим наличием они создают универсальное единство бесконечного непреходящего мира. Не только то, что было или есть, но и то, что будет, с необходимостью подтвердит единство мира.

2 вопрос. Основные формы бытия. Материальная реальность как форма бытия.

Основными формами бытия являются:

• материальное бытие — существование материальных (обладающих протяженностью, массой, объемом, плотностью) тел, вещей, явлений природы, окружающего мира;

• идеальное бытие — существование идеального как самостоятельной реальности в виде индивидуализированного духовного бытия и объективизированного (внеиндивидуального) духовного бытия;

• человеческое бытие - существование человека как единства материального и духовного (идеального), бытие человека самого по себе и его бытие в материальном мире;

• социальное бытие, которое включает бытие человека в обществе и бытие (жизнь, существование, развитие) самого общества. Среди бытия также выделяются:

• ноуменальное бытие (от слов "ноумен" — вещь сама по себе) — бытие, которое реально существует независимо от сознания того, кто наблюдает его со стороны;

• феноменальное бытие (от слова "феномен" - явление, данное в опыте) — кажущееся бытие, то есть бытие, каким его видит познающий субъект.

Практика доказывает, что, как правило, ноуменальное и феноменальное бытие совпадают.

Мир как повседневная реальность и мир как трансцендентальность предстают перед человеком как целостное явление, как всеобщее единство, включающее в себя огромное множество разнообразных вещей, процессов, состояний человеческих индивидов, природных явлений. Это то, что мы называем всеобщим бытием.

Основным компонентом, с помощью которого осуществляются всеобщие связи между этим бесконечным множеством вещей, выступает единичное. Другими словами, мир наполнен множеством единичных явлений, вещей, процессов, которые взаимодействуют друг с другом. Это мир единичных сущностей, к которым следует отнести людей, животных, растения, физические процессы и многое другое. Но если исходить только из всеобщего и единичного, то человеческому сознанию будет очень трудно, а скорее, невозможно ориентироваться в этом многообразном мире. Между тем в этом разнообразии имеется немало таких единичностей, которые, отличаясь друг от друга, в то же время имеют немало общего, порой даже сущностного, что позволяет их обобщить, объединить в нечто более общее и целостное. Это то, что лучше всего обозначить как особенное. Разумеется, все эти формы бытия тесно взаимосвязаны друг с другом, и их классификация как всеобщего, единичного и особенного, отражая реально существующее, помогает человеку лучше разобраться в бытии. Если эти состояния представить предметно на примерах, то это будет выглядеть следующим образом: всеобщее – это мир в целом, космос, природа, человек и результаты его деятельности; единичное – это отдельный человек, животное, растение; особенное – это различные виды животных, растений, социальные классы и группы людей.

С учетом сказанного формы человеческого бытия можно представить так:

– бытие материальных явлений, вещей, процессов, которые, детализируя, в свою очередь, можно разделить на природное бытие во всем его многообразии материальное бытие, созданное человеком;

– материальное бытие человека, в котором для удобства анализа можно выделить телесное существование человека как части природы и существование человека как мыслящего и одновременно социально-исторического существа;

– духовное бытие, включающее в себя индивидуализированную духовность и общечеловеческую духовность.

Кроме этих форм бытия, которые являются объектом нашего теперешнего анализа, существует еще социальное бытие, или бытие общества, природа которого будет рассмотрена в рамках учения об обществе.

Прежде чем переходить к выяснению того, что такое природное бытие, отметим, что человеческое знание об этой самой первой и важнейшей форме бытия, благодаря чему, собственно, и стало возможным высказываться по поводу рассматриваемой проблемы, опирается на весь опыт практической и умственной деятельности человека, на многочисленные факты и аргументы прикладных и теоретических наук, собранные и обобщенные за все время существования культурного человечества. Эти же выводы убедительно подтверждаются современной наукой.

Природное бытие – это материализованные, то есть видимые, ощущаемые, осязаемые и т. п. состояния природы, которые существовали до появления человека, существуют сейчас и будут существовать в будущем. Характернейшей особенностью этой формы бытия является ее объективность и ее первичность по отношению к другим формам бытия. Объективный и первичный характер природы подтверждается тем, что она возникла и существовала за много миллиардов лет до появления человека. Следовательно, признание ее существования не зависело от того, есть или нет человеческое сознание. Более того, как известно, сам человек является продуктом природы и появился на определенном этапе ее развития.

Еще один аргумент в обоснование незыблемости существеннейших качеств природного бытия заключается в том, что, несмотря на появление человека, его сознательную деятельность и воздействие на природу (нередко разрушительную), человечество и сейчас, подобно тому как и тысячи лет назад, в самом главном, в том, что касается основ его существования, продолжает зависеть от природных явлений.

Весомым свидетельством в пользу первичности и объективности природы может служить то, что физическое и умственное состояние человека зависит от природных условий. Если допустить какие-то даже не очень существенные изменения в природе, например, повышение или понижение на несколько градусов средней температуры на земле, незначительное сокращение содержания кислорода в воздухе, это сразу же создаст непреодолимые препятствия для выживания сотен миллионов людей. А уж если произойдут более резкие природные катаклизмы, например, столкновение нашей планеты с крупной кометой или другим космическим телом, то это грозит физическому существованию всего человечества.

Наконец, нельзя не сказать еще об одном качестве природного, а точнее, космического бытия. Известно, что в процессе своего существования человечество шаг за шагом – и надо сказать с огромными трудностями – овладевало тайнами природного мира. И сегодня на рубеже нового тысячелетия, несмотря на открытие законов, объясняющих причинно-следственные связи в окружающем человека мире, совершенные инструменты и приборы, созданные человеческим умом, во внешнем человеку мире, в том числе в космическом пространстве существует немало такого, что сейчас, а, возможно, и в далеком будущем останется недоступно человеческому интеллекту. Следовательно, при анализе природной формы бытия надо исходить и из того, что в силу своей первичности и объективности, в силу своей бесконечности и безмерности, природа или универсум в целом никогда раньше, а, следовательно, и в будущем не может быть охвачена не только восприятием, но даже человеческим воображением и мыслью.

Из всех форм бытия наиболее распространенной является материальное бытие.

В философии существует несколько подходов к понятию (категории) "материя":

• материалистический подход, согласно которому материя есть основа бытия, а все иные бытийные формы — дух, человек, общество — порождение материи; по утверждению материалистов, материя первична и представляет собой наличное бытие;

• объективно-идеалистический подход — материя объективно существует как порождение (объективизация) независимо от всего сущего первичного идеального (абсолютного) духа;

• субъективно-идеалистический подход - материи как самостоятельной реальности не существует вообще, она лишь продукт (феномен — кажущееся явление, "галлюцинация") субъективного (существующего только в виде сознания человека) духа;

• позитивистский — понятие "материя" ложно, поскольку его нельзя доказать и полностью изучить при помощи опытного научного исследования.

В современной российской науке, философии (как и в советской) утвердился материалистический подход к проблеме бытия и материи, согласно которому материя есть объективная реальность и основа бытия, первопричина, а все иные формы бытия - дух, человек, общество - проявления материи и производны от нее.

Элементами структуры материи являются:

• неживая природа;

• живая природа;

• социум (общество).

Каждый элемент материи имеет несколько уровней.

Уровнями неживой природы являются:

• субмикроэлементарный (кварки, глюоны, суперструны -мельчайшие единицы материи, меньшие, чем атом);

• микроэлементарный (адроны, состоящие из кварков, электроны);

• ядерный (ядро атома);

• атомарный (атомы);

• молекулярный (молекулы);

• уровень единичных вещей;

• уровень макротел;

• уровень планет;

• уровень систем планет;

• уровень галактик;

• уровень систем галактик;

• уровень метагалактик;

• уровень Вселенной, мира в целом.

К уровням живой природы относятся:

• доклеточный (ДНК, РНК, белки);

• клеточный (клетка);

• уровень многоклеточных организмов;

• уровень видов;

• уровень популяций;

• биоценозы;

• уровень биосферы в целом.

К уровням социума относятся:

• отдельный индивид;

• семья;

• группа;

• коллективы разных уровней;

• социальные группы (классы, страты);

• этносы;

• нации;

• расы;

• отдельные общества;

• государства;

• союзы государств;

• человечество в целом.

Характерными чертами материи являются:

• наличие движения;

• самоорганизация;

• размещенность в пространстве и времени;

• способность к отражению.

Движение - неотъемлемое свойство материи. Выделяются:

• механическое движение;

• физическое движение;

• химическое движение;

• биологическое движение;

• социальное движение.

Движение материи:

• возникает из самой материи (из заложенных в ней противоположностей, их единства и борьбы);

• всеобъемлюще (движется все: отталкиваются и притягиваются атомы, микрочастицы; идет постоянная работа живых организмов — работает сердце, система пищеварения, осуществляются физические процессы; движутся химические элементы, движутся живые организмы, движутся реки, осуществляется круговорот веществ в природе, постоянно развивается общество, Земля, другие небесные тела движутся вокруг своей оси и вокруг Солнца (звезд); звездные системы движутся в галактиках, галактики - во Вселенной);

• постоянно (существует всегда; прекращение одних форм движения замещается возникновением новых форм движения). Движение также может быть:

• количественным - перенос материи и энергии в пространстве;

• качественным — изменение самой материи, перестройка внутренней структуры и возникновение новых материальных объектов и их новых качеств.

Количественное движение (самоизменение материи) делится на:

• динамическое;

• популяционное.

Динамическое движение - изменение содержания в рамках старой формы, "раскрытие потенциала" прежних материальных форм.

Популяционное движение — кардинальное изменение структуры объекта, которое приводит к созданию (возникновению) совершенно нового объекта, переходу от одной формы материи к другой. Популяционное движение-изменение может происходить как эволюционно, так и "эмержментно" (путем ничем не обусловленного "взрыва").

Материя имеет способность к самоорганизации — созданию, совершенствованию, воспроизводству самой себя без участия внешних сил.

Всеобщей формой внутренних изменений, на основе которых происходит самоорганизация, является так называемая флуктуация — постоянно присущие материи случайные колебания и отклонения.

В результате данных спонтанных изменений и отношений (флуктуаций) существующие связи между элементами материи изменяются, а также появляются новые связи — материя приобретает новое состояние, так называемую "диссипативную структуру", которая отличается неустойчивостью.

Дальнейшее развитие возможно по двум вариантам:

1) "диссипативная структура" укрепляется и окончательно превращается в новый вид материи, но только при условии энтропии — притока энергии из внешней среды — и затем развивается по динамическому типу;

2) "диссипативная структура" распадается и гибнет - либо в результате внутренней слабости, неестественности, непрочности новых связей, либо из-за отсутствия энтропии — притока энергии из внешней среды.

Учение о самоорганизации материи получило название синергетики.

Крупным разработчиком синергетики являлся русский, а затем бельгийский философ И. Пригожин.

Материя имеет расположение во времени и пространстве.

По поводу расположенности материи во времени и пространстве философами выдвигалось два основных подхода:

• субстанциональный;

• реляционный.

Сторонники первого — субстанционального (Демокрит, Эпикур) — считали время и пространство отдельной реальностью, наряду с материей самостоятельной субстанцией, а отношение между материей и пространством и временем рассматривали как межсубстанциональные.

Сторонники второго — реляционного (от лат. relatio — отношение) (Аристотель, Лейбниц, Гегель) — воспринимали время и пространство как отношения, образуемые взаимодействием материальных объектов.

В настоящее время более достоверной (исходя из достижений науки) выглядит реляционная теория, исходя из которой:

• время — форма бытия материи, которая выражает длительность существования материальных объектов и последовательность изменений (смены состояний) данных объектов в процессе из развития;

• пространство — форма бытия материи, которая характеризует ее протяженность, структуру, взаимодействие элементов внутри материальных объектов и взаимодействие материальных объектов между собой.

Время и пространство тесно переплетены между собой. То, что совершается в пространстве, происходит одновременно и во времени, а то, что происходит во времени, находится в пространстве.

Теория относительности, открытая в середине ХХ в. Альбертом, Эйнштейном:

• подтвердила правильность реляционной теории — то есть понимание времени и пространства как отношений внутри материи;

• перевернула прежние взгляды на время и пространство как вечные, неизменные величины.

С помощью сложных физико-математических расчетов Эйнштейном было доказано, что если какой-либо объект будет двигаться со скоростью, превышающей скорость света, то внутри данного объекта время и пространство изменятся — пространство (материальные объекты) уменьшится, а время замедлится.

Таким образом, пространство и время относительны, и относительны они в зависимости от условий взаимодействия материальных тел.

Четвертым базовым свойством материи (наряду с движением, способностью к самоорганизации, размещенности в пространстве и времени) является отражение.

Отражение - способность материальных систем воспроизводить в самих себе свойства взаимодействующих с ними других материальных систем. Материальным доказательством отражения является наличие следов (одного материального объекта на другом материальном объекте) — следы человека на грунте, следы грунта на обуви человека, царапины, эхо, отражение предметов в зеркале, гладкой поверхности водоема.

Отражение бывает:

• физическим;

• химическим;

• механическим.

Особый вид отражения - биологический, который включает в себя стадии:

• раздраженности;

• чувствительности:

• психического отражения.

Высшим уровнем (видом) отражением является сознание. Согласно материалистической концепции сознание — это способность высокоорганизованной материи отражать материю.

Материальное бытие, произведенное человеком или, как его еще называют “вторая природа” – это не что иное, как предметно-вещественный мир, созданный людьми и окружающий нас в повседневной жизни.

“Вторая природа” или “второе бытие” – это тот вещественный мир, предметно-бытовой и производственный, который создан и используется для удовлетворения индивидуальных и специальных потребностей людей. Как это ни покажется странным, но и это бытие, возникнув однажды по воле человека, затем продолжает существовать относительно независимой от человека, – а порой и человечества – жизнью в течение очень длительного времени, охватывающего столетия и тысячелетия. Так, например, орудия труда, средства передвижения изменяются быстрее, чем вещественные предметы, используемые отдельным человеком для жизни (жилища), обучения (книги), быта (столы, стулья).

Во взаимоотношениях между первой и второй природой определяющая роль принадлежит первой, хотя бы уже потому, что без ее участия невозможно не только существование, но и создание “второй природы”. Вместе с тем, и это стало особенно ощутимым и заметным в последнее столетие, вторая природа обладает способностью локального разрушения “первого” бытия. В настоящее время это проявляется в виде экологических проблем, порождаемых непродуманной или социально неконтролируемой деятельностью человека. Хотя “вторая природа” не может разрушить первое бытие, рассматриваемое в его космических измерениях, тем не менее земному бытию в результате разрушительных действий может быть нанесен невосполнимый урон, который при известных обстоятельствах сделает физическое существование человека невозможным.

Подытоживая, можно сказать, что первая природа – это то, что существует вечно и без чего невозможно даже представить существование мира. Человек в этой системе – явление преходящее. “Вторая природа”, созданная им исключительно для обеспечения своего существования, имеющая в своей основе первую природу и обладающая по отношению к отдельному человеку вечностью, тем не менее, является в космическом исчислении временно существующей и полностью зависит от пространственно-временного бытия человека.

В рамках природного бытия необходимо выделить человеческое бытие в силу той уникальности и специфичности, которая выпадает на долю человека и человечества в целом. Напомним, что человек как целостность – это единство физического, природного и духовного. Причем природное выступает первичной предпосылкой его существования. Однако без нормального функционирования в человеке его внутренней духовно-психической структуры человек как целостность неполноценен, и при определенных обстоятельствах он даже может “выпасть” из природного бытия. Никакая другая вещь или тело природного бытия не обладают такой особенностью.

Человеку присущи и другие особые свойства. Известно, что здоровое, нормально функционирующее тело является необходимой предпосылкой умственной деятельности, здорового духа. Об этом же говорит и народная пословица: “в здоровом теле – здоровый дух”. Правда, верное по своей сути изречение допускает и исключения, так как человеческий интеллект, его психика не всегда подчинены здоровому телу. Но и дух, как известно, оказывает, а точнее, в состоянии оказать огромное позитивное влияние на жизнедеятельность человеческого тела. Подобных примеров в истории насчитывается бесчисленное количество.

Еще одна особенность человека – это сочетание в нем, правда, с учетом определенной специфичности, первой и второй природы. С первой природой все понятно, а вторую у него составляют мысли и эмоции, а в итоге человек выступает как отдельная вещь, которая мыслит.

Нельзя не коснуться такой особенности человеческого бытия, как зависимость его телесных действий от социальных мотиваций. В то время, как другие природные вещи и тела функционируют автоматически и можно с достаточной определенностью предсказывать их поведение на ближайшую и дальнюю перспективу, этого нельзя сделать относительно человеческого тела. Его деятельность и поступки нередко регулируются не биологическими инстинктами, а духовно-нравственными и социальными мотивами.

3 вопрос. Сознание – основа духовной реальности

Другой важнейшей характеристикой или составной частью философской категории бытие является наличие действительности как совокупной реальности. В повседневной жизни человек постоянно убеждается, что различные целостности, структуры мира, обладая только им присущими свойствами и формами, равно сосуществуют, проявляют себя, и одновременно взаимодействуют друг с другом. Космос, природа, общество, человек – это все разные формы бытия, имеющие свою специфику существования и функционирования. Но вместе с тем они были, есть и будут взаимозависимы и взаимосвязаны. Нет необходимости подробно объяснять, насколько взаимосвязаны такие “отдаленные” сущности, как космос и общество. Экологические проблемы, которые все острее дают о себе знать, не в последнюю очередь имеют своей основой человеческую деятельность. С другой стороны, ученые уже не первое десятилетие убеждают, что только через освоение космического пространства человечество в ближайшие столетия, а, возможно, десятилетия сможет решить жизненно важные для себя проблемы: например, снабжение землян так остро необходимыми энергоресурсами и создание высокоурожайных сортов зерновых культур.

Таким образом, есть основания утверждать, что в человеческом сознании формируется идея бытия совокупной реальности, которая включает в себя космос и его воздействие на природу и человека; природу, под которой подразумевается окружающая среда, прямо или опосредованно воздействующая на человека и общество, и, наконец, общество и человек, чья деятельность соответственно не только зависит от космоса и природы, но и, в свою очередь, оказывает на них определенное воздействие. Вся эта совокупная реальность самым непосредственным образом влияет на формирование у человека идеи бытия, сознания бытия, о чем в свое время хорошо сказали основоположники марксизма: “сознание никогда не может быть чем-либо иным, как осознанным бытием, а бытие людей есть реальный процесс их жизни”.\*

\* Маркс К., Энгельс Ф. Избр. соч. в 9 томах, М., 1985, Т. 2, С. 20.

Необходимо всегда иметь в виду, что не только внешний природный мир, но и духовная, идеальная среда осваивается в процессе практики, взаимодействия с чем-то реально существующим, а поэтому отраженная в человеческом сознании она приобретает определенную самостоятельность и в этом смысле ее можно рассматривать как особую реальность. Поэтому не только в повседневной жизни, но и при анализе трансцендентальных проблем это надо учитывать не в меньшей мере, чем предметный вещественный мир явлений.

Необходимо упомянуть и о такой форме человеческого бытия, как индивидуализированное духовное бытие и общечеловеческое духовное бытие. Под «духовным», не претендуя на охват всей его сущности, подразумевается единство сознательного и бессознательного в деятельности человека, нравственность, художественное творчество, знания, материализующиеся в конкретных символах и предметах. Индивидуализированное духовное бытие – это сознание индивида, его осознанная деятельность, включающая в себя элементы неосознанного или бессознательного. Такая форма духовного бытия существует и есть необходимость хотя бы кратко охарактеризовать самое важное в нем. Индивидуальное человеческое сознание – это, прежде всего быстротечность происходящих в нем процессов и скрытость их от любого внешнего наблюдения. Поскольку носителем сознания является человек, то конкретные явления сознания возникают и исчезают попутно с жизнью и смертью отдельных людей. Хотя функционирование сознания неотделимо от существования тела, деятельности мозга и нервной системы индивида, но полностью его сводить к этому нельзя. Фрагменты сознания, конечно же, формируются в определенных областях человеческого мозга, но они не имеют постоянного “места прописки”, скорее всего они внепространственны, а мысли, образующиеся в процессе деятельности сознания, являются идеальными образованиями, или индивидуализированным духовным бытием. Составным и необходимым элементом сознания выступает бессознательное, которое есть не что другое, как неосознанное сознание. Процесс формирования сознания можно очень упрощенно представить так:1) попытка осознания, осмысления события или процесса; 2) сам процесс переработки, осмысления; 3) наконец, завершение этого процесса и получение результата в виде мысли или идеи. Бессознательное в этом процессе присутствует на втором этапе, когда уже кое-что есть, но это “кое-что” пока трудно выразить, поскольку оно полностью еще не осознано.

Индивидуализированное духовное в определенной степени, хотя и не очень значительной, связано с эволюцией всеобщего бытия, в целом же оно является относительно самостоятельной формой бытия. Вообще оно существует и дает о себе знать благодаря тому, что есть другая форма духовного бытия – общечеловеческое духовное бытие, которое, в свою очередь, также является относительно самостоятельным и не могло бы существовать без индивидуального человеческого сознания. Поэтому эти формы бытия можно и нужно рассматривать только в неразрывном единстве.

Предметно-вещественным проявлением общечеловеческого духовного бытия выступают литература, произведения искусства, производственно-технические предметы, нравственные принципы, идеи о государственном и политическом устройстве общественной жизни. Эта форма духовного бытия практически вечна, правда, сугубо в человеческом времяизмерении, так как ее жизнь детерминирована существованием человеческого рода.

Индивидуализированное духовное бытие и общечеловеческое духовное бытие, хотя и являются искусственно созданными, но без них существование человечества было бы невозможно.

Итак, подводя итоги, можно сказать, что по содержанию, структуре и формам проявления философское понимание категории бытие является самой сложной проблемой в плане определения ее сущности и осмысления.

Лекция 9. Философские проблемы познания и сознания.

1. Роль познания в жизни человека. Специфика гносеологических позиций человека в истории философской мысли. Субъект познания и объект познания. Диалектика объективного и субъективного в познавательной деятельности человека.

2. Уровни, средства, формы и виды познания. Познание и практика.

3. Формы и методы научного познания. Научное познание и его виды.

1 вопрос. Роль познания в жизни человека. Специфика гносеологических позиций человека в истории философской мысли. Субъект познания и объект познания. Диалектика объективного и субъективного в познавательной деятельности человека.

Познание — процесс целенаправленного активного отображения действительности в сознании человека. В ходе познания выявляются разнообразные грани бытия, исследуется внешняя сторона и сущность вещей, явлений окружающего мира, а также субъект познавательной деятельности - человек - исследует человека, то есть самого себя.

Результаты познания остаются не только в сознании конкретного, что-либо познавшего человека, но и передаются из поколения в поколения, главным образом, с помощью материальных носителей информации — книг, рисунков, объектов материальной культуры. (Например, Коперник доказал вращение Земли вокруг Солнца, однако это стало достижением не только Коперника или его поколения, но и всего человечества.)

В процессе жизни человек выполняет два вида действий по познанию:

• познает окружающий мир непосредственно (то есть открывает нечто новое либо для себя, либо для человечества);

• познает окружающий мир через результаты познавательной деятельности других поколений (читает книги, учится, смотрит кинофильмы, приобщается ко всем видам материальной или духовной культуры).

В философии существуют две основные точки зрения на процесс познания:

• гностицизм;

• агностицизм.

Сторонники гностицизма (как правило, материалисты) оптимистично смотрят на настоящее и будущее познание. По их мнению, мир познаваем, а человек обладает потенциально безграничными возможностями познания.

Агностики (часто — идеалисты) не верят либо в возможности человека познавать мир, либо в познаваемость самого мира или же допускают ограниченную возможность познания. Среди агностиков наиболее известным является Иммануил Кант. Им была выдвинута последовательная теория агностицизма, согласно которой:

• сам человек обладает ограниченными познавательными возможностями (благодаря ограниченным познавательным возможностям разума);

• сам окружающий мир непознаваем в принципе — человек сможет познать внешнюю сторону предметов и явлений, но никогда не познает внутреннюю сущность данных предметов и явлений — "вещей в себе".

Агностицизм и гностицизм являются не главными различиями в подходе к познанию материалистов и идеалистов. Отличие их подходов в том, что:

• идеалисты считают познание самостоятельной деятельностью идеального разума;

• материалисты считают познание процессом, в результате которого материя через свою отражательную способность — сознание — изучает сама себя.

Современная гносеология в своем большинстве стоит на позициях гностицизма и базируется на следующих принципах:

• диалектики, что подразумевает необходимость диалектически (то есть с точки зрения развития) подходить к проблеме познания, использовать законы, категории, принципы диалектики;

• историзма — рассматривать все предметы и явления в контексте их исторического возникновения и становления;

• практики — признавать главным способом познания практику — деятельность человека по преобразованию окружающего мира и самого себя;

• познаваемости - быть убежденным в самой возможности познания;

• объективности — признавать самостоятельное существование предметов и явлений независимо от воли и сознания;

• активности творческого отображения действительности;

• конкретности истины — искать именно индивидуальную и достоверную истину в конкретных условиях.

Основной формой познания и критерием истины при познании является практика.

Практика — конкретная деятельность людей по преобразованию окружающего мира и самого человека.

Главные виды практики:

• материальное производство;

• управленческая деятельность;

• научный эксперимент.

Функции практики — то, что она является:

• критерием истины;

• основой познания;

• целью познания;

• результатом познания.

Первый вопрос, который возникает в связи с проблемой познания человеком мира - вопрос о возможности знания, т.е. может ли быть объективная реальность данной в сознании человека.

Этот вопрос о познаваемости составляет вторую сторону основного вопроса философии. Большинство философов утвердительно решает этот вопрос, т.е. признает, что мир познаваем и между мыслями о вещах и самими вещами есть сходство.

Принципиально по – другому, решает вопрос о познаваемости мира идеализм. Неверно утверждение, что весь идеализм отрицает познаваемость, достоверность человеческих знаний, не признает объективной истины. Идеализм не тождествен агностицизму, хотя имеют общую антиматериальную направленность.

Для последовательного объективного идеализма характерно признание познаваемости мира. Почему это так: если природа инобытие абсолютных идей (в философии Гегеля), а сознание - одна из форм воплощения абсолютных идей, то отсюда вытекает, что природа и сознание едины по своей сущности. Поэтому познание природы - это познание абсолютной идеи самое себя, как “самопознание”.

Последовательный субъективный идеализм также может признавать познаваемость мира. Если сводить мир к ощущениям и мыслям, порождаемым деятельностью сознания, то вполне допустимо предположить, что это “я” может познавать свои собственные продукты.

Признание познаваемости мира с позиций материализма коренным образом отличается от сходного по форме тезиса идеализма.

1)Отличие, во - первых, в том, что имеется в виду под объектом познания. Материализм имеет в виду реальный мир, идеализм - продукт сознания (человеческого или свехъестественного).

2) Идеализм отвергает принцип отражения, утверждает тождество мышления и бытия. Материализм отвергает принцип тождества и исходит из принципа отражения.

О копиях или “образах” в особом смысле говорят и представители объективного идеализма: наши представления могут иметь сходство с реальностью, но под реальные вещи в качестве основы подставляется что - либо духовное. Т.е. за человеческими представлениями признается сходство с вещами, но лишь постольку, поскольку сами вещи понимаются как производное от идей, существующих вне человеческого сознания. Например, неотомист Маритен: истина есть не соответствие ощущений и мыслей, а, наоборот соответствие вещи интеллекту, т.к. для неотомизма общее в понятии существует актуально, а в вещах - только в возможности; представитель “перцептивного реализма” Д. Пратт признает, что за восприятием существует объект, который имеет логическую природу.

Философы, которые отрицают возможность познания мира, называются агностиками.

Термин “агностицизм” введен английским естествоиспытателем Томасом Гексли. Свою философскую позицию в докладе в 1869г. в Лондонском метафизическом обществе Гексли назвал агностицизмом. Гексли считал себя последователем Юма. Он писал: “Субстанция материи есть неизвестное метафизическое качество, относительно существования которого нет доказательства... несуществование духовной субстанции равным образом не доказуемо”.

Агностицизм нельзя представлять упрощенно - как доктрину, отрицающую познание. Познание - эмпирический факт повседневной жизни. Речь идет о том, что оно представляет собой по отношению к объективной реальности.

Агностицизм:

1) отрицает принципиальную возможность познания объективного мира;

2) отрицает объективную истину;

3) ограничивают познание областью явлений (их фиксацией и сопоставлением);

4) считают невозможным постижение сущности вещей, законов их отношений и развития;

5) с точки зрения агностицизма вещь, как она существует сама по себе, принципиально как она отличается от того, как она является нам.

Гносеологические корни агностицизма: агностицизм обнаруживает сложность и противоречивую природу процесса познания; относительность результата познания; его связь с субъектом и уровнем его развития; многосторонность и богатство познания. Но эти реальные черты человеческого познания приобретают извращенный характер, поскольку рассматриваются не как отражение сложности самого объекта, а свидетельство слабости и неспособности познания объекта таким, как он существует в действительности. Т. е., основной гносеологический источник агностицизма - отрыв субъективной диалектики от объективного мира. Причина же отрыва - в невозможности решить вопрос о материальной основе и критерии истинности знания.

Отношение агностицизма к идеализму и материализму.

Объективный идеализм признает возможность познания (если мир есть порождение идеи, то сознание может познать в мире свое собственное содержание) - Платон, Аристотель, Лейбниц, Гегель.

Субъективный идеализм: последовательный материализм совместим лишь с положительным ответом на вопрос о познаваемости мира. Отрицательное решение вопроса о познаваемости мира - уступка идеализму.

Ленин: “ Агностик говорит: не знаю, есть ли объективная реальность, отражаемая нашими ощущениями, объявляю невозможным это знать”(т.18).

Ленин оценивает агностицизм “как учение, которое не идет дальше ни к материалистическому признанию реальности внешнего мира, ни к идеалистическому признанию мира за наше ощущение”. Эта компромиссная позиция приводит к отрицанию объективности внешнего мира и объективности законов его развития.

Агностицизм – это, в конечном счете идеалистическая линия, т.к. он открывает субъективную реальность и превращает ее в самостоятельную независимую сущность. Но агностицизм стремится занять среднюю линию в борьбе материализма и идеализма. Агностики часто исходят из реальности внешнего мира и ощущения признаются результатом воздействия его на человеческие органы чувств, но отрицают, что этот внешний мир может объективно отражаться в ощущениях и представлениях.

Виды агностицизма.

1. Античный скептицизм. Исторически первая форма. Содержит все элементы агностицизма. Не отрицательное существование знания, а отрыв его от объективной реальности, доведение противоречивости материи и сознания до пропасти между ними, до отрицания возможности тождества содержания знания с вне его существующим объектом.

Протагор: человек есть мера всех вещей. Отрицал возможность совпадения субъекта и объекта реальности в процессе познания, независимость субъективной реальности.

Школа античного скептицизма - Пиррон, Карнеад, Энезидем и др. Выступали не только против познавательного оптимизма, но и против догматизма. Знание - вероятность высокой степени, не противоречащая и всесторонне проверенная.

2. Юмизм - агностицизм в его наиболее реакционной форме. “... убеждение в человеческой слепоте и слабости является результатом всей философии; этот результат на каждом шагу вновь встречается нам, вопреки всем нашим усилиям отклониться от него”.

Отрицание возможности знания, замена его верой. Вера чувствуется нашим духом, дает возможность отличать суждения от вымысла, воображения. Юм исходил из того, что нам доступны лишь наши ощущения, которые наука должна упорядочивать и систематизировать. Человек не может выйти за пределы своих ощущений. На вопрос, что стоит за нашими ощущениями, Юм отвечал, что он не знает.

3. Кантианство. Агностическая концепция основывается на глубоком анализе познавательного процесса. Кант оторвал познание от объективной реальности - вещей в себе. Мы знаем только явления, которые “вещи в себе” производят в нас, действуя на наши органы чувств. Т. е. нашему познанию доступны только явления-феномены, а внутренняя природа, сущность вещей, недоступна человеку. Явления составляют содержание нашего внутреннего опыта.

Ленин: “... у Канта познание разгораживает (разделяет) природу и человека; на деле оно соединяет их” . Априоризм Канта - формы познания превращает в самостоятельные сущности, независимые от опыта человека.

Физиологический идеализм.

Физиологический идеализм - это концепция, исходящая из тезиса, согласно которому содержание и структура познавательной деятельности имеют своим источником свойства физиологического субстрата (мозга и органов чувств), а не вещей самих по себе.

Гносеологически физиологический идеализм основывается на том, что отражение реальности человеком опосредствовано сложившимися в ходе биологической эволюции специальными нервными устройствами. Физиологический идеалисты считают, что ощущения, восприятия, представления, будучи продуктами раздражения этих устройств, не воспроизводят характеристик объективного источника. Т.е. результат познания при помощи нервной системы оказывается независимым от представленного в этом результате внешнего предмета. Знание о внешнем предмете оказывается производным от субъекта.

Поэтому физиологические идеалисты являются идеалистами в теории познания: качества ощущений, представлений для них первичны (по своему информативному составу) по отношению к объективной реальности. Ленин характеризует физиологический идеализм как тенденцию к “идеалистическому толкованию известных результатов физиологии”.

Концепция физиологического идеализма возникла в 19в. в связи с экспериментальным обнаружением того, что сенсорная реакция органов чувств является специфической и может вызываться не только адекватным стимулом (напр. зрительные ощущения светом), но и неадекватным (напр. зрительное ощущение электрическим или механическим раздражителем).

И.Мюллер и Ч.Белл сформулировали на этой основе принцип “специфической энергии органов чувств”, который составил теоретический фундамент физиологического идеализма, построенного И.Мюллером. В дальнейшем физиологический идеализм был подвергнут критике как “справа” (Лотце, Чольбе и др.), так и “слева” (Фейербах, Сеченов, Ленин). Последовательные идеалисты утверждали, что специфика чувственных качеств зависит от свойств души, а не нервного субстрата. Материалисты же, признавая факт специфичности органов чувств, объясняли специфичность приспособлением нервной системы к наиболее расчлененному и адекватному отображению свойств объектов.

Новые варианты физиологического идеализма возникли в 20в., связаны с попытками утвердить в качестве конечного источника информации о мире либо структурные функциональные свойства мозга (Шеррингтон), либо особенности нервно-мышечного приспособления (Холт).

В.И.Ленин использовал термин “теория иероглифов” (гл.4,36) для обозначения гносеологической концепции, которая утверждает, что ощущения являются условными знаками (символами, иероглифами) вещей, не имеющими ничего общего с их свойствами. Теория иероглифов была разработана немецким физиологом Г.Гельмгольцем на основе закона “специфической энергии органов чувств”. И.Мюллера согласно этому закону, специфика ощущений определяется своеобразным устройством органов чувств, каждый из которых представляет собой замкнутую систему.

Критика теории «иероглифов» была дана Лениным с позиций теории отражения. Ленин показал, что ощущения представляют собой субъективный образ объективного мира, предполагающий как реальность отображаемого, так и сходство между образом и отображением. В то же время отвергает истолкование ощущений как тождественных реальным вещам.

Человек отличается от любого другого живого существа тем, что способен осознавать бытие: способен в субъективной форме воспроизводить мир предков, состояний, процессов, осознавать свое отличие от данных ему, находящихся перед ним объектов.

Такой раздел философии, как гносеология (gnosis - познание), или эпистемология (epistemi - знание) - теория познания изучает особенности субъективного освоения человеком внешнего мира.

Основной круг вопросов теории познания: истина и способы ее доказательства, многообразие форм познавательной деятельности, структура познавательного процесса, методы познания.

Традиционно теория познания изучала только те формы субъективного освоения действительности, явным содержанием которых было получение знания. С этой точки зрения искусство, нравственность, религия не входят в круг предметов, изучаемых теорией познания.

Познать, знать - это означает проникнуть в сущность предмета, воспроизвести ее в идеальной форме; умение превратить это знание в план, схему реальной деятельности; и уметь раскрыть содержание отдельного символа, знака, - опознать, узнать.

Теория познания (или гносеология) - это раздел философии, в котором изучаются природа познания и его возможности, отношение знания к реальности, выявляются условия достоверности и истинности познания. Термин “гносеология” происходит от греческих слов “gnosis” - знание и “lоgos” - учение и означают учение о знании. Сам термин “теория познания” введен в философию в 1854 году шотландским философом Дж. Феррером, но учение о познании стало разрабатываться с античности. Гносеология изучает всеобщее в познавательной деятельности человека безотносительно к тому, какова сама эта деятельность: повседневная или специализированная, профессиональная научная или художественная.

Некорректно отождествление теории познания с эпистемологией (теорией научного познания) (“Философский энциклопедический словарь “ 1989г., западная литература).

Необходимо разграничить эти понятия, т.к. научное познание обладает рядом специфических черт, которых нет в обыденном, художественном, религиозном и др. познании. Эпистемиология - раздел теории познания (занимается стилем научного мышления, методами познания, эмпирическими и теоретическими уровнями научного познания и др.).

Онтология и гносеология связаны посредством основного вопроса философии. Онтология, изучающая фундаментальные принципы бытия, наиболее общие сущности и категории сущего, выступает предпосылкой теории познания. Все понятия гносеологии и принципы диалогического мышления имеют свое онтологическое обоснование.

Теория познания Демокрита. Все вещи состоят из мельчайших неделимых частиц - атомов. Душа также состоит из атомов. От вещей отделяются тончайшие оболочки - эйдосы. Эйдос Демокрита - это материальная форма вещи. Попадая в человека через глаза, эйдосы отпечатываются на душе, как печать на мягком воске. Таким образом, познание определяют два процесса - истечение эйдосов и их впечатывание в душу. Но Демокрит признает и активную деятельность ума. Во-первых, ум корректирует чувственные образы - отпечатки, т.к. эйдосы могут деформироваться, пока они достигнут души. Во-вторых, ум позволяет познать то, сто лежит глубже, что стоит за внешними впечатлениями, за чувственными образами-отпечатками. Именно ум способен увидеть невидимые глазу атомы, представить множественность миров и т.

Поэтому Демокрит делит познание на два вида: темное, которое осуществляется чувствами, и светлое, осуществляемое умом. Или по другому основанию, Демокрит делит знание по истине (это то, что дает философия, поднимающая над обычными взглядами необразованных людей) и знание по мнению - это мнение толпы. Согласно Демокриту, по мнению существуют разные вещи, а по истине - только атомы и пустота.

Теория познания Платона. В теории познания Платон выступил против античного материализма. Знание имеет своим предметом не явления природы, а духовные сущности. Чувственные вещи могут служить предметом “мнения”, а не знания. Пример с пещерой и путниками, несущими сосуды - по аналогии чувственные вещи - это тени идей.

Если человек желает познать истину, ему необходимо отрешиться от всего телесного, чувственного, закрыть глаза и уши, углубиться в самонаблюдение и постараться вспомнить то, что бессмертная душа наблюдала в мире идей. Таким образом, теория познания - это теория “анемнезиса” - воспоминания. До вселения в телесную оболочку душа пребывала на небе и созерцала там истинно сущее. Чем дольше она пребывала в царстве идей, тем больше знает индивид, в тело которого она вселилась. Соединившись на земле с телом, душа забывает то, что она знала до того, как спустилась на Землю. Но в глубине памяти у нее осталось знание о том, что она когда-то созерцала. Восприятия материальных предметов напоминают душе забытые ею знания идей.

Виды, идеи познаются посредством интуиции ума, которая не зависит от чувственного восприятия внешнего мира.

Чувственные вещи отражаются во мнениях, которые не дают подлинного знания.

Середину между мнением и подлинным знанием занимают математические знания - они родственны и чувственным вещам и идеалам и достигаются размышлением.

Противоречия присущи только мнению, возникающему в низшей части души. Но противоречия полезны, так как они побуждают душу к размышлению посредством выявления противоречий, присущих повседневным представлениям.

Теория познания Аристотеля. Проблемы теории познания в достаточно строгой форме разработал Аристотель. Он уделял большое внимание анализу выводного знания. Аристотель разработал силлогистику - формальную логику. Группа логических работ Аристотеля уже в древности была объединена и получила название “Органон”, т.е. инструмент для получения истинного знания.

Ф.Бэкон. В новое время теория познания получила новые импульсы к развитию. У истоков теории познания этого периода стоял Ф Бэкон. Главный труд, посвященный проблемам теории познания - “Новый органон” - здесь разрабатывается учение о методе познания законов природы. Бэкон сформулировал тезис: “Знание - сила”. Основой познания Бэкон предлагал считать не старые авторитеты, не церковные “священные писания”, а опытно-экспериментальное изучение природы. Бэкон анализирует вопросы: как организовать эксперименты и анализировать их результаты; каково соотношение теории и эмпирических исследований; каким образом следует формировать исходные понятия; каковы характерные заблуждения (идолы, ложные образы), стоящие на пути научного познания.

Бэкон предложил программу Великого восстановления наук. Здесь Бэкон начинает с критики догматизма Священного писания, которое в течение столетий рассматривалось как абсолютно истинное знание, и единственный источник познания, а также критики догматизма средневекового аристотелизма. Бэкон считает, что первая задача, без решения которой нельзя поставить новую науку - это сомнение в авторитетах, преодоление “призраков театра”.

У Бэкона главным путем получения истинного знания была индукция: путь движения от отдельных фактов, получаемых в опыте, к общим заключениям.

Р.Декарт. Принцип сомнения был воспринят Декартом. У Декарта он приобретает значение фундаментального принципа теории познания.

Выводное знание нуждается в безусловно истинных исходных посылках. В геометрии это система аксиом. В философии, чтобы дойти до таких начал, которые не могут быть подвергнуты сомнению, нужно усомниться во всем. Но сомневаясь во всем, нельзя сомневаться в существовании сомнения, а сомнение есть некоторая мысль. Значит мыслящая душа, сомневающаяся в существовании всего, несомненно, существует сама. Отсюда Декарт делает вывод, что в основу философии в качестве исходного пункта должен быть положен тезис “Я мыслю, следовательно, существую”. Декарт считал, что наши заблуждения - следствие неправильного употребления способностей к познанию и отсутствие метода, обеспечивающего их правильное применение.

Основа познания - аксиомы - положения, истинность которых прямо и непосредственно видна, очевидна для нашего разума. Из них следует выводить все остальное знание дедуктивным путем. Дедукция - путь к истине. В “Рассуждении о методе” Декарт предлагает следующие правила познания:

1) допускать в качестве истинных только такие утверждения, которые ясно и отчетливо представлены уму и не могут вызывать никаких сомнений.

2)последовательно переходить от известного и доказанного к неизвестному и недоказанному.

3) не допускать пропуска звеньев в цепи логических рассуждений.

Г.В.Лейбниц. Лейбниц произвел классификацию истин, стремясь сочетать тезисы рационализма и тезисы Эмпиризма и сенсуализма.

В работе “Об искусстве комбинаторики” Лейбниц выдвинул идею создания “алфавита мыслей”, с помощью которого можно было бы классифицировать истины подобно тому, как Аристотель с помощью системы категорий классифицировал понятия.

Если создать систему знаков для мыслей, подобную системе цифр в арифметике и использовать формулы, определяющие истинность или ложность высказываний аналогично алгебраическим уравнениям, то можно разработать формальную комбинаторику, дающую возможность отыскивать истины или определять случаи, когда высказывание неизбежно окажется ложным. Таким образом, Лейбниц создал исчисление высказываний.

Новый шаг в осмыслении знания был сделан в немецкой классической философии. Здесь интерес к познанию был тесно связан с анализом исторических процессов и исследованием форм деятельности.

Особое место среди немецких философов принадлежит И.Канту. Он поставил такие фундаментальные проблемы гносеологии, как природа познавательного отношения, активность субъекта познания, отношение чувственного и рационального в познавательной деятельности и других. И.Кант сделал решающий шаг в самоопределении гносеологии как учения о научном познании.

Кант подчеркнул связь познания с проблемой человека, философской антропологией и этикой.

Философию, по его мнению, можно назвать наукой о высшей максиме применения научного разума. Философия изучает отношение всякого знания и всякой деятельности разума к его конечной цели, которой, как высшей, подчинены другие цели и в рамках которой они должны образовать единство.

Кант: “Сферу философии в этом всемирно-гражданском значении можно подвести под следующие вопросы: 1. Что я могу знать? 2. Что я должен делать? 3. На что я смею надеяться? 4. Что такое человек? на первый вопрос отвечает метафизика, на второй - мораль, на третий - религия, на четвертый - антропология. Но в сущности, все это можно было свести к антропологии, ибо три первых вопроса относятся к последнему” (И.Кант. Трактаты и письма.М. 1980г.).

В “Критике чистого разума” в неявной форме становится вопрос: как возможна свобода человека? Человек не просто трансцендентальное единство апперцепции, но личность, обретающая предикат свободы, понимания долга и силу для того, чтобы ему следовать. И назначение философии - способствовать интеллектуальному самоопределению личности, формировать теоретический и практический разум человека. Кант писал, что главный труд по гносеологии возник из потребности решить антиномию человеческой свободы.

Поставив вопрос, “Что я могу знать?”, И.Кант развернул ее в “Критике чистого разума” в вопрос “Как возможно априорное (доопытное) знание?”

Кант исследовал познавательные способности, или душевные силы человека, лежащие в основе отдельных сфер познания. Он изучил природу этих способностей, их возможности, рассмотрел диалектические антиномии разума, вопрос о всеобщем критерии истины для всякого знания.

Он считал, что наблюдение и анализ явлений непрерывно расширяют опыт и объем знания, но прогресс знания всегда имеет границы, всегда перед человеком будут находиться “вещи сами по себе”. Сколько бы мы ни проникали вглубь явлений, наше знание все же будет отличаться от вещей, каковы они на самом деле. И.Кант был решительным противником познавательного скептицизма, считая его ложным подходом к познанию. Но одновременно он выступал и против предрассудка о всесилии научного знания, против сциентистской переоценке возможностей науки. Поэтому у него “вещи в себе” не познаваемы.

Кант считал, что “вещи в себе”, воздействуя на человека, вызывают в нем множество разнообразных ощущений, которые оказываются упорядоченными посредствам априорных форм живого созерцания. Обретая пространственную и временную форму, представления упорядочиваются далее посредством категорий рассудка (причины, количества и т. д.) и становятся “феноменами”.

Знание не происходит целиком из опыта, но оно и не замкнуто априорными схемами трансцендентального субъекта. Познаваем лишь мир явлений, вещи в себе познанием не достигаются: “О том, каковы они могут быть сами по себе, мы ничего не знаем, а знаем только их явления, т.е. представления, которые они в нас производят, действуя на наши чувства”.

Марксистская философия восприняла принцип отражения как основополагающий принцип теории познания. Однако понимание отражения в дормарксистском материализме коренным образом отличается от предшествующего материализма.

Маркс впервые объяснил человеческую деятельность как деятельность материальную, чувственную, предметным образом меняющую мир. Понятие “практика”, издавна служившее для обозначения человеческой деятельности, у Маркса впервые приобрело глубокий материальный смысл.

Теория познания диалектического материализма. Диалектическо-марксистская гносеология формировалась на основе продуктивных идей, содержавшихся в предшествовавших философских концепциях, как материалистических, так и идеалистических.

1. Принципиально новое - включение практики в теорию познания, на основе чего перерабатывалась гносеология и материализма и идеализма. Принцип отражения домарксистского материализма дополняется отражением практической деятельности, т.е. потребностями, интересами человека и общества.

2. Принцип деятельности - результат введения практики в теорию познания и отличается от метафизического материализма. Человек творчески, активно относится к познанию.

3. Принцип развития. Концепция диалектического материализма выходит за рамки традиционной философии, замыкавшейся в сфере абстрактно-теоретического мышления и вводит практику в основу теории познания.

Теория познания - это теория отражения. Поэтому познание определяется как субъективное отражение объективного мира, дающее образы вещей, подобные своим вещам.

Источником отражения является объективно существующий мир.

Суть принципа отражения: предметы, их свойства и отношения существуют независимо от познающего субъекта, с помощью ощущений, восприятий, понятий мы познаем сами предметы, их свойства и отношения; ощущения, восприятия, понятия - это не предметы, а лишь их субъективные образы; отраженный в них раздражитель выступает в качестве объекта. Образ - результат отражения, образы подобны вещам. В образах отражаются вещи, их свойства и отношения. Вопрос о соотношении познавательного образа и предмета определяет решение всех остальных вопросов теории познания, например, истины.

Познавательный образ - это идеальное воспроизведение объекта. Идеальность гносеологического образа означат, что познание происходит только при осознании отображении действительности.

Существуют и не осознанные формы отражения действительности - ощущение, восприятие, формирующиеся в психике человека.

Познанием является только осознанное отражение, познавательный образ осознается, а неосознанное отражение включается как момент познания в осознанное отражение.

Познавательный образ субъективен. Ленин: “Ощущение есть субъективный образ объективного мира” (т.18, с.106).

Образ - воспроизведение объекта. Термин воспроизведение призван выразить сходство познавательного образа с объектом.

Но соответствие образа и предмета относительно.

Мир существует для нас лишь в качестве данности его познающему субъекту.

Познающим субъектом является человек — существо, наделенное разумом и освоившее арсенал познавательных средств накопленных человечеством. Общество в целом, которое за свою историю накопило громадный объем материальной и духовной культуры — носителей результатов познания, также является познавательным субъектом. Полноценная познавательная деятельность человека возможна лишь в рамках общества.

Объектом познания является окружающий мир (бытие во всем его разнообразии), а именно та часть окружающего мира, на которую направлен познавательный интерес субъекта. Адекватное и идентичное отражение объекта субъектом называется истиной. Неадекватное, недостоверное отражение познающим субъектом окружающей действительности, искаженный, не соответствующий действительности результат познания называется заблуждением. Логическое осмысление субъектом (сознанием) окружающей действительности, опираясь на категории, законы, понятия, прежние ценности, является оценкой.

Понятия “субъект” и “объект” относительны.

Субъект - тот, кто осуществляет познание, действие, оценку. Это источник целенаправленной активности, носитель предметно-практической деятельности и познания.

Субъект познания представляет собой сложную иерархию.

Во-первых, субъектом является все социальное целое, все человечество.

Во-вторых, в историческом развитии выделяются менее крупные общности, в качестве которых выступают отдельные народы. Каждый народ, производя нормы, идеи и ценности, фиксируемые в его культуре, выступает также как особый субъект познавательной деятельности (китайская и индийская медицина).

В-третьих, в обществе исторически выделяются группы индивидов, специальным назначением которых является производство знаний, имеющих особую жизненную ценность (напр., сообщество ученых).

В-четвертых, это отдельные индивиды, способности, талант и гений которых обуславливают их особо высокие познавательные достижения.

Подлинный субъект познания никогда не бывает только гносеологическим: это живая личность с ее страстями, интересами, чертами характера, темперамента, сильной воли или безволия.

Объект познания - это те свойства и отношения предметов, которые выделены потребностями и интересами познающего человека. Объект - это та часть объективной реальности, на которую направлено внимание познающего субъекта.

Отсюда объект и объективная реальность не тождественны.

Объект - это, что противоречит субъекту, на что направлена предметно-практическая, оценочная и познавательная деятельность субъекта. Это фрагмент бытия, оказавшийся в фокусе познавательной деятельности.

Объект - это не просто вещь, а такая вещь, которая попав в поле субъекта, вступает с последним в субъектно-объектные отношения. Следовательно, объект - не реальность сама по себе, вне ее отношения к познающему субъекту, а в той или иной мере познанная реальность, т.е. такая, которая стала фактом сознания, причем сознания, в своих познавательных устремлениях социально детерминированного. С точки зрения познавательной деятельности субъект не существует без объекта, а объект - без субъекта.

Например, ген и во времена античности, и для Ламарка и Дарвина, существуя в структуре живого, не был объектом научной мысли. Ученые не могли вычленить эту биологическую реальность в качестве объекта своей мысли, пока не произошли существенные изменения в общей научной практике мира.

Другой пример - исследования космоса.

В гносеологии различают объект и предмет познания.

Объект - реальные фрагменты бытия, подвергающиеся исследованию. Объектом познания является не только природа, но и бытие людей - их материальная деятельность, общественные отношения, психические процессы.

Предмет - конкретные аспекты, на которые направлена мысль.

Например, человек является объектом изучения многих наук: биологии, медицины, психологии, социологии и т.д. Однако каждая из них изучает человека под определенным углом зрения.

Следовательно, в предмет исследования как бы входит актуальная установка исследователя, т.е. он формируется под углом зрения исследовательской задачи. Объект социально-исторического познания не только познается, но и создается людьми: прежде, чем стать объектом, он должен быть ими предварительно создан, сформирован.

В социальном познании человек имеет дело с результатами собственной деятельности, а значит, и с самим собой как практически действующим существом. Будучи субъектом познания, он оказывается вместе с тем и его объектом. В силу этого взаимодействие субъекта и объекта в социальном познании особо усложняется: объект есть одновременно субъект и объект.

В отношений субъект-объект подчеркивается соотнесенность субъекта и объекта через деятельность субъекта. Деятельность устанавливает мост между материей и сознанием.

Отношения субъекта и объекта - это отношение познающего к познаваемому.

Нельзя считать объект первичным, а субъект вторичным. В процессе деятельности происходит и становление субъекта, но одновременное приобретение вещами качества быть объектом познания, так как они вовлекаются в сферу деятельности субъекта. Субъектно-объектные отношения - это связь духовной и материальной деятельности.

2 вопрос. Уровни, средства, формы и виды познания.

Формы вненаучного и научного знания.

Что такое знание? - на этот вопрос нельзя дать четкого определения.

Во-первых понятие знания является одним из самых общих, во-вторых, существует достаточно много различных видов знания.

Таким образом, мы считаем знанием такие убеждения, которые соответствуют реальному положению дел и имеют определенные основания. Итак, знание есть адекватное и обоснованное убеждение.

Это определение кажется простым и применимым ко всем видам знания. Однако это не так. Например, механика Ньютона в настоящее время считается не вполне адекватной, ее сменила более точная теория Эйнштейна. Но разве теория Ньютона в результате перестала быть знанием? То же можно сказать в адрес многих теорий, которые стали достоянием истории науки.

Другой вопрос: как может обосновываться знание, и существуют ли достаточные основания? Так, гипотезу обычно рассматривают как форму знания, однако ученые часто не слишком убеждены в верности выдвигаемых ими гипотез.

- Знание может означать компетенцию, умение и возможность сделать что-то - “знание как”.

- Знание может означать “знание-знакомство”, оно предполагает способность опознать некоторый объект.

- “Знание что” - выражает и характеризует какое состояние дел: наличие у предметов определенных свойств, отношений, закономерностей. Это знание - информация.

В современной гносеологии вопрос о первичности тех или иных видов знаний связывается с тем, какое знание может рассматриваться как исходное и как связаны между собой основные виды знания: перцептивное знание (чувственно данное), повседневное знание (здравый смысл) и научное знание.

1. чувственные данные первичны в смысле данности, очевидности. Они выражают исходный контакт человека с реальностью. В этом отношении ничего более первичного нет.

2. Знание здравого смысла первично в концептуальном отношении. именно в среде объектов обычного практического опыта сложился наш язык, сформировались основные понятия, в том числе и те, которые широко используются в науке.

3. Знание об объектах науки первично в онтологическом отношении. Законы поведения этих объектов дают наиболее достоверное и согласованное объяснение того, что существует и происходит в мире.

Здравый смысл. Наивный реализм.

Здравый смысл - это представления людей о природе, обществе, самих себе, складывающиеся под воздействием их повседневного жизненного опыта и общения.

В процессе эволюции общества, культуры и человеческого мышления лишь такое знание закрепляется в арсенале здравого смысла, которое достаточно адекватно отражает среду человеческой жизнедеятельности и соответствует его формам практики.

Здравому смыслу с его “житейскими понятиями” никто не обучает специально и планомерно. Он осваивается всеми нормальными людьми в естественном жизненном процессе, в повседневном общении людей, в действиях с предметами нашего обычного жизненного мира. Это сходно с тем, как мы осваиваем родной язык. Для своего освоения здравый смысл не требует какого-либо предварительного знания. Он не является переинтерпритацией знания о вещах, уже известных нам каким-то иным образом. Мир впервые предстает в сознании человека в формах и понятиях повседневного здравого смысла. Именно поэтому он имеет концептуальную первичность.

Научным и другим специализированным знанием мы овладеваем на основе нашего “первичного” знания - неспециализированного, более или менее применимого ко всем сферам человеческого опыта. Но и усвоив сколь угодно большие запасы теоретического знания, мы не перестаем оставаться субъектами обычной жизни и в большинстве ситуаций используем здравый смысл как неизбежный для нас и универсальный вид знания. Некоторые философы, например Платон и Гегель, очень не высоко оценивали познавательное значение здравого смысла и считали, что наука и философия радикальным образом порывают с его “плоскими и вульгарными истинами” и строят свой, теоретический мир. Но эта позиция не совсем корректна. Здравый смысл и естественный язык продолжают оставаться концептуальным истоком даже самых абстрактных теоретических построений и специализированных языков науки. А.Эйнштейн: “Вся наука является не чем иным, как усовершенствованием повседневного мышления”.

Но если здравый смысл так важен, то зачем нужна наука?

Границы, разделяющие донаучный (повседневный) и научный уровни познания не являются жесткими, исторически они постоянно изменялись.

В более или менее “чистом” виде донаучный уровень познания действительности существовал в тот период, когда наука еще не выделилась в особую форму общественной деятельности.

Важным достижением в этот период явилось формирование рецептурных правил. Они представляют собой такие правила, основанные на обобщении эмпирического опыта, в которых описываются алгоритмы решения задач, важных по преимуществу для удовлетворения непосредственных потребностей человека.

Уже на этапе донаучного познания в практике применялись также действия и операции, которые свидетельствовали об активном опережающем отражении действительности, развитой мыслительной деятельности, опосредованном отношении человека к действительности. Так, использование рецептурных правил по изготовлению орудий труда, по осуществлению коллективных действий, связанных с разделением функций между членами коллектива, свидетельствовало о вышесказанном. Человек на этапе донаучного познания научился регистрировать и использовать в сфере ограниченного опыта инварианты в последовательных изменениях окружающей его среды, выделять устойчивые связи в последовательности событий (сложная ориентировочная деятельность человека на местности, во время охоты, рыбной ловли, фиксация им примет).

Человек при этом пользовался абстрактными и идеализированными объектами (счет, измерения, верования, связанные с постулированием сверхъестественных существ, не наблюдавшихся в опыте). Этот закрепленный в языке опыт является базой для построения достаточно надежных гипотез о тех событиях и фактах, которых человек в данный момент непосредственно не воспринимал.

Обыденное знание.

Между обыденным знанием и наукой нет не проходимой пропасти. Они не только соединены генетически (наука выделилась и обособилась из здравого смысла), но и находятся в отношении дополнительности. Наука и здравый смысл по своему содержанию, методам, уровням знаний и организации не исключают друг друга.

Аналитическая философия резко отрицательно относится к здравому смыслу как форме донаучного, вненаучного и даже антинаучного мышления. Если довести эту позицию до логического конца, можно было предположить, что наука со временем должна полностью вытеснить и заменить собой здравый смысл.

Так, сведения, относящиеся к геодезии или геофизике, технологии приборостроения или высшим разделам математики просто не нужны для решения повседневных задач, в том числе и производственных. Более того, если здравый смысл подвергается постоянным изменениям, в том числе под влиянием науки, ассимилируя, хотя и в упрощенной форме, многие из ее результатов. Обыденные знания первобытного, античного, средневекового и современного культурного человека качественно различны.

Обыденные знания тоже сиситематичны. Наука и здравый смысл отличаются не как система от хаотического агломерата, они основываются на разных систематизирующих принципах.

Обыденные знания вырабатываются и систематизируются для решения определенных практических задач, предметной ориентации в окружающей среде, производства материальных благ и создания благоприятных бытовых условий.

Такие знания предназначены преимущественно не для выработки других знаний, а для ориентации и деятельности человека в социально-предметной среде.

Научные знания - орудия второго класса - создание новых знаний, удовлетворяющих критерию научности.

Познание и практика.

Познание основывается на общественной практике. Практика - это материальное освоение общественным человеком окружающего мира. В ней люди преобразуют и создают материальные вещи, опредмечивая свои сущностные силы.

Практика — это деятельность, активное взаимодействие человека с материальными системами. В системно-структурном плане любая практика складывается из следующих элементов: субъект практики, объект практики, цель (идеальная модель), средства, предметная деятельность субъекта, результат этой деятельности.

Практика и познание тесно связаны друг с другом. Особое внимание этому вопросу уделяется в материалистической философии, где практика считается основой и критерием познания. Рассмотрим основные черты этого подхода.

Процесс познания начинается с познавательной деятельности, с практики субъекта. Формируемый при этом познавательный образ, будет явлением идеальным (существующим только в сознании человека) в то же время он имеет свойства объективности (выражает особенности внешнего мира), и субъективности (имеет черты, связанные с особенностями внутреннего мира познающего субъекта). С участием этого практического знания (эмпирического знания) формируется теоретико-познавательный компонент познания, имеющий большие возможности для своего развития, чем предметно-практическое знание. Поэтому на его основе может быть сформирован новый уровень практики и воплощен в более высокой форме практической деятельности.

Таким образом, мы можем говорить, что практика имеет познавательную сторону, а познание — практическую. При этом познание ни в коем случае не сводится целиком к практики, а практика к познанию. Отметим гносеологические функции практики с точки зрения материалистической философии.

Практика есть:

1. Основа;

2. Движущая сила;

3. Критерий истины;

4. Цель познания.

(1) В качестве основы познания практика дает исходную информацию, которая обобщается, обрабатывается мышлением. Уже в простом созерцании субъект получает представление об объекте. Посредством практического взаимодействия с объектом субъект формирует понятия, дающие знания об общих и существенных сторонах объекта. Практика может помочь, точнее, выделить эти существенные стороны.

Теория выступает обобщением практики, обобщением информации об объекте на его сущностном уровне. Через практику субъект может познавать и законы действительности. Тем не менее, большую часть знания человек получает не из практики, а опосредованно: например при получении знаний в готовом виде от других субъектов, через книги и прочее. Индивид может получать знания также путем выведения заключений, обобщений на основе законов логики из уже известного знания. Знания, получаемые индивидом непосредственно из опыта — называют апостериорными («после опыта»), знания, получаемые независимо от опыта — априорными (до опыта, «вне опыта»). Часто априорность оказывается относительной, а не абсолютной, как априорность по отношению к конкретному субъекту в определенный момент его бытия. Материалистическая философия утверждает, что в масштабах всей истории человечества в целом, любое знание, в конечном счете, своим главным источником имеет практику. Но еще Кант утверждал, что хотя наши знания и начинаются с опыта, но не все они вытекают из опыта. Например, в математике утверждается, что «прямая линия между двумя точками — всегда есть кратчайшее расстояние». Это утверждение — априорно, говорит Кант, так как опыт не может нам подсказать, что каждая прямая линия между каждыми двумя точками — есть кратчайшее расстояние. Такое обобщение мы можем делать только интуитивно.

(2) Практика может быть движущей силой познания: например энергетические потребности и потребности военного характера стимулировали рост исследований в области атомной энергетики.

Но далеко не всегда открытия науке делались в непосредственной зависимости от потребностей производственно-экономической практики. Научные открытия часто опережают потребности производства и находят свое применение значительно позже времени их возникновения.

(3) Практика может быть критерием истины. Но практика может значительно отставать от развития теоретической мысли, тормозить ее, формировать, в силу своей ограниченности, разного рода заблуждения.

Цель познания — достижение истинного знания. Но познание может осуществляться и для других целей, в том числе и непосредственно практических. Концентрация на утилитарных целях познания может привести к снижению его теоретического уровня. Поэтому цель познания, как достижения истинного знания не должна непосредственно зависеть от практических потребностей.

2. Основные черты практики. Основные формы практики. Духовная сторона практики.

С гносеологической точки зрения важнейшими чертами практики являются:

1) целенаправленность;

2) предметно-чувственный характер;

3) преобразование материальных систем.

(1) Практика — как деятельность человека в активном взаимодействии с материальными системами, отличается от исполнительной деятельности механизмов тем, что в ней есть целеполагание. От деятельности животных, практика отличается тем, что она неотрывна от формирования идеальных моделей в сознании человека (цель), и от стремления их осуществить — это и есть целенаправленная деятельность.

(2) Своим предметно-чувственным характером практика отличается от других видов деятельности человека: познавательной, оценочно-ориентационной. Практика отличается от мыслительной, духовной деятельностей, которые непосредственно не сталкиваются с материальным сопротивлением объекта.

(3) Преобразование материальных систем. Практическими не могут быть бесцельные перестановки элементов системы, а только такие, которые преднамеренно изменяют качество системы, ведут либо к ее развитию, либо к разрушению, либо к созданию новой материальной системы.

Только все три признака вместе взятые образуют практику. Уточненное определение практики: практика — это целенаправленная предметно-чувственная деятельность по преобразованию материальных систем.

Формы практики:

— общественно-производственная;

— социально-политическая;

— научно-экспериментаторская;

— врачебная;

— педагогическая;

— семейно-бытовая;

— хозяйственная;

— художественная и проч.

3 вопрос. Формы и методы научного познания. Научное познание и его виды.

Долгое время в отечественной философской литературе многообразие форм познания и уровней знания сводилось в основном к выделению “чувственного” и “рационального (логического)” познания. Развитие теории познания подтвердило значимость и других способов получения знания. Так, в случае рассмотрения научного знания с точки зрения его системности, иерархичности на первый план выходит проблематика взаимоотношений теоретического и эмпирического. Существуют и другие подходы.

Что же такое чувственное и рациональное?

Ощущение – исходный, простейший элемент процесса познания, результат воздействия внешнего мира на органы чувств человека. Механизм ощущений более углубленно стал изучаться с появлением науки психофизики.

В ходе эволюции живой природы у растений и животных развились специфические анализаторы, позволяющие воспроизводить различные виды ощущений, то есть по-разному реагировать на многообразные раздражители. Например, мимоза на механическое воздействие (прикосновение руки) отвечает складыванием листьев. А теплокровные животные не воспринимают инфракрасного излучения. Все это свидетельствует о различной способности воспринимать и перерабатывать информацию (сведения об окружающем субъекта мире) у разных организмов. Если под этим углом зрения подойти к человеку, то на первом месте в ряду органов восприятия у него стоит зрение и осязание, затем – слух, вкус, обоняние. Важно подчеркнуть, что у человека формирование способности ощущения не ограничивается его биологической природой, а проходит под сильным воздействием социальных факторов, среди которых важнейшее место, пожалуй, занимает обучение и воспитание. Исходными предпосылками познания ощущения становятся только в процессе восприятия.

Восприятие – это такое отражение человеком (и животным) предметов в ходе непосредственного воздействия на органы чувств, которое приводит к созданию целостных чувственных образов. Восприятие человека формируется в процессе практической деятельности на основе ощущений. По мере индивидуального развития и приобщения к культуре человек выделяет и осознает предметы путем включения новых впечатлений в систему уже имеющихся знаний.

Биологическая природа восприятия исследуется физиологией высшей нервной деятельности, основная задача которой – изучение структуры и функции головного мозга, а также всего нервного аппарата человека. Именно деятельность системы нервных структур служит основой образования рефлекторных связей в коре головного мозга, отображающих отношение предметов. Предшествующий опыт человека в процессе восприятия позволяет узнавать вещи и классифицировать их по соответствующим признакам. В ходе восприятия человек отражает не только предметы природы в их естественном виде, но и предметы, созданные самим человеком. Восприятие осуществляется как посредством биологических структур человека, так и с помощью искусственных средств, специальных приборов и механизмов. Сегодня диапазон таких средств расширился необычайно: от учебного микроскопа до радиотелескопа со сложнейшим компьютерным обеспечением. Важнейшая заслуга в раздвижении границ человеческого восприятия принадлежит компьютеризации и растущей информатизации. Отсюда особая актуальность такой философской проблемы, как взаимоотношение человека и компьютера, “думающей” машины.

Однако познание не ограничивается процессами непосредственно-чувственного отражения: восприятием и ощущением. Важнейшая роль в достижении истины отводится мышлению.

Мышление – процесс отражения объективной реальности, составляющий высшую ступень человеческого познания. В отличие от ощущения и восприятия, мышление осуществляет сложно опосредованное отражение действительности и позволяет человеку получить знание о таких ее признаках и свойствах, которые не могут быть восприняты непосредственно его органами чувств.

Что лежит в основе отмеченных возможностей мышления?

Мыслительная деятельность предполагает активное соотнесение между собой данных практического опыта и результатов, представляющих продукт абстракции в форме категорий, понятий. Абстракция проявляется в процессе абстрагирования, который состоит в отвлечении от многих конкретных предметов, их свойств и признаков, затрудняющих изучение явления в его, так сказать, “чистом виде”. Мышление имеет социальную природу, то есть каждый индивидуум становится субъектом мышления, лишь овладев социальным опытом, языком, приемами мыслительной деятельности. Именно в процессе материального и духовного воплощения результатов мышления в человеческой практике устанавливается соответствие полученных знаний объективному миру. В ходе социально-экономической деятельности мышление человека, его каждодневное включение в мир реальных вещей помогает ему отбросить то, что “не работает”, и использовать то, что облегчает ему жизнь, способствует достижению поставленных целей.

Сложная природа мыслительного процесса сделала мышление объектом изучения многих дисциплин – от психологии и физиологии высшей нервной деятельности до логики и теории познания. В последние десятилетия мышление вызывает особый интерес со стороны информатики и кибернетики. Появилось немало исследований, обсуждающих проблему возможности создания искусственного интеллекта. Несомненные достижения в области моделирования и разработки новых типов компьютеров подкрепляли оптимизм сторонников расширения границ интеллектуальной сферы. Однако имеющиеся результаты в создании компьютерных систем новейших поколений не всегда оправдывают надежды. Конструкторам “искусственного интеллекта” не удается преодолеть барьер, отделяющий природные, естественные мыслительные структуры от искусственных. Пока даже с помощью мощнейшего логического аппарата, при наличии, казалось бы, совершеннейших технических средств не удается проникнуть в сокровенные механизмы деятельности мозга, его структуру, чтобы до конца уяснить уникальную специфику человеческого мышления. Без решения этой задачи создание искусственного интеллекта невозможно.

Успехи в раскрытии природы познания, уточнение представлений о его чувственной и рациональной формах привели на определенном этапе к их абсолютизации, вылившейся в противоречие эмпиризма и рационализма.

Эмпиризм (от греческого слова empeiria – опыт) – такое философское направление, сторонники которого чувственный опыт считают единственным источником знания. Возникновение эмпиризма своими корнями уходит в эпоху философии Нового времени. Особенно широкое распространение эмпиризм получил в учениях философов-идеалистов в XIX веке. Именно тогда он был положен в основу теории познания многих философских течений и прежде всего позитивизма и родственных ему направлений.

Противоположное эмпиризму направление – рационализм (от латинского слова rationalis – разумный). Его сторонники пытались уподобить истины, лежащие в основе всякого знания и якобы обосновывающие сами себя, “ясным и отчетливым” математическим аксиомам. Философская суть рационализма проявляется в утверждении, что разум – основа бытия, познания и морали. Широкое распространение термин рационализм получил в 19 веке. В своем большинстве выразители рационалистической философии настаивают на учении, согласно которому всякая реальность имеет в себе самой или в начале, от которого она происходит, достаточное основание для собственного бытия. Подобная трактовка рациональности преследует цель устранить различие между материализмом и идеализмом. Рационализм исходит из того, что разум является источником и критерием достоверности знания, в рамках рационализма мышление отрывается от чувственного восприятия.

Рационализм подразделяется на онтологический и гносеологический. Онтологический рационализм утверждает разумность бытия, наличие в бытии некоего разумного начала. Гносеологический – объявляет разум главной формой познания. В противовес чувственному созерцанию эмпириков рационалисты (Декарт, Лейбниц, Спиноза) выдвинули идею сверхчувственного. Издержки подобного подхода сказались в абсолютизации понятия “интеллектуальная интуиция”, посредством которой разум, без опоры на опыт и минуя чувственные данные, приходит к непосредственному постижению сущности бытия.

Противостояние эмпиризма и рационализма оставило заметный след в истории философии. И хотя понимание действительных причин имевшего место заблуждения позволило преодолеть его, последствия односторонней трактовки не устранены окончательно.

Сегодня выделяют эмпирический и теоретический уровни знания. Их различие проводится по разным основаниям: по объекту исследования, уровню отражения объективного мира и характеру связи с практикой, по логическим приемам познания и т. п.

Эмпирическое – это такой уровень знания, содержание которого получено из опыта (наблюдение, измерение, эксперимент). На этом уровне знание фиксирует качества и свойства изучаемого предмета, доступные чувственному созерцанию. Данные наблюдений и экспериментов образуют эмпирическую основу теоретического исследования. Необходимость в таких сведениях подчас выступает причиной разделения наук на экспериментальные и теоретические, хотя, конечно, на практике нельзя добиться положения, когда из экспериментальных дисциплин начисто будет устранена теория, а из теоретических изъято всякое упоминание об эксперименте.

Теоретический уровень знания опирается на абстрактное мышление, для которого исходным пунктом исследования выступают результаты, полученные в ходе чувственного восприятия.

Анализируя проблемы научного познания, необходимо исходить из факта существования сложных и противоречивых связей между эмпирическим и теоретическим уровнями научного знания. Ориентация на какое-либо одно из этих гносеологических направлений не приведет к пониманию сути этих связей. Ибо гносеология эмпиризма ограничивается суммированием, сопоставлением и обобщением данных эмпирии, а односторонность всеохватного теоретизма – своеобразной реакции на узкий эмпиризм – игнорирует наличие эмпирии как самостоятельного элемента познания. Разрешение проблемы теоретического и эмпирического в научном познании носит методологический характер.

Каковы же средства и методы познания, с помощью которых достигается получение объективно истинных знаний в науке?

Разные науки, вполне понятно, обладают своими специфическими методами и средствами исследования. Философия, не отбрасывая такую специфику, тем не менее, сосредоточивает свои усилия на анализе тех способов познания, которые являются общими для большинства опытных и теоретических (формальных) научных дисциплин.

Философию интересуют общие закономерности процесса познания, средства и методы, с помощью которых ведутся научные исследования.

В философии имеется большая область, именуемая методологией (учение о методе). Это – философское учение о способах познания и преобразования действительности, применение принципов мировоззрения к процессу познания, творчеству и практике. Конкретные науки, специальные по отношению к философии, выступают как методологические по отношению к более узким разделам данной области знания (общая экономическая теория, например, выступает методологической основой для всех других разделов экономики).

Исходным пунктом научного поиска, отправной точкой творческого процесса познания выступает выбор и постановка научной проблемы. Ее разрешение может быть достигнуто посредством либо эмпирических, либо теоретических методов. На практике обычно дело складывается таким образом, что используются и те, и другие.

В общих чертах процесс познания выглядит следующим образом: от эмпирии – к теории, от фактов, данных наблюдений и результатов экспериментов – к гипотезам, законам и теориям. Для получения ответа на вопрос, сформулированный в той или иной научной проблеме, в качестве возможного решения выдвигают гипотезу, которая в ходе исследования превращается в закон или приобретает форму новой теории.

Основными средствами (методами) эмпирического исследования являются наблюдение и эксперимент. Их дополняют многочисленные измерительные процедуры, нередко требующие применения специальных приборов и соответствующего математического аппарата.

Наблюдение – это целенаправленное и организованное восприятие предметов и явлений окружающего мира. Наблюдение опирается на чувственное познание. Объектом наблюдения выступают не только предметы внешнего мира. Когда наблюдению подлежит восприятие переживаний, чувств, психических и эмоциональных состояний самого субъекта, тогда речь идет о самонаблюдении (интроспекции).

Наблюдение не ограничивается механическим и автоматическим фиксированием фактов. Активную функцию в процессе наблюдения выполняет сознание человека. Это значит, что наблюдатель не просто регистрирует факты, а целенаправленно отыскивает их, опираясь в своем поиске на гипотезы и предположения, привлекая уже имеющийся опыт. Полученные результаты наблюдения используются либо для подтверждения гипотезы (теории), либо для ее опровержения.

Наблюдения должны подводить к результатам, не зависящим от воли, чувств и желаний субъекта, то есть они должны давать объективную информацию. Наблюдения подразделяются на непосредственные и косвенные. В отличие от прямых, непосредственных наблюдений косвенные имеют место тогда, когда предметом исследований становится не сам объект или процесс, а эффект его взаимодействия с другими объектами и явлениями.

Косвенные наблюдения все шире используются в современной науке, особенно там, где речь идет о познании строения Вселенной (астрофизика), о процессах, происходящих на субатомном и субмолекулярном уровнях (атомная физика, квантовая механика и химия, молекулярная биология).

Наблюдение в научном исследовании выполняет следующие функции: обеспечение эмпирической информацией; проверка гипотез и теорий, которую нельзя осуществить с помощью эксперимента; сопоставление результатов, полученных в ходе теоретического исследования, проверка их адекватности и истинности.

Эксперимент – это метод эмпирического исследования, обеспечивающий возможность активного практического воздействия на изучаемые явления и процессы. Экспериментатор сознательно и целенаправленно вмешивается в естественный ход их протекания. Эксперимент осуществляется путем непосредственного воздействия на изучаемый процесс или изменения условий его протекания. Результаты испытаний строго фиксируются и контролируются. Повторение эксперимента обеспечивает возможность сравнения получаемых каждый раз результатов. Огромные успехи, достигнутые в последние два столетия в естествознании, в значительной мере обязаны экспериментальному методу.

В результате совершенствования методики экспериментального исследования, использования в нем сложнейших приборов и оборудования достигнут чрезвычайно широкий диапазон применения этого метода. В зависимости от целей, предмета исследования, характера используемой техники выработана классификация различных видов эксперимента.

По своим целям эксперименты объединяются в две группы. К первой группе относятся эксперименты, посредством которых осуществляется проверка различных теорий и гипотез. Ко второй – эксперименты, предназначенные для сбора эмпирической информации, уточнения тех или иных предположений. Иногда такие эксперименты называют поисковыми.

В зависимости от исследуемого объекта и характера научной дисциплины различают следующие эксперименты: физические, химические, биологические, космические, психологические и социальные. Их круг может быть расширен в силу необходимости изучения каких-либо специальных явлений или свойств предмета, требующего привлечения иных научных дисциплин.

В настоящее время существенно изменилась природа эксперимента. Наряду с повышением его технической оснащенности этому способствовало распространение моделирования. Невозможность осуществить подчас прямой эксперимент (непосредственное взаимодействие с изучаемым объектом) побудила ученых использовать различного типа модели. В качестве последних чаще всего выступают образцы, макеты, копии объекта-оригинала. Модели заменяют собой объекты исследования в тех случаях, когда изучаются, например, проблемы здоровья человека или исследуются свойства объекта, занимающего обширные пространства, находящегося на значительных удалениях от исследовательского центра и т. п. Необходимость проведения при этом сложных расчетов повысила удельный вес использования приемов математической обработки результатов, достижений информатики и компьютеризации.

По характеру методов и результатам исследования эксперименты подразделяют на качественные и количественные. Качественные эксперименты направлены на выявление последствий воздействия различных факторов на исследуемый процесс, когда можно пренебречь установлением точных количественных характеристик. В тех же случаях, когда на первый план выдвигается задача точного измерения исследуемых параметров процесса или объекта, осуществляется количественный эксперимент. На практике оба этих типа эксперимента выступают как последовательные этапы единой задачи, поэтому их не следует противопоставлять. И количественный, и качественный эксперименты способствуют более полному раскрытию признаков и свойств предмета, приводя в итоге к его целостному познанию.

Развитие науки, практика человеческой деятельности усложнили процесс экспериментирования. Сегодня эксперимент немыслим без его предварительного планирования, технического и математического обеспечения. Важное место при этом занимает прогнозируемость ожидаемых результатов. В ходе эксперимента рождаются не только новые методы познания, подтверждаются или опровергаются известные гипотезы и теории, но возникают новые технологии – зачатки и прообразы будущей техники и производства.

Открытие новых фактов, потребность в их объяснении стимулируют теоретическое мышление. Теоретическое творчество, можно сказать, складывается из ряда догадок и предположений, которые могут вести к формулировке научно обоснованной гипотезы. Таким образом, гипотеза – это научное предположение, выдвигаемое для объяснения какого-либо явления и требующее экспериментальной проверки и теоретического обоснования.

Нередко гипотезы выдвигаются в результате необходимости преодоления противоречий между принятыми теориями и новыми фактами. На базе высказанной в связи с этим гипотезы возможны новые научные открытия. Показательным примером такого рода открытий является предсказание новых планет в Солнечной системе. В свое время астрономы установили, что фактические результаты наблюдения планеты Уран не соответствуют теоретически вычисленным ее положениям. Была выдвинута гипотеза о существовании неизвестной планеты, отдаленное воздействие которой вызывает наблюдаемые возмущения в движении Урана. Действительно, такая планета была впоследствии открыта астрономом Галле и получила название Нептун. Аналогичным способом была открыта планета Плутон.

Гипотеза призвана в первую очередь объяснить факты, противоречащие старой теории. Разработка гипотезы способствует также расширению и обобщению накопленного эмпирического материала и предсказания новых фактов. Как правило, для построения гипотез используется индуктивный метод, посредством которого от знания об отдельных фактах, частного и конкретного, переходят к более общему знанию. Однако метод индукции применим лишь для сравнительно простых познавательных ситуаций. В практике научных исследований широко используется также метод дедукции, состоящий в выведении следствий из посылок в соответствии с законами логики.

Использование приемов дедукции в доказательстве научных предположений породило гипотетико-дедуктивный метод, получивший широкое распространение, прежде всего в естественных науках.

С развитием естествознания возрастает роль математической гипотезы. Эта форма научного исследования оказала существенное влияние, в частности, на создание квантовой механики. Следует заметить, что применение математики значительно расширяет эвристические возможности гипотетических высказываний, что получает подтверждение на примере распространения аксиоматического метода. Так, своими успехами теоретическая физика во многом обязана внедрению математической гипотезы в сочетании с аксиоматикой.

И все же при всей значимости предсказательных возможностей гипотезы они – лишь этап научного познания. Важнейшую его цель составляет открытие и формулировка законов. Только опираясь на законы, ученые имеют возможность понимать и объяснять многообразные факты и явления реального мира, предсказывать новые события.

Закон выражает внутренне присущую природе явлений реального мира тенденцию изменения, движения, развития. Постижение законов, объективных по своей природе, предполагает раскрытие глубинных, как правило, скрытых, сущностных связей, лежащих в основе того или иного явления. Законы в зависимости от класса объектов, на которые они распространяются, носят универсальный характер.

Всякий закон – составной элемент научной теории, которая представляет высшую степень исследовательского поиска, своего рода конечный итог творческих усилий как одного исследователя, так и коллектива людей, решающих общую познавательную задачу. В результате накопления и анализа фактов возникает необходимость обобщения полученных результатов, установления между ними логической связи. Такую задачу выполняет теория.

Слово теория – греческого происхождения и означает: рассматриваю, исследую. Это такая форма достоверного научного знания об определенном классе объектов, которая представляет собой систему взаимосвязанных утверждений и доказательств и содержит методы объяснения и предсказания явлений данной предметной области. Это логическое обобщение опыта и общественной практики, отражающее объективные закономерности развития природы и общества.

Правда, нередко понятие теория используют и в более широком значении, относя его к совокупной общественной деятельности, к общественному сознанию в наиболее развитых формах его организации.

Отличительные свойства теории состоят в следующем. Во-первых, теория содержит достоверное знание, что выражается его непротиворечивостью и возможностью проверки на истинность. Во-вторых, теория позволяет формулировать на основе обобщаемых явлений новые законы, содержащие возможность предсказания новых явлений. Тем самым теория обладает эвристической функцией. В-третьих, теория содержит множество исходных утверждений, на основе которых путем ряда логических операций (вывод, доказательство) можно получить новые утверждения.

Теории в широком плане подразделяют на описательные (эмпирические) и математизированные. К числу описательных относятся те теории, которые приняты для объяснения многократно обнаруживаемых и повторяющихся фактов. Наиболее распространенными примерами такого типа теорий являются: эволюционная теория, физиологическая теория высшей нервной деятельности, различные психологические теории, традиционные лингвистические теории. Описательные теории решают главным образом задачу упорядочивания лежащих в ее основе фактов. Они формулируются в обычных естественных языках и применяют специальную терминологию. К числу их недостатков относится ограниченная возможность количественного анализа, что суживает, а иногда и вовсе лишает такие теории возможности делать кратковременные и долговременные прогнозы.

Математизированные научные теории, как ясно уже из самого их названия, широко используют математику и формулируются на математическом языке. Такие теории наиболее характерны для современной науки. Более того, каждая наука стремится в своем арсенале иметь именно математизированные теории. Использование математики в теоретических построениях расширяет возможности моделирования. Именно привлечение математики и математического моделирования превратило некоторые разделы экономической науки из описательных в точные дисциплины, способные не только к количественному анализу исследуемых экономических явлений, но и к долговременному, перспективному прогнозу ожидаемых событий.

В свою очередь, и математизированные теории подлежат определенной классификации. Так, в естествознании и математике выделяются следующие типы теорий: гипотетико-дедуктивные, аксиоматические и формализованные. Их отличительным свойством, как уже отмечалось, является привлечение различных разделов математики и современной логики.

Теория знаменует собой переход к новому, более глубокому и детальному знанию об изучаемых объектах. С помощью теории осуществляется систематизация научного знания, объяснение и предсказание ранее непознанных явлений. Обладая объективной истинностью научного знания, теория способствует повышению его надежности, что в конечном итоге ведет к возрастанию удельного веса науки в практической деятельности людей.

Однако было бы неверно ограничивать возможности получения нового знания путем рациональных построений, основанных на строгом математическом расчете. Познание – сложный процесс, включающий в себя не только разнообразный набор технических и информационных средств, не только специально подготовленного исследователя, сегодня действующего, как правило, в рамках многочисленных коллективов, но и все человеческие способности, свойственные индивиду как личности, существу, обладающему биосоциальной природой.

Одна из таких способностей, играющих заметную роль (хотя и не всегда фиксируемую) в открытии нового, ранее неведомого – это интуиция. Под интуицией понимается человеческая способность постижения истины, достижения нового знания без помощи чувственного и рационального опыта, как бы в результате некоего озарения, источник которого, как полагают, – в душе человека.

Проблемы интуиции, разгадка ее тайны стали предметом устойчивого философского интереса. Появилось даже такое философское течение, как интуитивизм. Правда, в нашей стране в свое время оно было объявлено “реакционным идеалистическим” учением, представляющим разновидность иррационализма.

А надо сказать, что основоположником этого философского течения – интуитивизма – был наш соотечественник, русский философ Н. О. Лосский (1870–1965). Им было написано немало трудов по различным философским вопросам, но особую известность и заслуженное мировое признание принесли ему сочинения в области интуитивизма. Словом интуиция Лосский называл “непосредственное созерцание предмета познающим субъектом”.\* Он исходил из того, что достоверное знание получается не иначе, как в результате такого непосредственного наблюдения предметов в их истинном значении. Согласно интуитивизму, познающий субъект способен непосредственно созерцать любые виды и стороны бытия, существующие в мире, а посредством интеллектуальной интуиции он может наблюдать события не только реального мира, но и бытие идеальное.

Короче говоря, представления об интуиции, раскрывающие одну из сторон взаимодействия субъекта и объекта в процессе познания, дают возможность выйти за рамки взаимоотношений чувственного и рационального, эмпирического и теоретического. Факт присутствия в познавательном творчестве явления, именуемого интуицией и не получившего пока строгого научного объяснения, тем не менее, не опровергается, а напротив, подтверждается многими исследователями.

Лекция 10. Философия истории. Цивилизация. Глобальные проблемы цивилизации.

1. Цивилизация: интерпретации понятия.

2. Техногенная цивилизация: генезис, ценности и последствия.

3. Глобальные проблемы. Угрозы и надежды наших дней.

4. Контуры нового этапа цивилизации: сценарии будущего.

1. Цивилизация: интерпретации понятия.

Понятие цивилизации является одним из наиболее употребительных в философии, истории и других науках гуманитарного цикла. Оно родилось во Франции, в середине 18 в. и обозначало идеальное устройство человеческого общества. Этимологически термин восходит к латинскому слову «цивилис» - городской, что говорит о тесной связи цивилизации с городским типом культуры.

В конце 20 в. оформилось несколько подходов к трактовке этого понятия. Часто термин «цивилизация» выступает синонимом термина «культура» или обозначает особый этап в развитии культуры. Но при всем многообразии подходов к определению соотношения культуры и цивилизации основным является представление о цивилизации как о более внешнем по сравнению с культурой слое человеческого бытия. Цивилизация воплощает в себе технологический аспект культуры со ставкой не на качественные, а на количественные параметры бытия, с установкой на беспредельное развитие со сменой целей этого развития. Главное в цивилизации - непрерывная смена технологий для удовлетворения столь же непрерывно растущих потребностей и возможностей человечества при законодательном обеспечении этого процесса. Такое представление о цивилизации основано в основном на успехах и достижениях научно-технической революции в странах Запада и на постулатах либеральной демократии.

Каждый из типов цивилизационного развития характеризуется особенностями соответствующего ему типа культуры. Эти особенности выражены системой фундаментальных ценностей и мировоззренческих ориентиров, которые могут модифицироваться и варьироваться в различных видах общества, в различных национальных культурах, тем не менее сохраняя ряд общих признаков в качестве глубинного неизменного кода. Эти признаки составляют своего рода «культурную матрицу», которая обеспечивает воспроизводство и развитие социальной жизни на определенных основаниях. Важнейшими составляющими этого кода являются представления о том, что есть человек, природа, пространство и время, космос, мысль, человеческая деятельность, власть и господство, совесть, честь, труд и т.п. В этих категориальных смыслах выражена предельно общая система мировоззренческих ориентаций, которая определяет человеческую жизнедеятельность в рамках определенного типа цивилизационного развития.

Никакой цивилизации (и как типа социального развития, и как особого вида общества) не бывает вне культуры, как не бывает тела живого организма без свойственной этому организму генетической информации. Поэтому противопоставление цивилизации и культуры может иметь смысл лишь в очень ограниченных контекстах, когда, например, обращают внимание на процессы духовного кризиса и увлечения материально-технической стороной социальной жизни. Однако сами эти кризисы часто предстают не просто как разрушение культуры, а как начало ее преобразований, поиска новой системы культурных ценностей и новых путей цивилизационного развития.

Понятие «цивилизация» плодотворно прежде всего для исторической науки, так как позволяет синтезировать объективный подход к истории (и основанное на нем формационное деление) и субъективный фактор, связанный с деятельностью человека. Последнее особенно важно для понимания духовной ситуации на каждом этапе истории. «Человеческое измерение» исторических событий заключается в ментальности каждой эпохи и цивилизации, под которыми понимается особый путь умонастроения большинства людей, ведущая вера или идея, вдохновляющая миллионы (социокультурный код). Однако учитывать фактор духовного потенциала необходимо наряду с анализом экономического базиса и социально-политических институтов общества. В понятии цивилизации заключена интегральная характеристика, относящаяся и к человеку, и к обществу и представляющая качественное своеобразие данного периода мировой истории и человека, находящегося в нем.

В конце XX в. оформилась особая отрасль знания – «цивилизационные исследования», целью которых является попытка охватить все, что накоплено наукой за предшествующие годы, дать прогноз обозримого будущего мировой цивилизации. Некоторые из ученых данной области придерживаются традиционного представления о цивилизациях как локально-исторических образованиях, имеющих в своей основе специфический социокультурный код.Эти ученые развивают идеи М. Вебера и А. Тойнби в отношении того, что для каждой цивилизации важен прежде всего духовно-религиозный код деятельности. Если же цивилизации навязывают иные ценности (например, образ жизни людей западной цивилизации), наступает неминуемая негативная реакция. Это отчасти объясняет феномен малой эффективности применения новейших технологий в цивилизациях, система ценностей которых предполагает отрицательное отношение к новациям.

Понятие цивилизации важно также для развития идей современной глобалистики. Обострение глобальных проблем потребовало поиска таких решений, которые предусматривают их планетарные масштабы. С одной стороны, стало очевидно, что от этого не может уйти ни одна цивилизация современности, с другой стороны, ясно, что нельзя смотреть на эти проблемы только с позиций западного мира. Мир стал многополюсным, и потому необходимо понимать, что цивилизации многозначны, и они сами должны идти навстречу друг другу. Основой для такой «встречи цивилизаций» могут быть всеобщие коды духовной и материальной жизни людей на планете. Универсальность символов, разумеется, не отменяет специфики трактовки этих понятий в рамках каждой цивилизации. В осмыслении феномена целостности мира есть два течения. Сторонники одного (Н. Моисеев и др.) считают, что в XXI в. Возникнет единая планетарная цивилизация с общечеловеческим Разумом, Памятью и Духовным миром. Другие полагают, что будущая «метацивилизация» будет своеобразным «общим знаменателем» разных культур и цивилизаций, которые сохранят своеобразие во всем обозримом будущем. Это мнение основано на концепции «культурного плюрализма», идеи неустранимости этнокультурных различий и признания равенства каждой культуры.

Чтобы уяснить суть этой проблемы, следует обратиться к традиционной проблеме взаимодействия цивилизаций западного и восточного типа. Характеризуя основные черты цивилизации Запада, нужно указать на такие существенные признаки:

- идея преобразования мира;

- природа - неиссякаемая кладовая ресурсов;

- ценность власти, силы и господства над природой и обществом;

- ценность научной рациональности.

Это предполагает: антропоцентрический характер восприятия мира, где цели и средства могут не совпадать, а цель науки - истина, имеющая практическую отдачу. В свою очередь здесь возникает противоречие между технологией и личностными запросами человека, его отчуждение от самого себя и общества.

Восток, напротив, предпочитает личностный характер восприятия мира, но человек вовсе не является венцом творения. Его задача не насиловать природу, поскольку средства понимаются как развертывание содержания цели. Главное - обеспечить стабильность и предсказуемость, так как познание - это прежде всего путь нравственного совершенствования. Отсюда вытекает важность фигуры Учителя и наша сопричастность к Космосу.

Сравнение характеристик цивилизаций Востока и Запада обнаруживает особое значение взаимодействия культур Запада и Востока, поскольку именно в этом большинство ученых усматривает залог прогресса человечества. Данная проблема анализировалась многими выдающимися деятелями культуры или в аспекте конфронтации, или в аспекте примата Запада, либо Востока. В России эта проблема принимала форму диалога славянофилов и западников. Постепенно вызревала идея о том, что культуры и цивилизации Запада и Востока являются взаимодополняющими и представляют собой определенную целостность, а рационализм Запада и интуитивизм Востока, технологический подход и гуманистические ценности должны сочетаться в рамках новой планетарной цивилизации.

Кроме того, следует упомянуть о реальных процессах взаимопроникновения восточной и западной цивилизаций в современном мире. Это Япония и другие страны Юго-Восточной Азии, где осуществлен синтез ряда западных и восточных моделей развития при сохранении культурной идентичности.

Итак, в различных областях гуманитарных исследований сложились три подхода в интерпретации понятия «цивилизация»: локально-исторический, историко-стадиальный и всемирно-исторический.

Среди сторонников локально-исторического (Данилевский, Шпенглер, Тойнби, Васильев) подхода нет единства в вопросе о том, сколько было цивилизаций в прошлом и сколько их существует сегодня: все народы делятся на первобытные и цивилизованные, а последние - на определенные культурно-исторические типы (от 8 до 21).

В рамках историко-стадиального (Ростоу, Белл, Тоффлер, Яковец) подхода основанием типологизации цивилизаций является этапы смены произвольно выбранных явлений духовной и материальной культуры. В современный источниках можно встретить, например, «устную, письменную, книжную и экранную», или «космогенную, техногенную и антропогенную», или «эволюционную и инновационную» цивилизации. Однако в большинстве случаев в историко-стадиальных исследованиях применяется технократический подход: выделение аграрной (доиндустриальной), промышленной (индустриальной) и информационной (постиндуствриальной) цивилизаций. «Аграрная цивилизация» - это общество с примитивным сельскохозяйственным производством, иерархической социальной структурой и властью, принадлежащей земельным собственникам, церковью и армией как главными социальными институтами. «Промышленная цивилизация» - это общество с бурно развивающейся тяжелой промышленностью, широким внедрением достижений науки и техники, резким повышением уровня капиталовложений, увеличением доли квалифицированного труда, преобладанием городского населения. «Информационная цивилизация» - общество «высокого массового потребления» с преимущественным развитием теоретического знания, сферы услуг и массовых коммуникаций, производства товаров массового потребления.

Представители всемирно-исторического подхода (Ясперс, Уилкинс, Васильев) полагают, что только на определенном этапе взаимодействия локальных цивилизаций возникает феномен всемирной истории и, по мнению отдельных исследователей, начинается становление экуменической цивилизации. Основой периодизации исторического процесса в данном случае являются фундаментальные изменения в историческом взаимодействии цивилизаций; в качестве критериев цивилизационной типологизации произвольно выбираются факторы духовной и материальной культуры. Для примера интересно рассмотреть цивилизационную концепцию исторического процесса Л. Васильева. Он полагает, что с древнейших времен до7-6 вв. до н.э. существовали локальные общества «азиатского» типа. Для них было характерно: порождение и перераспределение собственности государством; медленное циклическое воспроизводство общественных структур от периодов мощных централизованных государств до периодов децентрализации феодального типа.7-6 вв. до н.э. – 14-17 вв. н.э.– время зарождения и становления обществ «европейского» типа и параллельного существования «европейского» и «азиатского» миров. В результате социальной мутации в Древней Греции появился феномен «античности» как генотип европейской цивилизации: инновационной, персоноцентристской, частнособственнической, гражданской. Наконец, с 17 в. по настоящий момент – время общечеловеческой интеграции и возникновения всемирной истории на путях модернизации и глобальной трансформации. В 18 – 19 вв. в результате западной экспансии на Востоке происходил симбиоз традиционных и европейских структур, в 20 столетии от симбиоза происходил переход к синтезу. При столкновении двух типов развития («традиционного» и «инновационного») в условиях, когда сила государства определялась технико-экономическими и военно-политическими преимуществами, явное превосходство оказалось на стороне европейской цивилизации. Однако, конец 20 в. обнаружил, с одной стороны, негативные последствия технологической экспансии, приведшей человечество к кризису, а с другой, - выявил духовные преимущества неевропейского варианта развития.

2. Техногенная цивилизация: генезис, ценности и последствия.

Термин «техногенная цивилизация» все чаще применяется в современной философской и социологической литературе. Он обозначает особый тип цивилизационного развития, который возник в Европе в эпоху становления раннего капитализма и который часто называют западной цивилизацией по региону ее возникновения. Ей предшествовал исторически первый и более ранний тип цивилизационного развития - традиционное общество.

Каждый из этих типов цивилизации реализовывался в многообразии конкретных видов общества. Из выделенных и описанных А.Тойнби двадцати одной цивилизации большинство относилось к традиционным обществам. Древняя Индия и Китай, Древний Египет и государство Майя, славянский и арабский мир в средние века и т.д. – все это образцы традиционных обществ. Этот более древний тип цивилизационного развития сохраняется и после становления техногенной цивилизации. Образцы традиционных обществ можно обнаружить даже в 20 столетии; к ним относятся некоторые страны третьего мира, вступающие на путь индустриального развития.

После возникновения техногенной цивилизации традиционные общества вступают с ней во взаимодействие и изменяются под ее влиянием. Многие из них были ею поглощены; другие, становясь на путь модернизации, постепенно превращались в техногенные общества, сохраняя определенные черты самобытности. Таков был путь Японии после реформ Мэйдзи, России, Китая, Аргентины и Бразилии в 20 в. и т.д.

Традиционный и техногенный путь развития довольно радикально отличаются друг от друга. Для традиционных обществ характерны замедленные темпы социальных изменений. Инновациикак в сфере производства, так и в сфере регуляции социальных отношений воспринимаются как вредное излишество и допускаются только в рамках апробированных традиций. Прогресс идет очень медленно по сравнению со сроками жизни индивидов и даже поколений. Виды деятельности, средства и цели иногда столетиями не меняются в этих типах цивилизаций. Соответственно в культуре приоритет отдается традициям, канонизированным стилям мышления, образцам и нормам, аккумулирующим опыт предков.

Напротив, в техногенной цивилизации темпы социального развития резко ускоряются, экстенсивное развитие сменяется интенсивным. Высшей ценностью становятся инновации, творчество, формирующие новые оригинальные идеи, образцы деятельности, целевые и ценностные установки. Традиция должна не просто воспроизводиться, а постоянно модифицироваться под влиянием инноваций. Главным фактором, который определяет процессы изменений социальной жизни, становится развитие техники и технологии, которые проходят все более спрессованные циклы обновления. Так возникает новый тип развития, основанный на ускоряющемся изменении предметной среды, непосредственно окружающей человека. В свою очередь активное обновление второй природы, в которой протекают жизненные процессы человека, приводит к ускоряющимся трансформациям социальных связей. В техногенной цивилизации научно-технический прогресс постоянно меняет типы общения и формы коммуникации людей. В ней на протяжении жизни одного поколения может радикально трансформироваться система социальных отношений, виды деятельности, их средства и ценностно-целевые структуры.

Само возникновение техногенной цивилизации было подготовлено рядом мутаций традиционных культур. Первая из них произошла в античную эпоху и была связана с культурой античного полиса который хотя и принадлежал к традиционным обществам, но был особым его видом. Полис породил множество цивилизационных изобретений, но важнейшими предпосылками для будущего прогресса было возникновение теоретической науки и опыт демократической регуляции социальных отношений.

В качестве второй значимой мутации в истории традиционных культур, которая впоследствии оказала воздействие на становление техногенной культуры, было возникновение христианской традиции со свойственным ей пониманием человека как созданного по образу и подобию Бога, с культом любви к человеко-богу Христу, с трактовкой человеческого разума как малой копии божественного разума, способного понять замысел божественного творения.

Синтез достижений античной культуры с христианской культурной традицией в эпоху Ренессанса и последующее развитие этих идей в эпоху Реформации и Просвещения сформировало систему ценностей техногенной цивилизации.

В своей совокупности они функционировали как смысложизненные ориентиры, определяющие воспроизводство и динамику этой цивилизации. В качестве наиболее значимых в ней ценностей и смыслов можно выделить

понимание человека как деятельностного существа, противостоящего миру в своей преобразующей деятельности;

понимание самой деятельности как креативного, инновационного процесса, направленного на преобразование объектов внешнего мира и обеспечивающего власть человека над объектами;

восприятие природы в качестве закономерно упорядоченного поля объектов, которые выступают материалом и ресурсами преобразующей деятельности;

ценность активной самодеятельной личности;

ценность инноваций и прогресса;

ценность научной рациональности.

Мы, живущие в мире техногенной культуры, привыкли ко всем этим ценностям, воспринимая их как основания и идеалы социального развития. Но человеку традиционного общества они вовсе не показались бы идеалами. Скорее, напротив он никогда не принял бы их в качестве ценностей. В традиционных культурах предназначением человека отнюдь не считалась его деятельность, направленная на преобразование внешних объектов и обстоятельств. Вектор человеческой активности там чаще всего направлен не вовне, а внутрь, на самоконтроль и самовоспитание, обеспечивающие адаптацию индивида к социальной среде. Природа понимается здесь как живой организм, а не как обезличенное предметное поле, управляемое объективными законами.

В качестве иллюстрации этой мысли приведем свидетельства европейских миссионеров о реакции китайских мудрецов на описания европейской науки. «Мудрецы нашли саму идею науки абсурдной, поскольку, хотя повелителю Поднебесной и дано устанавливать законы и требовать их исполнения под угрозой наказания, исполнять законы и подчиняться им дано лишь тем, кто способен эти законы «понять», а «дерево, вода и камни», о которых толкуют мистификаторы-европейцы, очевидно этим свойством «понятливости» не обладают: им нельзя предписывать законы и от них нельзя требовать их исполнения» (Из книги С. Поуэла «Роль теоретической науки в европейской цивилизации»). Кроме того, индивид, формирующийся в лоне новоевропейской культуры и социальности, жестко не связан с семейно-корпоративной традицией передачи профессионального и социального опыта. И это воспринимается человеком традиционного общества как признак явной ущербности европейца, которому с детства «прививают» мысль о том, что он способен стать всем, и, когда европеец взрослеет, включается в специализированную деятельность, он до конца жизни остается разочарованным человеком, носителем несбыточных и, естественно, несбывшихся надежд, озлобления и зависти к ближним, которые, по его мнению, заняты как раз тем, чем лучше их мог бы заняться он сам. Ни в юности, ни в зрелые годы европеец не знает ориентиров собственной жизни, не в состоянии понять ее цели, безрассудно мечется от одной специальности к другой, всю жизнь что-то осваивает.

Поменяв систему отсчета, можно посмотреть на систему ценностей традиционных культур глазами человека техногенной культуры. Привязанность человека традиционного общества к строго определенным, консервативно воспроизводящимся видам деятельности и его жесткая принадлежность от рождения до смерти к некоторой корпорации, клану или касте будет восприниматься людьми, воспитанными в новоевропейской культуре, как признак несвободы, отсутствия выбора, растворения индивидуальности в корпоративных отношениях, подавления в человеке творческих, индивидуальных начал. Идеалом техногенной культуры является развитие суверенной личности и здесь создаются для этого объективные предпосылки, поскольку индивид не сращен с какой-либо одной конкретной корпорацией или социальной структурой, а может и способен гибко строить свои отношения с другими людьми, включаясь в самые различные социальные общности. Стабильность жизни традиционных обществ, с позиций этой системы жизненных смыслов, оценивается как застой и отсутствие прогресса, которым противостоит динамизм западного образа жизни.

Вся культура техногенных обществ, ориентированная на инновации и трансформацию традиций, формирует и поддерживает идеал творческой индивидуальности. Обучение, воспитание и социализация индивида в новоевропейской культурной традиции способствует формированию у него значительно более гибкого и динамичного мышления, чем у человека традиционных обществ. Это проявляется и в более сильной рефлексивности обыденного сознания, его ориентации на идеалы доказательности и обоснования суждений, в его пронизанности абстрактно логическими структурами, организующими рассуждение. Такого рода логические структуры часто вообще не присутствуют в сознании человека традиционных обществ.

Все эти особенности функционирования сознания в разных типах культур обусловлены свойственными данным культурам глубинными жизненными смыслами и ценностями.

В культуре техногенных обществ система этих ценностей центрирована на идеалах преобразующей деятельности, инновациях и творческой активности суверенной личности. И только в этой системе ценностей научная рациональность и научная деятельность обретают приоритетный статус.

Наука всегда нацелена на исследование законов изменения объектов и их состояний, на получение предметного, объективного знания о мире. Причем она изучает не только те объекты, которые могут быть в принципе освоены в наличных формах практики, но, прежде всего, объекты, практическое освоение которых возможно лишь на будущих этапах цивилизации. Это значит, что развитая наука постоянно выходит за рамки наличных, исторически сложившихся видов и форм производства и обыденного опыта и открывает человечеству новые предметные миры будущего освоения. Тем самым создаются возможности не только применения научных знаний как регулятора преобразования объектов в сегодняшней практике, но и возникает их своеобразная проекция в практику будущего.

В фундаментальных теоретических знаниях потенциально могут содержаться целые созвездия новых будущих технологий(как, например, классическая теория электромагнитного поля создавала предпосылки становления будущей электротехники, радиотехники и электроники). Именно поэтому наука становится особенно важной для техногенной цивилизации, которая нацелена на расширяющиеся масштабы практического преобразования мира и постоянное обновление своего технико-технологического базиса. В прогностических возможностях науки заложены предпосылки, обеспечившие ее превращение в непосредственную производительную силу общества, а затем в социальную силу, регулирующую процессы управления социальными процессами.

В традиционных обществах также возникали отдельные научные знания, но они были включены в контекст наличных форм деятельности и подчинены религиозно-мифологическим мировоззренческим структурам. Культура же техногенной цивилизации обеспечивает самостоятельный статус научного познания как особой сферы профессионального труда. В ней осуществляется окончательное становление науки в собственном смысле слова, имеющей развитый слой фундаментального теоретического знания и постоянно раздвигающей границы и возможности познания человеком предметных структур объективного мира.

Наука в техногенной цивилизации становится одним из важных факторов формирования мировоззренческих установок, определяющих отношение человека к миру. Она формирует картину мира, представляя его в качестве системы объектов, которые развиваются по своим естественным законам. Эта картина создается прежде всего на основе достижений фундаментальных наук, и она изменяется по мере их развития. Поскольку фундаментальные науки постоянно выходят за рамки привычных представлений о мире, постольку научная картина мира периодически может вступать в противоречие с обыденным сознанием. Последнее должно постоянно перестраивать свои образы мира под влиянием новых научных знаний, включаемых в процессы образования. В техногенных цивилизациях ценится образованный человек, усвоивший определенную сумму научных знаний, а сама система образования охватывает все большие массы людей.

Все эти особенности взаимодействия научной картины мира и обыденного сознания выступают проявлениями динамизма техногенной цивилизации. В ее культуре возникают и специально поддерживаются инновационные процессы, генерирующие образцы, идеалы, знания, мировоззренческие идеи, адресованные будущему. Они могут быть расценены в качестве возможных программ будущих форм и видов деятельности, поведения и общения людей. Научная картина мира во многом принадлежит к этому уровню культурных феноменов, и, вместе с тем, она оказывает активное воздействие на настоящее, подготавливая сознание людей к тем изменениям непосредственно окружающей их предметной среды, которую формирует технико-технологическое развитие, основанное на применении в практике научных знаний.

Успехи техногенной цивилизации в развитии науки, технико-технологических инновациях, в улучшении качества жизни людей, в ее победоносном шествии по всей планете, порождали представления, что именно она является магистральным путем развития человечества. Еще пятьдесят лет назад мало кто полагал, что сама линия техногенного прогресса и ее система ценностей приведут человечество к критическим рубежам, что резервы цивилизованного развития этого типа могут быть исчерпаны. Это обнаружилось только во второй половине 20 в., когда глубочайшие глобальные кризисы заставили критически отнестись к прежним идеалам прогресса.

реодоление глобальных кризисов предполагает поиск новых стратегий развития, а следовательно, критического анализа ценностей, лежащих в основании культуры техногенной цивилизации. В этой связи возникают вопросы о ценностях научной рациональности и научной картины мира как неотъемлемых компонентов современной культуры. Существуют многочисленные антисциентистские движения, возлагающие на науку ответственность за негативные последствия научно-технического прогресса и предлагающие в качестве альтернативы идеалы образа жизни традиционных цивилизаций. Но простой возврат к этим идеалам невозможен, поскольку типы хозяйствования традиционных обществ и отказ от научно-технического развития приведет к катастрофическому падению жизненного уровня и не решит проблемы жизнеобеспечения растущего населения Земли. Вхождение человечества в новый цикл цивилизационного развития и поиск путей решения глобальных проблем связаны не с отказом от науки и ее технологических применений, а с изменением типа научной рациональности и появлением новых функций и форм взаимодействия науки с другими сферами культуры.

С осознанием планетарных масштабов экспансии техногенной цивилизации пришло понимание необходимости гуманизации научно-технического развития, придания ему человеческого измерения, единства гуманитарного и естественнонаучного познания, нового синтеза науки, нравственности и искусства Все это - различные аспекты сложной проблемы изменения типа науки, который доминировал в техногенной цивилизации и который, по-видимому, будет трансформироваться в контексте происходящих сегодня цивилизационных сдвигов и усиливающегося взаимодействия в планетарном масштабе различных культурных традиций.

Наука, от эпохи ее возникновения до наших дней, не раз меняла свой облик, проходя через ряд стадий своей эволюции. Но только в техногенной цивилизации она обрела мировоззренческие функции и стала создавать и развивать картину мира, претендуя на то, чтобы люди соизмеряли с ней свое миропонимание и деятельность. С этого времени тот или иной облик науки во многом определялся ролью в культуре научной картины мира, способом ее формирования и ее функционированием в качестве эвристики и системообразующего компонента научного знания.

С приходом нового тысячелетия изменения в научной картине мира также предстают одним из важнейших индикаторов происходящих перемен, которые связаны с утверждением нового типа научной рациональности, участием науки в поисках новых мировоззренческих ориентиров и новых стратегий цивилизованного развития.

3. Глобальные проблемы. Угрозы и надежды наших дней.

В новое тысячелетие человечество перешло, имея солидный багаж научных, технических и технологических достижений, которые носят двойственный характер. Они принесли несомненную пользу и одновременно породили явления, угрожающие человеческому существованию в масштабах всей планеты. Эти проблемы, спровоцированные бурным развитием науки и технологии, пронизывают буквально все сферы жизни человека.

Первая из них все еще сохраняющаяся - угроза термоядерного пожара. Успехи в области физики, химии, космотехники позволили овладеть микро- и макрокосмосом. Вместе с тем они предоставили человечеству средства для самоуничтожения в контексте ядерной войны. Призрак «судного дня», глобального уничтожения всех и вся все еще бродит по планете. Возможности возникновения «всесжигающего пламени» и последующей «ядерной зимы» отнюдь не абстрактны.

Еще 38 сессия Генеральной Ассамблеи ООН объявила подготовку и развязывание ядерной войны величайшим преступлением перед человечеством. В Декларации ООН 1981 г. о предотвращении ядерной катастрофы было заявлено, что с законами человеческой морали и высокими идеалами Устава ООН несовместимы любые действия, подталкивающие мир к ядерной катастрофе. Тем не менее ядерное вооружение не прекратилось. Мораторий на подземные ядерные испытания то и дело нарушается, то Китаем, то Францией, то другими членами «ядерного клуба». Ряд договоров о сокращении стратегических ядерных арсеналов подписаны, пока они молчаливо соблюдаются, но еще не приобрели статуса действующего закона. На сегодняшний день уничтожено лишь несколько процентов огромных ядерных запасов. Процесс ядерного разоружения может растянуться на неопределенно длительный срок.

Нельзя сказать, что сейчас уменьшилась опасность прямого военного столкновения стран, обладающих ядерным оружием: амбиции некоторых ближневосточных государств, подкрепленные ядерной оснащенностью их армий, создают реальную угрозу хрупкой стабильности в мире. Уже производят ядерное оружие Индия, Пакистан, готовы к этому ЮАР, Израиль и ряд других государств. Нарастает опасность попадания ядерного оружия в руки безответственных политических авантюристов и даже криминальных элементов. При этом не исчезла, а даже увеличилась угроза слепой технологической случайности «чернобыльского сценария». Любая техника, как свидетельствует история, когда-нибудь ломается. И абсолютной гарантии от повторения Чернобыля или еще более ужасающей трагедии никто не дает. Нельзя забывать, что на планете сейчас работает более 430 атомных электростанций. И их количество увеличивается.

Другая угроза - надвигающаяся близость экологической катастрофы. История распорядилась так, что земная природа, наша экологическая ниша приходит в состояние нарастающей нестабильности. Отношение человек-природа по своей значимости начинает перекрывать наши экономические заботы, политические хлопоты и теоретические словопрения. Суть этой проблемы состоит в том, что растущее давление антропогенных факторов на биосферу может привести к обвальному разрыву естественных циклов воспроизводства биологических ресурсов, самоочищения почвы, вод, атмосферы. Все это порождает возможность «коллапса» - т.е. резкого и стремительного ухудшения экологической обстановки, что может повлечь за собой скоротечную гибель населения планеты.

О грядущих деструктивных процессах говорят уже достаточно давно: подсчитано, что не менее 1 млрд. 200 млн. человек живут, испытывая острую нехватку питьевой воды; Биологи фиксируют, что ежедневно в результате деятельности человека мир теряет 150 видов животных и растений; интенсивное сельское хозяйство истощает почвы в 20-40 раз быстрее, чем они могут естественно восстановиться. Будущее человечества прежде всего зависит от того, как будут согласованы «стратегия человека» и «стратегия природы». Глобальная экология как совокупность идей и практических актов по оптимизации отношения человечества и Природы, по обеспечению их так называемого «коэволюционного» (т.е. сопряженного, соответственного) развития должны стать делом политиков и экономистов, предметом осмысления, научения и применения. Надо очертить те «пределы развития», при которых можно избежать ужаса вселенской катастрофы.

К сожалению, эта идея еще не осознана всерьез политиками, не понята массовым сознанием и не стала четко обозначенной задачей социальной и личной практики. Когда же планету может постичь ужас такого «коллапса»? Устанавливают различные сроки: от 2-3 десятков лет до столетия. Но все согласны в одном: без принятия повсеместно мер глобального масштаба - он неотвратим.

Среди этих мер называют ограничение роста народонаселения. Сегодня он составляет до 85 млн. человек в год. Неконтролируемый рост населения в развивающихся странах и потребления в развитых подрывает ресурсную базу, стремительно приближает нас к максимально допустимым нагрузкам на природную среду.

В мире резко обозначилась нехватка сельскохозяйственных земель. С 1984 г. мировое производство зерна возрастало лишь на 1 % - в 2 раза медленнее, чем рост населения. Т.е. затраты на прирост производства мирового валового продукта (от горючего до продуктов питания, от цемента до сплавов и композитов) будут превышать цену, которую общество в состоянии заплатить за этот прирост.

Демографическая обстановка на планете уже за исторический период существенно менялась. Так, накануне возникновения земледелия (около 10 тыс. лет назад) на всей планете жило людей в два раза меньше, чем сейчас живет в одной Москве - около 5 млн. (а Москва перевалила за 9 млн. жителей). За 5 тыс. лет до н. э. на Земле жило где-то около 30 млн. человек. Это примерно столько, сколько живет сейчас в Украине. К началу нашей эры народонаселение мира составляло 250 млн. человек, т.е. столько, сколько сейчас живет в СНГ. Сейчас на Земле одних американцев вдвое больше, чем было людей во времена Юлия Цезаря на всей планете.

Процесс неудержимого прироста населения Земли (со скоростью в 60-е гг. 8 тыс. человек в час, в 80-х - 10 тыс. человек в час, а сейчас, 12 тыс. человек в час) неравномерен. В нашей стране на фоне происходящих социальных катаклизмов смертность на 1 млн. человек в год превышает рождаемость. В развитых странах прирост минимален, либо его вовсе нет. Зато страны «третьего мира», несмотря на акции по его сдерживанию в Китае и Индии, продолжает стремительно расти. Демографы полагают, что население Земли максимально может быть не больше 10 млрд. человек. И эта цифра будет достигнута к 30-м гг. 21 в. Многие уверяют, что цифра завышена. Так что от продумывания глобальных, согласованных мер по оптимизации демографического бума никуда не уйти.

Остро стоит и проблема прекращения загрязнения жизненной среды ксенобиотиками (т.е. веществами, враждебными жизни). Химическое, радиационное загрязнение нарастает. В зону опасности попали сферы нашего общечеловеческого достояния: Мировой океан, космическое пространство, Антарктида.

Технологическая мощь человека обернулась против него самого, в этом основное зерно экологической проблемы. Заметим, что экологический вызов не менее, если не более опасен и трагичен по последствиям, чем экономический и политический. Но надо признать и то, что ответить на него невозможно помимо радикальных сдвигов в мировой экономике и политике, в сознании лидеров и миллионов.

Третья угроза - опасность, нависшая над человеческой телесностью. Под угрозой «внешняя» природа, та экологическая ниша, в которой мы живем, но и наша «внутренняя» природа: наш организм, плоть, человеческая телесность. Во второй половине 20 в. произошла «биологическая революция», положившая начало «новой биологии», важное место в системе которой занимает генная инженерия. Человек и раньше манипулировал генами, но большей частью бессознательно; теперь появилась принципиальная возможность создания организма в лабораторных условиях со строго определенным набором признаков. Разработки методов генной инженерии способствовали достижениям в области вирусологии, бактериологии, энзимологии. Возможно, что биотехнология в 21 в. окажет ощутимое воздействие на увеличение продовольствия и другой сельскохозяйственной продукции на сокращающихся площадях и с меньшим расходом воды, сократятся вредные воздействия на окружающую среду минеральных удобрений, пестицидов. Обратной стороной указанных процессов и достижений стала опасность разрушения человечества как вида, деформации его телесных основ. Расшатывание генофонда, генная инженерия, открывающая не только горизонты, но и зловещие возможности.

Тревогу вызывает возможность выхода из-под контроля «мутантных генов», могущих исказить эволюционные приспособления человека в непредсказуемом направлении; массовое порождение клонированных организмов; не исключена возможность ломки основного генетического кода в результате непродуманных вмешательств в его структуру. Нарастает генетическая отягощенность человеческих популяций. Повсеместно фиксируется резкое ослабление иммунного аппарата человека под воздействием ксенобиотиков и многочисленных социальных и личных стрессов.

Уже есть зримые последствия этих явлений. СПИД - это первая в истории глобальная пандемия, сеющая смерть, которую пока что ничто не в может остановить. Ряд исследователей полагает, что это не просто болезнь, а некоторый этап в биологическом существовании рода людей. СПИД сегодня - это уже не узкомедицинская, а общечеловеческая проблема. К этому можно прибавить нарастание процента наследственно отягощенных уродств, рост женского бесплодия и мужской импотенции. Налицо признаки физического вырождения в ряде регионов, неудержимое, подлинно эпидемическое расползание наркомании, алкоголизма.

Наконец, четвертая, не менее страшная угроза - кризис человеческой духовности. Практически все светские и религиозные, глобальные и региональные, древние и новые идеологии испытывают сейчас тягостные затруднения, не могут ответить ни на актуальные проблемы эпохи, ни на вечные запросы духа.

Страхи и тревоги, стрессы, пронизывают все пласты человеческого существования. Беззащитная, мечущаяся, хромающая человеческая мысль во многих случаях оказывается неспособной охватить настоящее, зрело оценить прошлое, хотя бы как-то уверенно предвидеть будущее. Из 19 в. человечество вынесло две идеи, достойные быть названными глобальными идеями. Одна идея - социалистическая, другая - научно-технологическая. Считалось, что опираясь на эти идеи, люди Земли построят справедливое общество, обретут полноту жизни, утвердят свободу и достоинство личности. Сегодня обе идеи столкнулись с границами, поставленными биосферными глобальными возможностями человеческого бытия.

Давняя мечта людей об обществе справедливости, реального социального равенства, высокого человеческого достоинства, удовлетворения всех запросов - духовных и материальных – не состоялась, т.к. не опиралась на жизненные реалии. Есть расчет: если стандарт потребления 5 миллионов аутсайдеров поднять до уровня уже упоминавшегося нами «Золотого миллиарда», то надо за 50 лет удвоить потребление всех ресурсов и в 500 раз увеличить производство энергии. При этом не надо забывать, что человечество к 2030 г. как минимум удвоится. При существующих технологиях и потребительных ориентациях биосфера планеты этого просто не выдержит. При нынешнем техническом оснащении это и невозможно.

Это же относится и к технократическому оптимизму, к идее о величии технического прогресса. Признано всеми, что техника несет в себе не только благо, но и зло. Поэтому названные идеи сейчас в том состоянии, что опираться на них трудно. Очевидно, что эти идеи требуют переосмысления. Образовавшийся идеологический вакуум заполнили многочисленные эзотерические доктрины западного и восточного толка, что лишь усугубило смятение и духовный кризис человечества. Религиозный экстремизм, практикующий террор, - также одно из проявлений духовного кризиса человечества, охватившее все страны независимо от их социально-экономического статуса.

Таковы реальные угрозы наших дней. Они настоятельно требуют консолидации всего человечества для поиска путей выхода из кризиса. Сегодня можно указать на определенные и основательные предпосылки преодоления глобальных кризисных коллизий, блокирования и отведения вселенской угрозы от человечества.

Первая такая предпосылка - это развертывание информационной (компьютерной), биотехнологической революции как технико-технологической основы возможного выхода из ситуации «выживания», преодоления преград к объединению человечества. Создание на ее основе некой новой цивилизации пока еще выявляется на уровне предпосылок. Контуры такой цивилизации еще плохо различимы. Но налицо реальные тенденции к развертыванию более гуманизированного и благополучного мирового сообщества в обозримом будущем. Важно подчеркнуть, что именно эта информационная революция создает объективную предметную основу, которая позволит отвести термоядерную и экологическую угрозу, а также опасность, нависшую над человеческой телесностью.

Какие бы скептические оценки ни высказывались по поводу современной Большой науки – но именно она даст «строительный» материал для развития цивилизации. Один из ее самых ярких современных умов Илья Пригожин говорил, что в наш «турбулентный» век мы вплотную приблизились к новому переосмыслению мира. Мы находимся перед лицом новой Вселенной, новой природы, нам необходимо время для того, чтобы восстановить или установить пути понимания этой новой природы, которую мы открываем. Новое понимание мира, новые математические средства, новые физические и технические орудия - все это поможет понять Время, Вселенную иначе, чем традиционно. Все это поможет создать новое видение мира и принять решения в соответствии с этим. Это та первая основа, на которой можно будет справиться с угрозами.

Вторая предпосылка - это возможность утверждения в качестве доминирующего типа мирового хозяйства - смешанной рыночной и, как правило, социально защищенной экономики с элементами конвергентного типа. Эта форма экономических отношений сможет способствовать увязке интересов разных хозяйственных субъектов, гармонизации связей, нахождению баланса между экономической эффективностью и социальной справедливостью.

Одинаково неправомерными показали себя как сверхцентрализованная экономика, со господствующей государственной собственностью, так и радикально-либеральное хозяйство, основанное на том, что автоматика рынка сама собой все расставит на места.

Третья предпосылка - становление принципа ненасилия и демократического согласия во внешней и внутренней политике, в групповых и межличностных отношениях. Агрессия и насилие были вечными спутниками истории. Войны, перевороты, кровь пронизывают все значимые события, проникают все родовое бытие людей. Лауреат Нобелевской премии Конрад Лоренц прямо утверждал, что есть веские основания считать внутривидовую агрессию наиболее серьезной опасностью, какая грозит человечеству в современных условиях культурно-исторического и технического развития.

С некоторыми издержками уже пробивает себе дорогу идея перехода от культа силы к диалогу, поискам согласия, взаимоприемлемых решений. Термины «консенсус», «переговорный процесс», «компромисс» становятся постоянными в международной и внутренней политике. Джин Шарп, американская исследовательница, в своем трехтомном труде "Политика ненасильственных действий" описала 198 методов ненасильственной борьбы (включая формы символического протеста, социального бойкота, ненасильственного вмешательства и т.п.). Этика ненасилия из наивно-утопической конструкции становится одним из центральных моментов этической мысли.

Четвертая предпосылка - это объединительные (экуменические) процессы духовной жизни как в религиозном, так и в светском вариантах. С немалыми издержками идет поиск того, что может сближать либеральную и социалистическую мысль, установки Ватикана и Православия, западный менталитет и восточный этикет. Попытки подбодрить эти процессы не редки, Ватикан уже предложил иерархам Православия найти пути для преодоления церковного раскола, идущего от 1054 г. Социал-демократические лидеры стремятся к нахождению точек соприкосновения с коммунистами и консерваторами.

Процесс принятия, терпимости (толерантности), отказа от упрямого идейно-духовного противостояния то и дело наталкивается на сопротивление со стороны шовинистических групп. 1999 г. ООН объявляла годом, посвященным толерантности. Этот факт симптоматичен. Суть призыва к толерантности состоит в том, чтобы имеющиеся различия культур, социальных групп, политических и экономических группировок признать менее значительными, чем то, что объединяет всех людей планеты. Терпимость это признание высокой значимости многообразия людей, идей, образов жизни. Это разумное признание того, что мир многомерен, пестр и иным быть не может. А жить всем нам надо в этом мире и устранение нетерпимости, ксенофобии, самовлюбленного мессианства - одно из главных условий жизни нашего человечества.

Пятая предпосылка - это межэтническая и межкультурная интеграция при сохранении автономности и уникальности каждого этноса и каждой культуры. Все шире развертывается универсализация культурной жизни на фоне обеспечения самобытности всех участников этого процесса. Расширяются международные, экономические и культурные контакты. Ускоряется интенсивный обмен ценностями. Широкие миграционные потоки ведут к взаимопроникновению культур, заимствованию находок народов друг у друга. «Диалог» культур превращается в многоголосый «полилог», попытки сохранения «изоляционизма» встречаются все реже.

Другой путь преодоления трудностей связан с прорывами в области интеллектуального поиска. Человечество находится в преддверии интеллектуальной революции. Крупнейшие ученые современности считают, что мы перед лицом Новой Вселенной, новой Природы, и сейчас человеческий интеллект как бы вновь переходит от состояния умственной удовлетворенности к состоянию озадаченности, удивления. Логика, близкая к обыденному мышлению, целостно охватывающая ситуацию и учитывающая ее нестандартные изменения. Взаимопроникновение традиционных диалектических способов размышления с концептами современных формально-логических математизированных систем. Естественный интеллект, сопряженный с «искусственным», дополнение творческих возможностей мозга креативными потенциями компьютерных систем. Все это и многое другое ставит нас перед решением проблемы изменения традиционных способов и типов мышления. Лишь в самом общем виде можно наметить траекторию подобных сдвигов в человеческом интеллекте. Пожалуй, речь может идти об инверсии интересов мыслящих и действующих социальных субъектов, о поиске и нахождении новой парадигмы мышления, не исключающей противоречий, но обращающих внимание на комплементарность (взаимодополнительность) идей, их интегрирование в многомерную целостность.

Сейчас остро стоит вопрос о нахождении приемлемых контактов рационального и внерационального, научного и технического, эстетического и мистического в освоении реальности. Разрывы и отторжения друг от друга разных сторон человеческого духа выявили свою пагубность и зыбкость результатов.

Наконец, совершенно необходимо конструирование глобальной этики, универсальных нравственных принципов, укрепляющих всечеловеческую солидарность. Мудрость и совесть выше прямолинейных истин, сухого рационального знания. Знание, не облагороженное вечными ценностями, не помноженное на идею блага, не утверждающее справедливость, может привести к всеобщей погибели. Без этики человеческой солидарности угрозы не смогут быть отведены, а надежды не смогут оправдаться. Таковы основания для выхода из глобального кризиса, в который мы погружены.

4. Контуры нового этапа цивилизации: сценарии будущего.

Об опасности экспансии техногенной цивилизации с ее сциентистски-техницистским сознанием начали размышлять еще задолго до того, как человечество непосредственно столкнулось с перечисленными проблемами.

Прежде всего тревогу забили представители философии и искусства. Паскаль в принципе не приемлет рационализм; Руссо обнаруживает в цивилизации кричащие противоречия; Кант с тревогой пишет о том, что «...человечество, быть может, вновь уничтожит варварским отношением... все достигнутые успехи культуры». Нелишне вспомнить о враждебном отношении Гете, Шиллера, Блейка к открытиям Ньютона, о требованиях Монтеня подчинить науку и философию служению человеку, о сатире Свифта на деятельность Королевского общества.

В XIX веке эту линию критики рационалистической культуры продолжили романтики, в России – славянофилы и представители русского космизма; в философии Ницше и Шпенглера эта критика достигла апогея, ибо первый окончательно отрывает цивилизацию от культуры, а второй обратил внимание на тотальный характер кризиса европейской («фаустовской») цивилизации.

XIX век по праву можно считать веком расцвета сциентистской методологии. Классическая физика считалась единственной моделью для дисциплин, изучающих живой организм, мышление и общество. Гуманистические последствия этого мировоззрения оказались отрицательными, ибо механицизм отдал мир под бесконтрольную власть техники и создал основу «механизации» человеческого общества, он привел к цивилизации, обожествляющей технологию. Однако нужно заметить, что если для массового сознания это стало очевидным лишь в конце XX в., то философское видение таких последствий имело место гораздо раньше, особенно в рамках «философии жизни». В свете этого факта можно говорить о прогностической функции не только науки, но и философии, только эти прогнозы относятся не к открытию, а к предвосхищению путей в развитии культуры.

Э. Гуссерль, например, в работе «Кризис европейской науки и трансцендентальная феноменология» подверг критике европейскую культуру, которая, по его мнению, переживает глубокий кризис, а причиной его является дух научности. Наука стала высшим судьей, заменила собой все, в том числе нравственное сознание, подавила творческую активность субъекта. Методы математического естествознания были перенесены на ценности культуры, и это оперирование идеализированными объектами привело к отрыву философии, пронизанной духом научности, от реальности, от вещей, от индивида, от человеческого существования. В своей последней книге Гуссерль разрабатывает идею «жизненного мира», в котором наука явилась бы лишь сегментом духовной сферы.

Идеи Гуссерля развивает М. Хайдеггер. Европейская культура, пораженная вирусом научности, переживает глубокий кризис и ни философия, ни религия, ни мораль не смогут быть спасительными в этой ситуации, а только искусство (кстати, так же считал и Ф. Ницше). Бытие способно выразить только искусство, ибо способ постижения истины посредством его произведений является более эффективным, чем наука. Рациональные способы познания мира человека обесценили себя, искусство же потрясает личность.

В контексте своей герменевтики эти идеи подхватывает и развивает X. Гадамер. Для него понимание не просто отражение объекта в сознании субъекта, а интерпретация текста, привнесение в него смысла, но интерпретация есть всегда сотворчество. Научное же сознание не допускает сотворчества, ибо ориентируется на то, что есть, т.е. обрекает на разорванность субъекта и объекта. Но отсюда следует вывод: главное сейчас не в том, чтобы проникнуть в суть вещей, а как себя вести перед лицом тех забот и проблем, в которые погружен современный человек.

Современные прогнозисты используют такие приемы как «инерционный анализ», связанный с экстраполяцией наличных устойчивых тенденций на обозримое будущее. Используется прием «трендового анализа», т.е. построение на базе фиксированных тенденций наиболее устойчивой, всеобъемлющей тенденции (тренда). На этой основе строится «сценарный подход», определяется веер возможностей, перебираются варианты грядущего. Они отстраиваются по принципу: как пойдет развитие при сохранении определенных обстоятельств или как оно пойдет при возникновении новых факторов, наконец, предлагаются «проектные концепции», формирующие представление о том, что и как надо людям делать, чтобы добиться желаемых целей. Проводится «экспериментальный мониторинг», т.е. процедуры отслеживания динамики происходящих изменений, зондаж быстро изменяющихся ситуаций. Есть и немало других техник прогнозирования.

Среди многочисленных глобальных проблем, порожденных техногенной цивилизацией, можно выделить в качестве главных:

проблему выживания в условиях непрерывного совершенствования оружия массового уничтожения;

Если философия и искусство достаточно рано отреагировали на изменение духовной ориентации общества и смогли представить негативные последствия сциентизма, то путь естествознания к осознанию ущербности тотальной экспансии техногенной цивилизации оказался извилистым и долгим. Успехи точных наук – астрономии, механики, физики и отчасти химии, оснащенных математическим аппаратом и экспериментальным методом познания, ориентированных на количественный подход при исследовании действительности, на ее «анатомирование» – затмили реальный мир со всем его разнообразием и в то же время неразрушимой целостностью.

В конце 20 в. наступило осознание пределов роста индустриальной цивилизации. Начиная с работы «Римского клуба» и личной подвижнической деятельности Печчеи, представители современной глобалистики (Месерович, Пестель, Тоффлер и др.), представители мировой общественности хорошо обосновали варианты возможного развития человечества на ближайшее время, каждый из которых ведет к гибели человечества, если не будут найдены альтернативы современной техногенной цивилизации.

Констатация того факта, что мировая цивилизация находится в состоянии кризиса, определяет необходимость выработки стратегии ее дальнейшего развития. Одни футурологи разрабатывают катастрофические сценарии будущего, среди которых можно упомянуть «климатическую катастрофу», «конфликт цивилизаций», «религиозные войны», «конкуренцию между фаустовским и конфуцианским типом общества». С этих позиций главный враг человека - сам человек, его агрессивная природа со слепыми инстинктами самоуничтожения и разрушения среды обитания. В этом смысле мы обречены и нам следует терпеливо ждать конца истории, уповая, возможно, только на Бога.

Другая группа футурологов полагает, что не следует терять исторический оптимизм, а наука, ценности либеральной демократии, прорыв в Космос, добрая воля миллионов людей и мудрость политических лидеров способны обеспечить устойчивое развитие мировой цивилизации в 21 в.

Наконец, третья группа ученых полагает, что человечество ждут большие потрясения, но оно сумеет достойно ответить на вызов истории и ценою больших жертв найдет верный путь. В этом смысле большое значение придается культуре взаимопонимания людей разных духовных ориентаций, поиску компромиссов в общественно-политической жизни, устранению насилия как способа решения общественных и личных проблем. Вполне адекватен призыв: «Действовать локально, мыслить глобально».

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ:

1. Охарактеризуйте подходы в интерпретации понятия «цивилизация».

2. Каковы предпосылки становления техногенной цивилизации?

3. Каковы глубинные смыслы и ценности техногенной цивилизации?

4. Какова роль науки в генезисе техногенной цивилизации?

5. Каковы основные издержки техногенной цивилизации?

6. Какие из перечисленных глобальных проблем лично вам представляются наиболее актуальными? Почему?

7. С какими явлениями связываются возможности преодоления угроз, порожденных техногенной цивилизацией?

ТЕСТ:

1. Цивилизация - это:

1) одно из разнокачественных состояний общества в его изменении в реальном историческом времени.

2) этап в эволюции человеческого общества, пришедший на смену «первобытному варварству».

3) совокупность организационных средств, посредством которых люди стремятся достичь тех общественных целей, которые заданы существующими глубинными символами культуры.

4)\* Все ответы верны.

2. Сущность «цивилизационных исследований» как отрасли современного гуманитарного знания сводится к:

1) изучению неземных цивилизаций.

2) исследованию качества жизни людей.

3)\* прогнозированию ближайшего будущего цивилизации на основе анализа достижений фундаментальной науки.

4) изучению явлений материальной и духовной культуры древних цивилизаций.

3. Укажите лишнюю черту в характеристике духовных основ цивилизаций западного типа:

1)\* познание - это путь нравственного совершенствования.

2) ценность научной рациональности.

3) ценность власти, силы и господства над природой и обществом.

4) природа - неиссякаемая кладовая ресурсов.

4. Какой подход в гуманитарных исследованиях определяет цивилизацию как феномен всемирной истории, объединяющий на некотором этапе локальные цивилизации:

1)\* всемирно-исторический.

2) историко-стадиальный.

3) локально-исторический.

4) всемирно-стадиальный.

5. Укажите лишний признак в характеристике техногенной цивилизации:

1) ценность активной самодеятельной личности.

2) понимание деятельности как процесса, обеспечивающего власть человека над объектами.

3) ценность инноваций и прогресса.

4)\* приоритет образцов и норм поведения и мышления, в которых аккумулирован опыт предков.

6. В генезисе техногенной цивилизации решающим фактором стало:

1) природная катастрофа.

2)\* наука.

3) мифология.

4) политика.

7. Существуют ли глобальные проблемы человечества?

1) Нет, не существуют. Они являются плодом воображения отдельных исследователей.

2) Существуют, глобальность определяется географическими масштабами распространения проблемы.

3)\* Существуют, поскольку затрагивают интересы всего человечества, создают реальную угрозу для будущего человечества.

4) Нет, поскольку представляют естественный этап позитивного развития человечества.

8. Римский клуб - это:

1)\* Международная общественная организация, заявляющая, что возрастающая взаимозависимость стран требует нового глобального мышления, необходимость глобального моделирования перспектив развития человечества.

2) Один из институтов Ватикана, ставящей своей целью распространение и укрепление роли католицизма в мире.

3) Международная общественная организация ведущих западно-европейских государств, ставящая целью укрепление своего экономического монополизма на всемирном рынке.

4) Объединение ученых, разрабатывающих конкретные рекомендации по усилению интегрирующей роли научного знания.

9. В чем суть экологической проблемы?

1) Загрязнение окружающей среды.

2)\* Истощение природных ресурсов.

3) Разрушение биосферы.

4) Нарушение баланса живых организмов с окружающей средой.

10. Каковы факторы развития современной цивилизации?

1) Изменение курса современной техногенной цивилизации.

2) Коренной поворот в развитии общества.

3)\* Ускорение общественного развития.

4) Все ответы верны.

11. Каковы условия выхода из кризиса, вызванного глобальными проблемами?

1)\* Развитие науки, экономики, нового этически, экологически, культурно ориентированного мировоззрения.

2) Ограничение сферы и форм воздействия человека на окружающую среду.

3) Ускорение процесса освоения околоземного космического пространства.

4) Возврат к традиционным формам ведения хозяйства и ценностям.

12. Назовите основные условия решения глобальных проблем современности.

1) Повышения духовного и интеллектуального уровня современного общества.

2) Повышение уровня материального благосостояния.

3)\* Социальная интеграция и международное сотрудничество.

4) Индивидуальный путь спасения.

**3. Работа с литературой.**

Для подготовки к лекциям, семинарам, написанию рефератов, экзамену по дисциплине «Философия» необходимо пользоваться соответствующей учебно-научной литературой, имеющейся в библиотеке СтГАУ, а также общедоступными Интернет-порталами, содержащими большое количество как научно-популярных, так и узкоспециализированных статей, посвященных различным аспектам философских проблем. Список заданий находится у преподавателя и представляется студентам в виде соответствующего файла и на сайте СтГАУ. К заданиям прилагается список литературы, с указанием раздела (главы), который необходимо использовать при подготовке к различным видам самостоятельной работы.