

На правах рукописи

БИЧОЕВА Дахалина Саламиновна

**РАЗВИТИЕ МЕТОДОВ ОЦЕНКИ
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление
народным хозяйством (экономика предпринимательства)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Ставрополь – 2013

Диссертационная работа выполнена в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Северо-Кавказский федеральный университет»

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Давыдянц Давид Ервандович

Официальные оппоненты: **Кусакина Ольга Николаевна**
доктор экономических наук, профессор,
ФГБОУ ВПО «Ставропольский государственный аграрный университет»,
заведующая кафедрой «Экономическая теория и прикладная экономика»

Фурсов Виктор Александрович
доктор экономических наук, доцент,
ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет», профессор
кафедры «Экономика и технология управления»

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого»

Защита состоится 9 октября 2013 г. в 13.00 часов на заседании диссертационного совета Д 220.062.04 при ФГБОУ ВПО «Ставропольский государственный аграрный университет» по адресу: 355017, г. Ставрополь, пер. Зоотехнический, 12, ауд. 3.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Ставропольский государственный аграрный университет», с авторефератом – на официальном сайте университета: <http://www.stgau.ru>.

Автореферат диссертации размещен на официальном сайте ВАК при Министерстве образования и науки РФ: <http://vak2.ed.gov.ru>.

Автореферат разослан 7 сентября 2013 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат экономических наук, доцент

Н. Н. Тельнова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Одним из важнейших факторов, сдерживающих экономическое развитие России, является невысокая конкурентоспособность большинства отечественных предпринимательских структур. В значительной степени актуальность этой проблемы возрастает в современных условиях, характеризующихся высокой динамичностью внешней среды, глобализацией товарных рынков, обострением конкурентной борьбы на фоне кризисных явлений в российской и мировой экономике.

Решение сложной и многогранной проблемы повышения конкурентоспособности бизнеса требует развития существующих и обоснования новых подходов по многим аспектам, и в первую очередь – в области методического обеспечения оценки конкурентных позиций предпринимательских структур, исследования определяющих ее факторов, анализа имеющихся конкурентных преимуществ и недостатков. Без объективной оценки способности хозяйствующего субъекта успешно функционировать на целевом товарном рынке невозможно определение путей укрепления конкурентных позиций, принятие обоснованных управленческих решений в данной сфере.

Многообразие существующих методов оценки конкурентоспособности предпринимательских структур свидетельствует об отсутствии универсального подхода и неоднозначности получаемых результатов, делает затруднительным для предпринимателей выбор адекватной методики и сбор необходимой исходной информации. Следовательно, развитие теоретических подходов к определению критериев и показателей конкурентоспособности хозяйствующих субъектов, разработка методического обеспечения ее анализа и оценки являются актуальной проблемой современной науки и практики ведения предпринимательской деятельности.

Степень изученности проблемы. Проблемам обеспечения конкурентоспособности субъектов предпринимательской деятельности посвящено большое количество отечественных и зарубежных публикаций, в которых рассматривается целый спектр вопросов, прямо или косвенно относящихся к исследуемой проблематике.

Теоретические и методологические основы управления конкурентоспособностью продукции отражены в трудах зарубежных ученых М. Альберта, Г. Армстронга, С. Брю, В. Вонга, Е. Дихтль, П. Дракера, Т. Коллинза, Ф. Котлера, Ж.-Ж. Ламбена, К. Макконелла, М. Мескона, Р. Т. Паскаля, Т. Петерса, Н. Петса, М. Портера, С. Рэппа, А. Томпсона, Дж. Фокса, Ф. Хедоури, Х. Хершгена и др., а также отечественных экономистов Е. П. Голубкова, А. Н. Глухова, А. В. Гличева, Р. А. Фатхудинова, В. Н. Фомина и др.

Проблемам конкурентоспособности предпринимательских структур, ее критериям, оценке, анализу посвящены работы зарубежных авторов,

таких как С. Браун, Р. Голдсмит, П. Дойль, Д. В. Кревенс, Ж.-Ж. Ламбер, Б. Олин, М. Э. Портер, А. Дж. Стрикленд, А. А. Томпсон-мл., Г. Фоксол, Д. Хасби и др., а также отечественных исследователей, среди которых Л. И. Абалкин, Т. Ю. Адаева, Г. Л. Азоев, С. В. Барсукова, Л. В. Баумгартен, В. Л. Белоусов, В. А. Винокуров, Л. С. Воронов, И. Ш. Джахмишева, И. В. Ершова, П. В. Забелин, П. С. Завьялов, И. В. Корнеева, О. Н. Кусакина, И. В. Максимов, Н. К. Моисеева, В. В. Нотченко, А. Н. Печенкин, Н. И. Перцовский, И. И. Пичурин, Б. А. Райзберг, И. Б. Ромашова, И. А. Спиридонов, В. А. Фурсов, В. Е. Хруцкий и др.

Анализ опубликованных по исследуемой проблематике научных информационных источников показывает, что остается ряд нерешенных и дискуссионных вопросов, связанных с теоретическими подходами и методической базой обеспечения конкурентоспособности хозяйствующих субъектов, определением взаимосвязи основных объектов конкурентоспособности – предпринимательских структур и реализуемых ими товаров. Происходит дальнейшее усложнение предлагаемых методик оценки конкурентоспособности бизнес-структур, использование которых требует формирования специальных информационных ресурсов и привлечения высококвалифицированных специалистов, что является затруднительным для малого и среднего бизнеса. Все это определило выбор темы настоящего диссертационного исследования, обусловило его цель и задачи.

Соответствие темы диссертации требованиям Паспорта специальности ВАК (по экономическим наукам). Диссертационное исследование выполнено в рамках специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика предпринимательства), соответствует п. 8.10 «Методология, теория обеспечения конкурентоспособности предпринимательских структур. Формы современной конкуренции и их влияние на содержание предпринимательской деятельности» Паспорта специальностей ВАК при Министерстве образования РФ.

Целью диссертационного исследования является развитие теоретико-методических положений в области взаимосвязи между конкурентоспособностью хозяйствующих субъектов и реализуемых ими товаров, разработка на этой основе инструментарного обеспечения оценки и факторного анализа конкурентоспособности предпринимательских структур.

В соответствии с целью поставлены и решены следующие задачи:

- уточнить теоретические положения, определяющие сущность и соотношение категорий «конкурентоспособность предпринимательской структуры» и «конкурентоспособность товара»;
- исследовать и систематизировать факторы и проблемы, препятствующие росту конкурентоспособности бизнеса, выявить возможные пути их решения;

- изучить состояние и тенденции развития предпринимательской деятельности в регионе в контексте конкурентных позиций бизнеса;
- проанализировать преимущества и недостатки основных методов оценки конкурентоспособности предпринимательских структур;
- обосновать подход к оценке конкурентоспособности потребительских товаров на базе соответствующего метода оценки конкурентоспособности предпринимательских структур;
- предложить методику, позволяющую обоснованно подойти к обеспечению конкурентоспособности реализуемого хозяйствующим субъектом товара;
- дать формализованное представление о взаимосвязи конкурентоспособности предпринимательской структуры и конкурентоспособности товара;
- разработать методику факторного анализа конкурентоспособности предпринимательских структур.

Объектом исследования являются предпринимательская деятельность в условиях конкурентной среды, предпринимательские структуры Кабардино-Балкарской Республики (КБР).

Предметом исследования являются факторы формирования конкурентоспособности субъектов предпринимательства, методическое обеспечение ее оценки и анализа.

Теоретической и методологической основой исследования явились труды ведущих зарубежных и отечественных ученых по проблемам теории конкурентоспособности, методологии ее оценки, а также практического опыта функционирования предпринимательства в конкурентных условиях. Для решения обозначенной в диссертации совокупности задач применялся ряд методов: диалектический, абстрактно-логический, системно-структурный, системно-функциональный, аналитический, классификации, монографического исследования, экономико-математические и др.

Информационной базой работы послужили законодательные и нормативные акты, материалы Федеральной службы государственной статистики РФ, ее территориальных органов по КБР и Ставропольскому краю, статистический и фактологический материал, содержащийся в отчетности предпринимательских структур, периодической печати и сети Интернет, личные наблюдения автора.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в развитии теоретических положений, обосновывающих подход к оценке и анализу конкурентоспособности предпринимательских структур с точки зрения результативности продаж конкурентоспособных товаров, а также создании необходимого методического инструментария. Основные научные результаты, характеризующиеся новизной и выносимые на защиту:

- предложен диагностический подход к систематизации проблем предпринимательской деятельности, основанный на классификации внешних и

внутренних факторов конкурентоспособности бизнеса, что позволило обобщить направления и конкретизировать пути решения выявленных проблем;

– в части развития подхода к оценке конкурентоспособности предпринимательских структур на основе результативности общих продаж обоснован показатель оценки конкурентоспособности товара, определяемый как степень соответствия объема оборота данного товара объему отнесенных на его продажи затрат, что позволяет системно увязать различные уровни конкурентоспособности;

– предложена методика установления торговой надбавки и цены реализации товара, предусматривающая сравнение с интегральной характеристикой товара-образца, направленная на обеспечение конкурентных позиций предпринимательской структуры на основе реализации конкурентоспособных товаров;

– разработана мультипликативная модель взаимосвязи конкурентоспособности предпринимательской структуры и конкурентоспособности реализуемых ею товаров, включающая их структурные результативно-затратные и конкурентные характеристики, которая позволяет аргументировать объективную необходимость использования товароформирующего подхода к оценке и анализу конкурентоспособности бизнеса;

– обоснованы методические рекомендации по проведению факторного анализа влияния конкурентоспособности отдельного товара или их группы на конкурентоспособность предпринимательской структуры, отличающиеся универсальным характером, доступностью и объективностью исходной информации, позволяющие проводить сравнительный анализ конкурентных позиций на целевом рынке, определять границы обеспечения и роста конкурентоспособности предпринимательских структур, обосновывать управленческие решения в сфере производства и сбыта.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическая значимость заключается в дополнении положений теории предпринимательства в части обоснования роли товара как средства конкурентной борьбы субъектов предпринимательской деятельности, развитии теоретико-методических основ оценки, анализа и определения направлений обеспечения конкурентоспособности хозяйствующих субъектов.

Практическая значимость проведенного исследования состоит в том, что оно доведено до конкретных рекомендаций, которые могут быть использованы предпринимателями (прежде всего представляющими сектор малого и среднего бизнеса) для оперативного анализа конкурентоспособности своего предприятия, а также региональными органами государственной власти и местного самоуправления для совершенствования системы информирования и уточнения приоритетных направлений поддержки предпринимательских структур. Непосредственно практическое значение имеют представленные в диссертации: рекомендации по установлению торговой надбавки и цены реализации, обеспечивающих конкурентоспособность реализуемых

товаров; методические рекомендации по проведению факторного анализа конкурентоспособности предпринимательских структур.

Разработанные в диссертационной работе основные положения, выводы и рекомендации имеют научно-практическую ценность, приняты к внедрению Министерством экономического развития и торговли КБР (справка о внедрении результатов № 10–16/1295 от 24 апреля 2013 г.), предпринимательской структурой ООО «Каббалкместпром» (справка о внедрении результатов от 13 мая 2013 г.).

Рекомендации, предложенные в диссертации, могут применяться как учебно-методический материал при совершенствовании курсов дисциплин «Организация предпринимательской деятельности», «Основы бизнеса», «Микроэкономика».

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования докладывались и были одобрены на международных и всероссийских научно-практических конференциях в 2010–2012 гг. и опубликованы в 9 научных работах общим объемом 2,91 п. л. (в т. ч. автора – 1,91 п. л.), из которых 3 из перечня рецензируемых научных журналов для опубликования основных результатов диссертаций.

Объем и структура диссертации. Композиционно работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных информационных источников (195 наименований). Работа изложена на 182 страницах и содержит 39 таблиц, 7 рисунков.

Во введении отражены актуальность темы, степень научной разработанности проблем, цель и задачи, предмет и объект исследования, теоретическая и эмпирическая основа его проведения, информационная база, научная новизна, практическая значимость и апробация результатов диссертационной работы.

В первой главе «Теоретические основы конкурентоспособности предпринимательских структур и факторы ее формирования» исследована экономическая сущность и взаимосвязь конкурентоспособности предпринимательской структуры и конкурентоспособности товара; приведена характеристика, дана классификация основных внешних и внутренних факторов с выявлением наиболее значимых для обеспечения конкурентоспособности предпринимательских структур; систематизированы проблемы и определены пути повышения конкурентоспособности бизнеса.

Во второй главе «Анализ функционирования предпринимательских структур и методического обеспечения оценки их конкурентоспособности» дана оценка состоянию и развитию предпринимательской деятельности в Кабардино-Балкарской Республике в сравнении со Ставропольским краем и Российской Федерацией; проведено исследование существующего методического обеспечения оценки конкурентоспособности потребительских товаров и предпринимательских структур.

В третьей главе «Развитие методической базы оценки и анализа конкурентоспособности предпринимательских структур» представлена методика установления торговой надбавки и цены реализации товара, предназначенная для обеспечения его необходимой конкурентоспособности; разработаны и апробированы методические рекомендации по проведению факторного анализа конкурентоспособности предпринимательских структур, определены границы, характеризующие ее обеспечение и рост.

В заключении подведены итоги и приведены основные выводы.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Раскрыты экономическая сущность и роль конкурентоспособности товара в формировании конкурентоспособности предпринимательской структуры.

Конкурентоспособность как элемент рыночных отношений организуется в систему, что обуславливает ее оценку, анализ и прогноз по соответствующим иерархиям управления. В основе всех уровней конкурентоспособности лежит конкурентоспособность товара, которая обуславливает и определяет конкурентоспособность всех последующих уровней (хозяйствующий субъект, регион, страна), и в первую очередь – конкурентоспособность субъекта предпринимательской деятельности. Данное положение обозначено нами как товароформирующий подход к определению конкурентоспособности предпринимательских структур, являющейся одной из основных оценочных категорий хозяйствующего субъекта в системе рыночных отношений. Данная позиция позволяет рассматривать реализуемый товар в качестве инструмента ведения конкурентной борьбы.

При этом под конкурентоспособностью товара нами понимается степень соответствия товара как объекта рынка имеющимся на нем однородным товарам. Конкурентоспособность товара отражает объективно-субъективную оценку удовлетворенности покупателя потребительскими свойствами товара, условно выраженными на единицу его стоимости.

Во взаимосвязи с конкурентоспособностью товаров определяется конкурентоспособность предпринимательской структуры как степень соответствия возможностей производства и реализации товаров, а также развития хозяйствующего субъекта сложившимся условиям существования на рынке в конкретный момент времени или за определенный период. Другими словами, конкурентоспособность предпринимательской структуры есть позиционирование ее на целевом рынке, оценка возможностей соответствовать предъявляемым им требованиям и противостоять различным воздействиям со стороны конкурентов.

2. Обобщены и классифицированы основные внешние и внутренние факторы конкурентоспособности потребительских товаров и

конкурентоспособности предпринимательских структур, определены связанные с факторами проблемы, возможные направления и пути их решения.

Анализ конкурентных позиций предпринимательских структур заключается в определении не только их слабых и сильных сторон, но, прежде всего, факторов, которые в той или иной степени воздействуют на отношение покупателей к организации и, как результат, на изменение их доли в продажах на конкретном товарном рынке.

Исследование представленных в научной литературе теоретических и практических аспектов конкурентоспособности предпринимательских структур позволило выявить, классифицировать и охарактеризовать основные ее внешние и внутренние факторы (таблица 1).

В диссертации обоснована необходимость применения комплексного подхода, заключающегося в рассмотрении и выявлении с позиций целостности взаимосвязей и взаимозависимостей между влияющими факторами и вытекающими проблемами конкурентоспособности товара и предпринимательских структур. Такой подход позволяет дифференцировать результаты воздействия изучаемых факторов (позитивные или негативные), а также диагностировать возникающие при этом проблемы.

Таблица 1 – Факторы конкурентоспособности предпринимательских структур

1. Внешние факторы	2. Внутренние факторы
1.1. Экономическая политика в стране	2.1. Состояние средств производства
1.2. Соотношение спроса и предложения, насыщенность целевого рынка. Наличие полноценной конкурентной среды	2.2. Состояние кадрового потенциала
1.3. Государственная поддержка деятельности предпринимательских структур	2.3. Уровень менеджмента
1.4. Доступность источников финансирования	2.4. Качество товаров
	2.5. Цена товара
	2.6. Маркетинговая деятельность
	2.7. Инновационная деятельность
	2.8. Имидж организации

Исходя из такой причинно-следственной связи в работе интегрированы и систематизированы 16 существующих основных проблем конкурентоспособности как предпринимательских структур, так и потребительских товаров, обобщены направления и конкретизированы пути их решения (таблица 2).

Таблица 2 – Направление и пути решения проблем обеспечения конкурентоспособности предпринимательских структур (фрагмент)

Проблема конкурентоспособности	Направления решения проблемы	Пути решения проблемы
Высокая степень изношенности основных средств и низкий технологический уровень предпринимательских структур (Факторы влияния из таблицы 1: 1.3; 1.4; 2.1; 2.2; 2.3; 2.7; 2.8)	Изменение амортизационной политики	Повышение ставки налога на имущество по устаревшему оборудованию (со сроком эксплуатации более соответствующего норматива)
		Применение ускоренной амортизации на начальном этапе деятельности предпринимательских структур
	Предоставление инвестиционных льгот и налоговых кредитов предпринимателям, осуществляющим модернизацию	Предоставление инвестиционных налоговых кредитов по местным налогам, льготных условий пользования землей и имуществом, не являющимся собственностью предпринимательских структур, поощрения пакетами налоговых преференций при реинвестировании материальных средств с указанием сроков реинвестирования и объемов реинвестированных средств, создание на территории зон развития с режимом наибольшего экономического благоприятствования
		Поддержка малого и среднего бизнеса
Создание и развитие федеральных, региональных, муниципальных фондов венчурного финансирования		

В ходе проведенного факторно-проблемного анализа также показана зависимость направлений и путей решения выявленных проблем от особенностей территории и специфики видов предпринимательской деятельности.

3. Проанализировано состояние и выявлены тенденции развития предпринимательской деятельности в регионе, свидетельствующие о недостаточной конкурентоспособности структур малого и среднего бизнеса. В КБР за 2009–2011 гг. общее количество субъектов малого и среднего предпринимательства росло наиболее высокими темпами по сравнению с показателями по России и по Ставропольскому краю, что связано с их малым количеством в расчете на душу населения в базовом году (таблица 3).

Таблица 3 – Сравнительная характеристика развития малого и среднего предпринимательства

Показатели	Российская Федерация				Кабардино-Балкарская Республика				Ставропольский край			
	2009	2010	2011	2011 в % к 2009	2009	2010	2011	2011 в % к 2009	2009	2010	2011	2011 в % к 2009
Объемы продаж субъектов малого и среднего предпринимательства, млрд руб.	19474,0	25639,8	27716,0	142,3	31,1	43,6	45,0	144,7	202,95	232,83	268,41	132,3
Численность населения территории, млн чел.	141,9	142,8	142,8	100,6	0,89	0,86	0,86	96,6	2,71	2,78	2,79	103,0
Число субъектов малого и среднего предпринимательства, тыс. ед.	1594,3	1669,9	1852,3	116,1	3,6	3,7	4,3	119,4	16,2	22,2	22,6	139,5
Объем продаж субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на одного субъекта, млн руб/ед.	12,2	15,3	14,9	122,1	8,5	11,8	10,5	123,5	12,5	10,5	11,8	94,4
Объемы продаж субъектов малого и среднего предпринимательства на душу населения, тыс. руб/чел.	137,2	179,5	194,0	141,4	34,8	50,7	52,39	150,6	75,0	83,5	96,2	128,3
Число субъектов малого и среднего предпринимательства на 1000 жителей, ед.	11	12	13	118,2	4	4	5	125,0	6	8	8	133,3

На начало 2013 г. в КБР в сфере малого предпринимательства было занято 95 тыс. чел., что составляет почти 30 % по отношению к общему числу работников в экономике региона. Примерно такую же долю (27 %) малый бизнес занимал в формировании ВРП в 2012 г. (против 21 % в 2006 г.).

Объем продаж предпринимательскими структурами в расчете на душу населения в КБР в 2011 г. оказался самым низким по сравнению со Ставропольским краем (меньше в 1,8 раза) и Российской Федерацией (меньше в 3,7 раза), что в первую очередь говорит о невысоком уровне доходов населения. При этом достаточно высокий уровень продаж в расчете на одну предпринимательскую структуру объясняется относително малым их количеством (число субъектов малого и среднего предпринимательства на 1000 жителей в 2,6 раза ниже, чем по РФ, и в 1,6 раза меньше уровня в Ставропольском крае), что является косвенным свидетельством недостаточной конкурентоспособности предприятий малого и среднего бизнеса КБР.

В диссертации разработана экономико-математическая модель, позволяющая производить количественную оценку сальдированного финансового результата деятельности субъектов малого и среднего бизнеса в зависимости от изменения трех факторов: объема спроса на душу населения, объема предложения на одну предпринимательскую структуру, числа хозяйствующих субъектов на 1000 жителей, при помощи которой был сформирован прогноз развития предпринимательских структур малого и среднего бизнеса субъектов Северо-Кавказского федерального округа.

В настоящее время вступил в силу Закон КБР от 16 мая 2012 г. № 29-РЗ «О Программе социально-экономического развития Кабардино-Балкарской Республики на 2012–2015 гг.». Прогнозируемый результат реализации обозначенных в Программе мероприятий по поддержке и развитию субъектов предпринимательской деятельности нашел свое отражение в виде конкретных показателей: рост количества субъектов малого и среднего предпринимательства в 2015 г. запланирован на 5 % относительно 2011 г.; удельный вес работников, занятых в этой сфере, по отношению к общему числу занятых в экономике КБР должен вырасти на 3,5 %; доля малого и среднего предпринимательства в формировании ВРП увеличится за 5 лет на 4,0 %.

Ожидаемые невысокие темпы прироста основных показателей, характеризующих развитие малого и среднего бизнеса в республике, являются косвенным свидетельством недостаточности усилий региональных органов управления в укреплении позиций данного сектора экономики, повышении конкурентоспособности предпринимательских формирований КБР.

Однако кроме усилий органов власти немаловажное значение имеют также модернизация существующих и разработка новых, более совершенных методов оценки конкурентоспособности предпринимательских структур и товаров, реализуемых ими. Указанные методы сделают более обоснованными разработку и контроль мер поддержки малого и средне-

го бизнеса, оценку результатов содействия государства развитию предпринимательства.

4. Проведен анализ конкурентоспособности предпринимательских структур на основе использования различного методического обеспечения, который показал, что существующие методы не являются универсальными, а объективность получаемой обобщающей оценки конкурентоспособности хозяйствующих субъектов представляется спорной.

В диссертации рассмотрены возможности анализа и оценки конкурентоспособности бизнес-структур на основе существующего методического обеспечения, включающего: метод оценки и анализа конкурентных преимуществ организации; метод профилей; модель «Привлекательность рынка – Преимущества в конкуренции»; карту стратегических групп; матрицу М. Э. Портера; методику оценки конкурентоспособности организации по сумме средневзвешенных групповых показателей; методику оценки конкурентоспособности организации «4Р»; методику оценки конкурентоспособности путем составления функциональных карт и др. Исследование существующего методического обеспечения показало, что к основным его недостатками относятся сложность процедуры оценки, ее трудоемкость, неоднозначность используемых критериев, а также функциональная ограниченность (когда оценивается определенная группа факторов, влияющих на конкурентоспособность организации, и на этой основе делается обобщающая оценка конкурентоспособности бизнес-структуры в целом). При этом используются большое количество различных критериев, зачастую сложно поддающихся количественному определению и выявленных на субъективной основе (экспертно), в результате чего итоги оценки значительно отличаются в зависимости от состава экспертов и целей анализа. Информацию, необходимую для определения отдельных оценочных показателей, иногда сложно найти. Применение только одного метода не дает полного представления о конкурентоспособности хозяйствующего субъекта.

В диссертации апробированы несколько методик, подробно проанализированы их недостатки. Так, одной из известных, используемых в теории и применяемых на практике является методика комплексной оценки конкурентоспособности хозяйствующего субъекта, основанная на товароформирующем подходе. Ее сущность состоит в определении среднего взвешенного арифметического показателя единичных показателей конкурентоспособности:

$$K_{nped} = \sum_{1}^n K_{ij} \cdot a_i \cdot b_i \rightarrow 1. \quad (1)$$

Результаты ее апробации на примере пяти исследуемых торговых предпринимательских структур, представляющих растущий рынок ком-

пьютерной техники и программного обеспечения, приведены в таблице 4. Данная методика имеет ряд недостатков. При определении конкурентоспособности предпринимательских структур ($K_{пред}$) необходимо рассчитать удельный вес i -того товара в объеме продаж за анализируемый период (a_i) и произвести оценку конкурентоспособности отдельных товаров (K_{ij}), что является достаточно трудоемкой процедурой.

Таблица 4 – Показатели оценки конкурентоспособности отдельных предпринимательских структур КБР за 2011 г.

Организация	Показатели			
	b_i	K_{ij}	$K_{пред}$	Ранг
ООО «Сириус»	0,5	0,89	0,445	1
ООО «СН»	0,5	0,82	0,410	2
ООО «Компас»	0,5	0,79	0,395	3
ООО «ТНП»	0,5	0,77	0,385	4
ООО «Каббалкместпром»	0,5	0,76	0,380	5

Проблемой также является сложность получения необходимой информации. Кроме того, показатель значимости рынка, на котором представлен товар организации (b_i), принимается условно в зависимости от географии рынка, и его величина обоснована в недостаточной степени.

5. Обоснован подход к оценке конкурентоспособности потребительских товаров с позиций результативности их продаж, базирующийся на использовании общего показателя конкурентоспособности предпринимательской структуры.

При обобщающей оценке конкурентоспособности предпринимательской структуры по возможности необходимо отойти от основного недостатка существующих методик – субъективного подхода в основе экспертных оценок отдельных параметров деятельности хозяйствующего субъекта. Исходя из этого, перспективным представляется подход к оценке конкурентоспособности предпринимательской структуры на основе результативности общих продаж товаров, отражающий взаимосвязи:

– между эффективностью (рентабельностью) продаж (R_{np}) и производительностью (или скоростью в виде числа оборотов) потребленного капитала на организацию этих продаж ($n_{Kномп}$):

$$R_{np} = 1 - \frac{1}{n_{Kномп}}; \quad (2)$$

– рентабельности совокупных затрат на реализацию товаров ($R_{Kномп}$) и их производительностью ($n_{Kномп}$):

$$R_{Kномп} = n_{Kномп} - 1. \quad (3)$$

Из формализаций (2), (3) видно, что как рентабельность продаж, так и рентабельность совокупных затрат прямо зависят от производительности совокупных затрат на продажу товаров. Следовательно, эффективность зависит от комплексного фактора, который учитывает все стороны деятельности субъекта предпринимательской деятельности: как внутриорганизационную, связанную с использованием ресурсного потенциала бизнеса, так и рыночную, отражаемую успешностью реализации товаров. Таким фактором может выступать только его конкурентоспособность.

Отсюда вытекает, что конкурентоспособность предпринимательской структуры любого вида деятельности (КС) отражает степень соответствия выручки от продаж объему потребленного на эти продажи капитала и может быть представлена в виде показателя

$$КС = n \frac{OP}{K_{номр}} \quad (4)$$

Другими словами, показатель производительности потребленного капитала характеризует объем продаж, получаемый с одной стоимостной единицы потребленного на продажи капитала, или число его оборотов (скорость обращения).

Результаты оценки и ранжирования конкурентоспособности исследуемых предпринимательских структур на основе использования предлагаемой модели (4) приведены в таблице 5.

Таблица 5 – Оценка конкурентоспособности исследуемых предпринимательских структур КБР (руб/руб.)

Организация	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Среднее значение показателя конкурентоспособности, руб/руб.	Ранг
ООО «Сириус»	1,56	1,12	1,15	1,15	1,15	1,17	1,22	1
ООО «СН»	1,31	1,18	1,05	1,18	1,18	1,12	1,17	2
ООО «Каббалкместпром»	1,06	1,02	1,09	1,08	1,07	1,06	1,06	3
ООО «ГНП»	1,06	1,11	1,03	1,02	1,03	1,05	1,05	4
ООО «Компас»	1,08	1,05	1,07	1,03	1,03	1,03	1,04	5

Оценка конкурентоспособности предпринимательских структур при помощи подхода на основе результативности общих продаж имеет преимущества в части объективности ранжирования, представления конку-

рентоспособности с возможностями непосредственного выхода на эффект и эффективность деятельности. Достоинством его также является доступность информации, оперативность и простота расчетов, что позволяет пользоваться данным подходом самим предпринимателям (и, прежде всего, субъектам малого бизнеса), мониторировать изменения конкурентоспособности на протяжении различных периодов времени, проводить сравнения в данной области с целью уточнения позиций бизнес-структуры.

В диссертации подход к оценке конкурентоспособности бизнеса на основе результативности общих продаж получил дальнейшее развитие. Оно было реализовано в рамках товароформирующего подхода в виде способа оценки конкурентоспособности предпринимательского формирования на основе результативности продаж отдельных товаров. Данный способ обладает не только теми же возможностями оценки конкурентоспособности бизнеса, но и расширяет их, позволяя определять степень влияния конкурентоспособности отдельных товаров и других факторов, в рамках реализуемой структуры оборота и затрат, на конкурентоспособность предпринимательской структуры в целом.

При этом конкурентоспособность любого потребительского товара выступает как степень соответствия выручки от продаж этого товара объему отнесенных на его продажу затрат. Другими словами, конкурентоспособность потребительского товара характеризуется числом оборотов потребленного капитала на продажу данного товара.

$$KC_i = n_{nomp_i} = \frac{OP_i}{K_{nomp_i}}. \quad (5)$$

Таким образом, предлагается определять конкурентоспособность отдельного потребительского товара (KC_i) на основе использования общего показателя конкурентоспособности хозяйствующего субъекта (4), но применяемого уже для каждого конкретного i -того товара.

6. Предложена методика определения добавленной стоимости (торговой надбавки) и продажной цены, обеспечивающих необходимую конкурентоспособность потребительскому товару.

Обеспечение конкурентоспособности товаров на требуемом уровне обуславливает необходимость ее количественной оценки с соответствующим методическим обеспечением. С позиций предпринимателя конечной целью управления конкурентоспособностью любого товара должно быть обеспечение либо, как минимум, равной конкурентоспособности сравниваемого товара относительно товара-образца, либо обеспечение сравниваемому товару более высокой конкурентоспособности посредством установления соответствующих торговой надбавки и окончательной его продажной цены.

В диссертации проанализированы основные существующие методы оценки конкурентоспособности товаров (метод косвенной оценки конкурентоспособности; маркетинговый подход; метод оценки конкурентоспособности на основе дифференциального подхода и др.), рассмотрены их преимущества и недостатки.

На основе проведенного обзорного анализа в качестве базовой выбрана классическая методика интегральной оценки конкурентоспособности товара на основе соотнесения параметрического и экономического индексов. В диссертации она развита в части дальнейшего использования интегрального показателя конкурентоспособности (этапы 1–4 на рисунке 1) для установления торговой надбавки и цены реализации (этапы 5–7 на рисунке 1).

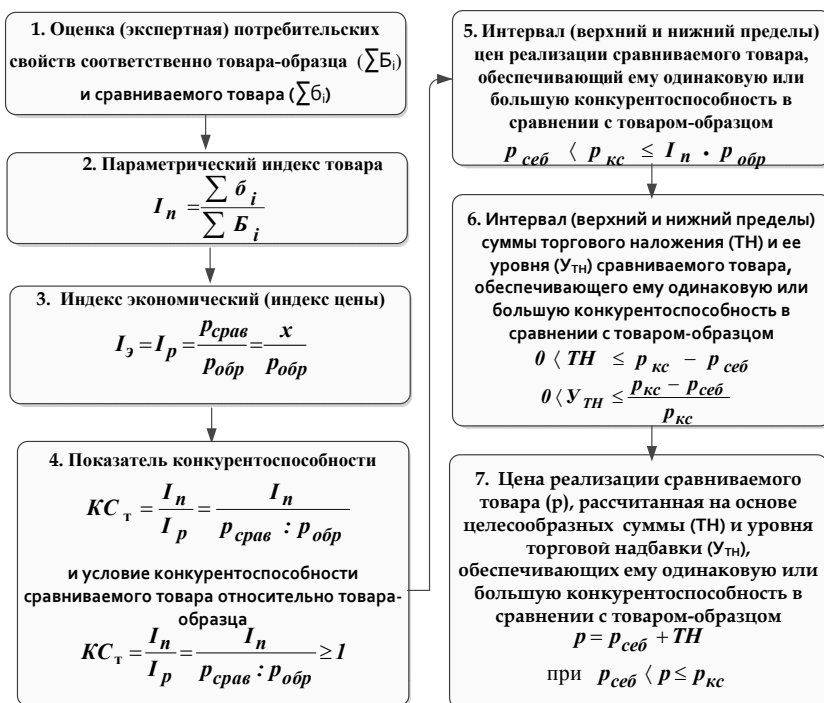


Рисунок 1 – Основные этапы методики определения торговой надбавки и цены реализации конкурентоспособного товара:

$P_{срав}, P_{обр}$ – соответственно цена сравниваемого товара и товара-образца;
 $P_{себ}, P_{кc}$ – соответственно цена товара по себестоимости и цена, обеспечивающая ему конкурентоспособность

При использовании данной методики появляется возможность создания условий, с одной стороны, для обеспечения товару необходимой конкурентоспособности, а с другой стороны, достижения желаемой доходности.

7. Выявлены и формализованы системные взаимосвязи между конкурентоспособностью предпринимательской структуры и конкурентоспособностью реализуемых ею товаров, представленные в виде разработанной многофакторной мультипликативной модели.

С позиций реализации товароформирующего подхода в целях создания соответствующего методического обеспечения в диссертации выведены системные взаимосвязи между конкурентоспособностью хозяйствующего субъекта и конкурентоспособностью отдельного товара (групп товаров), которые выразились формализацией конкурентоспособности предпринимательской структуры через конкурентоспособность отдельного i -того товара, долю потребленного капитала отдельного i -того товара в затратах организации на продажу ($d_{K_{nomp}i}$) и долю оборота отдельного товара в общем обороте организации (d_{OP_i}) как:

$$KC = KC_i \cdot \frac{d_{K_{nomp}i}}{d_{OP_i}}. \quad (6)$$

В общем виде для n товаров конкурентоспособность организации выразится

$$KC = \frac{1}{n} \cdot (KC_1 \cdot \frac{d_{K_{nomp}1}}{d_{OP_1}} + \dots + KC_n \cdot \frac{d_{K_{nomp}n}}{d_{OP_n}}) = \frac{1}{n} \cdot \sum_{i \in n} KC_i \cdot \frac{d_{K_{nomp}i}}{d_{OP_i}}. \quad (7)$$

Величина потребленного на реализацию товарной массы капитала по каждому отдельному потребительскому товару может определяться различными способами. В случае наличия электронного учета подобных затрат она считается непосредственно методом прямого счета. Если такого учета не ведется, можно использовать различные существующие опосредованные методы, рассмотренные в диссертации.

8. Разработаны методические рекомендации по проведению факторного анализа влияния конкурентоспособности отдельного товара (группы товаров, товарных групп) на конкурентоспособность предпринимательских структур, обосновано соотношение, позиционирующее хозяйствующие субъекты по признаку конкурентоспособности.

Оценка конкурентоспособности предпринимательских структур на основе результативности общих продаж позволяет определить общие позиции предприятия на рынке, однако она не дает ответа на вопрос о том, как повлиять на изменение занятой позиции. Поэтому такой под-

ход должен быть дополнен факторным анализом, позволяющим сформулировать конкретные рекомендации для принятия управленческих решений.

В основу предлагаемой методики факторного анализа (рисунок 2) была положена разработанная модель конкурентоспособности предпринимательской структуры (6). Сущность разработанной методики заключается в возможности определения влияния каждого фактора (конкурентоспособность отдельного товара, доля затрат по отдельному товару в общих совокупных затратах, доля оборота отдельного товара в общем обороте организации) на конкурентоспособность предпринимательской структуры.

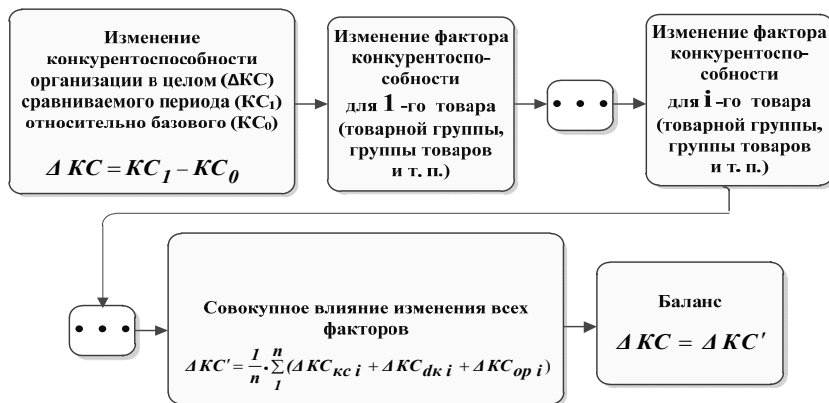


Рисунок 2 – Алгоритм факторного анализа влияния конкурентоспособности отдельного товара на конкурентоспособность предпринимательских структур

В таблице 6 представлен фрагмент методического обеспечения для отдельного товара.

В диссертации на примере конкретной предпринимательской структуры продемонстрировано, как использование данного методического обеспечения позволяет обосновать рекомендации в части оптимального развития товарного ассортимента, управления по целевым издержкам. Для ООО «Сириус», занимающегося реализацией компьютерной техники, программного обеспечения и аксессуаров (всего 11 товарных групп), рекомендовано: пересмотреть цены реализации в сторону снижения в товарных группах: ноутбуки, клавиатуры, настольные компьютеры, источники бесперебойного питания, мониторы; разработать мероприятия по увеличению сбыта принтеров, мультимедиа и планшетных компьютеров; оптимизировать издержки на транспортировку сканеров и мониторов.

Таблица 6 – Методика факторного анализа влияния конкурентоспособности отдельного товара на конкурентоспособность хозяйствующего субъекта (фрагмент)

Показатель	Обозначение показателя и порядок расчета
<i>i</i> -тый товар (товарная группа, группа товаров и т. п.)	
<i>i</i> .1. Влияние изменения фактора конкурентоспособности <i>i</i> -того товара в сравниваемом периоде (KC_{i1}) относительно конкурентоспособности <i>i</i> -того товара в базовом периоде (KC_{i0})	$\Delta KC_{kc\ i} = KC_{i1} \cdot \frac{d_{K\ nomp\ i\ 0}}{d_{OP\ i\ 0}} - KC_{i0} \cdot \frac{d_{K\ nomp\ i\ 0}}{d_{OP\ i\ 0}}$
<i>i</i> .2. Влияние изменения фактора доли потребленного капитала (затрат) <i>i</i> -того товара в общих совокупных затратах сравниваемого периода ($d_{k\ nomp\ i\ 1}$) относительно доли потребленного капитала <i>i</i> -того товара в совокупных затратах организации базового периода ($d_{k\ nomp\ i\ 0}$)	$\Delta KC_{dk\ i} = KC_{i1} \cdot \frac{d_{K\ nomp\ i\ 1}}{d_{OP\ i\ 0}} - KC_{i1} \cdot \frac{d_{K\ nomp\ i\ 0}}{d_{OP\ i\ 0}}$
<i>i</i> .3. Влияние изменения фактора доли оборота <i>i</i> -того товара в общем обороте организации сравниваемого периода ($d_{op\ i\ 1}$) относительно доли оборота <i>i</i> -того товара в общем обороте организации базового периода ($d_{op\ i\ 0}$)	$\Delta KC_{opi} = KC_{i1} \cdot \frac{d_{K\ nomp\ i\ 1}}{d_{OP\ i\ 1}} - KC_{i1} \cdot \frac{d_{K\ nomp\ i\ 1}}{d_{OP\ i\ 0}}$
<i>i</i> .4. Совокупное влияние изменения факторов конкурентоспособности <i>i</i> -того товара, доли затрат <i>i</i> -того товара в общих совокупных затратах, доли оборота <i>i</i> -того товара в общем обороте организации сравниваемого периода относительно тех же факторов базового периода	$\Delta KC_i = \Delta KC_{kc\ i} + \Delta KC_{dk\ i} + \Delta KC_{opi}$

Предложенные методические подходы позволили обосновать соотношение, позволяющее определять границы обеспечения конкурентоспособности (7) и ее роста (8) для предпринимательских структур, которые интегрируются в обобщающее соотношение обеспечения и повышения конкурентоспособности бизнеса (9):

– математическое соотношение, характеризующее обеспечение конкурентоспособности предпринимательских структур:

$$KC_{рын} \leq KC_{i1}; \quad (7)$$

– математическое соотношение, характеризующее рост конкурентоспособности предпринимательских структур:

$$KC_{i0} \leq KC_{i1}; \quad (8)$$

– обобщающее математическое соотношение, характеризующее обеспечение и повышение конкурентоспособности бизнеса:

$$KC_{рын} \leq KC_{i0} \leq KC_{i1}, \quad (9)$$

где $KC_{рын}$ – усредненный показатель конкурентоспособности предпринимательских структур на конкретном рынке отдельных товаров или групп товаров;

KC_{i0} – целевая конкурентоспособность предпринимательской структуры.

Согласно произведенным расчетам усредненное значение конкурентоспособности предпринимательских структур на рынке компьютерной техники КБР ($KC_{рын}$) составило 1,14 руб/руб. Базовая конкурентоспособность ООО «Сириус» (KC_0) в 2010 г. была на уровне 1,15 руб/руб., а сравниваемая (KC_1) в 2011 г. – 1,17 руб/руб.

Таким образом, ООО «Сириус» является конкурентоспособным предпринимательским формированием, а его положение на рынке компьютерной техники достаточно прочным:

$$KC_{рын} = 1,14 < KC_0 = 1,15 < KC_1 = 1,17.$$

Выполненное диссертационное исследование позволяет сделать следующие основные **выводы**:

1. Конкурентоспособность товара является базовым элементом в системе микро-, мезо- и макроуровней конкурентоспособности. Оценку конкурентоспособности предпринимательских структур целесообразно строить на основе товароформирующего подхода, учитывающего системные взаимосвязи между конкурентоспособностью бизнеса и конкурентоспособностью отдельного товара (групп товаров).

2. Повышению конкурентоспособности предпринимательских структур препятствует ряд проблем, возникающих под влиянием целого комплекса внутренних и внешних факторов, зависящих, в свою очередь, от особенностей территории и специфики видов предпринимательской деятельности. Их дифференцированный учет в процессе оценки конкурентоспособности бизнеса представляется затруднительным, а дальнейшее агрегирование недостаточно объективным, что делает необходимым создание методики, основанной на использовании доступных обобщающих показателей.

3. Существующие методы оценки конкурентоспособности предпринимательских структур отличаются рядом недостатков, основными из которых являются: проблемы с получением необходимой исходной информации и трудоемкость расчетов, субъективизм экспертных оценок отдельных параметров, невозможность учета всех аспектов и факторов конкурентоспособности путем их интегрирования.

Для обоснования управленческих решений, направленных на повышение конкурентоспособности предпринимательских структур, **рекомендуется**:

1) проводить согласно разработанной методике определение торговой надбавки и цены реализации, обеспечивающих конкурентоспособность отдельному товару, и использовать результаты расчетов для дифференциации ценовой политики в рамках ассортиментной структуры оборота;

2) использовать оценку конкурентоспособности бизнеса на основе результативности общих и отдельных продаж товаров для формирования рейтинга как одного из критериев отбора предпринимательских структур в рамках государственной поддержки малого и среднего бизнеса;

3) организовать мониторинг конкурентоспособности на рынках отдельных потребительских товаров или групп товаров, а также действующих на данных рынках предпринимательских структур для определения усредненных показателей, служащих ориентирами для бизнеса и основой для проведения бенчмаркинга.

ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ

Статьи из перечня рецензируемых научных журналов для опубликования основных результатов диссертаций:

1. Бичоева, Д. С. Определение понятий «конкурентоспособность» – «конкурентоспособность организации», «конкурентоспособность потребительских товаров и услуг» [Текст] / Д. С. Бичоева, Д. Е. Давыдянц // Аудит и финансовый анализ. – 2011. – № 2. – С. 359–362. – 0,34 п. л. (в т. ч. автора – 0,17 п. л.).

2. Бичоева, Д. С. Конкурентоспособность потребительских товаров и услуг и ее связь с конкурентоспособностью предпринимательских структур в целом [Текст] / Д. С. Бичоева // Актуальные проблемы экономики и права. – 2011. – № 3 (19). – С. 66–71. – 0,38 п. л.

3. Бичоева, Д. С. Методическое обеспечение определения торговой надбавки и цены реализации конкурентоспособного товара [Текст] / Д. С. Бичоева // Аудит и финансовый анализ. – 2011. – № 4. – С. 359–362. – 0,28 п. л.

Статьи в сборниках научных трудов и журналах:

4. Бичоева, Д. С. Конкурентность (конкурентоспособность) потребительских товаров и конкурентоспособность хозяйствующего субъекта [Текст] // Социально-экономические и правовые механизмы развития Северо-Кавказского региона : материалы Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов, молодых ученых и органов регионального и муниципального управления, предста-

вителей предпринимательского сектора экономики / Д. С. Бичоева, Д. Е. Давыдянц. – Пятигорск : ИнЭУ, 2010. – Т. 1. – С. 61–66. – 0,24 п. л. (в т. ч. автора – 0,12 п. л.).

5. Бичоева, Д. С. Факторы и проблемы повышения конкурентоспособности предпринимательской деятельности и пути их решения [Текст] / Д. С. Бичоева, Д. Е. Давыдянц // KANT. – Ставрополь : ООО «Издательство Ставролит», 2011. – № 2/(2). – С. 153–157. – 0,38 п. л. (в т. ч. автора – 0,19 п. л.).

6. Бичоева, Д. С. Оценка и анализ конкурентоспособности на уровнях предпринимательской структуры, региона, страны [Текст] / Д. С. Бичоева, Д. Е. Давыдянц, И. П. Макеенко // Наука Парк. – Ставрополь : ООО Издательский дом «ТЭСЭРА», 2011. – № 4 (5). – С. 48–57. – 0,51 п. л. (в т. ч. автора – 0,17 п. л.).

7. Бичоева, Д. С. Оценка и анализ конкурентоспособности на уровне региона (на мезоуровне) [Текст] / Д. С. Бичоева // Современное состояние и развитие экономики: теория, практика, эффективность : сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции. – Ставрополь ; М. : Илекса, 2011. – Т. 1. – С. 126–129. – 0,19 п. л.

8. Бичоева, Д. С. Оценка и анализ конкурентоспособности на уровне государства [Текст] / Д. С. Бичоева, Д. Е. Давыдянц, И. П. Макеенко // Современное состояние и развитие экономики: теория, практика, эффективность : сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции. – Ставрополь ; М. : Илекса, 2011. – Т. 1. – С. 129–139. – 0,27 п. л. (в т. ч. автора – 0,09 п. л.).

9. Бичоева, Д. С. Методика факторного анализа и условие обеспечения конкурентоспособности и развития предпринимательских структур [Текст] / Д. С. Бичоева // Трансформация региона в условиях глобализации экономического развития : сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции. – Ставрополь ; М. : Илекса, 2012. – Т. 1. – С. 132–143. – 0,32 п. л.

Подписано в печать 03.09.2013. Формат 60x84^{1/16}. Бумага офсетная.

Печать офсетная. Гарнитура «Times». Усл. печ. л. 1,0. Тираж 120 экз. Заказ № 350.

Отпечатано в типографии издательско-полиграфического комплекса СтГАУ «АГРУС», г. Ставрополь, ул. Пушкина, 15.