

СТЕНОГРАММА

заседания объединенного диссертационного совета Д 999.210.02 при Северо-Кавказском ФНАЦ и Ставропольском ГАУ от 25 декабря 2020 года, протокол № 20 по защите диссертации на соискание ученой степени доктора сельскохозяйственных наук Дмитрик Ирины Ивановны на тему: «Теоретическое обоснование и разработка приемов практического использования морфометрических показателей при оценке качества овцеводческой продукции» по специальности: 06.02.10 – частная зоотехния, технология производства продуктов животноводства.

Присутствовало 17 членов диссертационного совета с правом решающего голоса (из 22, утвержденных приказом Минобрнауки России от 12.04.2018 №397/нк с изменениями от 21.06.2019 №523/нк):

№ п/п	Фамилия имя отчество	Ученая степень	Шифр специальности в совете
1.	Марынич Александр Павлович (заместитель председателя)	д.с.-х.н.	06.02.08
2.	Скорых Лариса Николаевна (ученый секретарь)	д.биол.н.	06.02.07
3.	Айбазов Али-Магомед Муссаевич	д.с.-х.н.	06.02.07
4.	Гребенников Вадим Гусейнович	д.с.-х.н.	06.02.08
5.	Епимахова Елена Эдугартовна	д.с.-х.н.	06.02.08
6.	Злыднев Николай Захарович	д.с.-х.н.	06.02.08
7.	Исмаилов Исмаил Сагидович	д.с.-х.н.	06.02.10
8.	Квочко Андрей Николаевич	д.биол.н.	06.02.07
9.	Коноплев Виктор Иванович	д.с.-х.н.	06.02.10
10.	Криворучко Александр Юрьевич	д.биол.н.	06.02.07
11.	Олейник Сергей Александрович	д.с.-х.н.	06.02.10
12.	Оробец Владимир Александрович	д. вет. н.	06.02.08
13.	Рачков Игорь Геннадьевич	д.с.-х.н.	06.02.10
14.	Селионова Марина Ивановна	д.биол.н.	06.02.07
15.	Сычева Ольга Владимировна	д.с.-х.н.	06.02.10
16.	Филенко Виталий Федорович	д.с.-х.н.	06.02.10
17.	Чижова Людмила Николаевна	д.с.-х.н.	06.02.07

Зам. председателя – Председательствующий – Марынич А.П.: Уважаемые члены диссертационного совета! Обязан зачитать, по приказу 675 от 21 декабря 2020 года, приказом ректора Атанова И.В., ученым секретарём назначается – доктор биологических наук, доцент Скорых Лариса Николаевна, по болезни штатного ученого секретаря Пономаревой Марии Евгеньевны.

Уважаемые члены диссертационного совета! На основании явочного листа к протоколу №20 на заседании диссертационного совета по защите диссертации присутствуют 17 членов диссертационного совета из 22. В том числе по профилю рассматриваемой диссертации по специальности 06.02.10 – частная зоотехния, технология производства продуктов животноводства 6 членов совета – докторов наук.

Необходимо утвердить правомочность заседания совета. Кто за утверждение заседания совета в данном составе? Прошу проголосовать. (Голосование). Кто против? Кто воздержался? Принимается.

Вашему вниманию предлагается следующая повестка дня: защита диссертации Дмитрик Ирины Ивановны на тему: «Теоретическое обоснование и разработка приемов практического использования морфометрических показателей при оценке качества овцеводческой продукции», представленной на соискание ученой степени доктора сельскохозяйственных наук по специальности 06.02.10 – частная зоотехния, технология производства продуктов животноводства.

Работа выполнена в лаборатории морфологии и качества продукции Всероссийского научно-исследовательский институт овцеводства и козоводства – филиала ФГБНУ «Северо-Кавказский ФНАЦ».

Научный консультант: Селионова Марина Ивановна, доктор биологических наук, профессор РАН, заведующая кафедрой разведения, генетики и биотехнологии Российского государственного аграрного университета-МСХА им. Тимирязева.

Официальные оппоненты:

– Арилов Анатолий Нимеевич, доктор сельскохозяйственных наук, профессор, директор Калмыцкого НИИСХ им. М.Б. Нармаева – филиала ФГБНУ «Прикаспийский аграрный федеральный научный центр РАН».

– Колосов Юрий Анатольевич, доктор сельскохозяйственных наук, профессор, профессор кафедры частной зоотехнии и кормления сельскохозяйственных животных ФГБОУ ВО Донской ГАУ.

– Лушников Владимир Петрович, доктор сельскохозяйственных наук, профессор, профессор кафедры технологии производства и переработки продукции животноводства ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ

Ведущая организация: федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный научный центр животноводства – ВИЖ имени академика Л.К. Эрнста».

Есть предложение утвердить данную повестку дня. Кто «за» прошу голосовать. Кто против? Кто воздержался? Повестка дня утверждается единогласно.

Объявляется публичная защита диссертации Дмитрик Ирины Ивановны.

Слово для оглашения автобиографической справки и документов, имеющихся в деле соискателя, предоставляется ученому секретарю диссовета, доценту Скорых Ларисе Николаевне.

Ученый секретарь – Скорых Л.Н.: Дмитрик Ирина Ивановна родилась 10 ноября 1958 года в г. Ставрополе, гражданка РФ.

В 1976 году после окончания средней школы поступила в Ставропольский сельскохозяйственный институт на ветеринарный факультет и в 1981 году окончила с присвоением квалификации «Ветеринарный врач».

В 1984 году поступила и в 1988 году окончила аспирантуру заочной формы обучения при Всероссийском научно-исследовательском институте овцеводства и козоводства. В 1998 году защитила кандидатскую диссертацию на тему «Взаимосвязь гистоструктуры кожи и шерстной продуктивности с комплексной оценкой рун мериносовых овец» на соискание ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук по специальности 06.02.10 – частная зоотехния, технология производства продуктов животноводства.

С 1981 года и по настоящее время работает во Всероссийском научно-исследовательском институте овцеводства и козоводства – филиале ФГБНУ «Северо-Кавказский ФНАЦ», заведующей лаборатория морфологии и качества продукции, ведущий научный сотрудник. Кандидат сельскохозяйственных наук, доцент.

По материалам диссертации опубликовано 80 печатных работ, в том числе 32 – в изданиях, рекомендованных ВАК Минобразования и науки, 15 методических рекомендаций, 3 патента на изобретение, 2 информационных бюллетеня, 1 сборник гистологических показателей, 1 монография.

Все документы, требуемые для защиты, имеются в личном деле соискателя: заявление, распечатка с сайта Ставропольского ГАУ для подтверждения размещения текста диссертации, копия диплома кандидата наук, положительное заключение организации, при которой была выполнена диссертация – ФГБНУ «Северо-Кавказский ФНАЦ», отзыв научного консультанта – доктор биологических наук, профессор РАН Селионовой Марины Ивановны, заключение комиссии диссертационного совета при принятии диссертации к защите, список научных трудов.

Представленные материалы и документы соответствуют требованиям «Положения о присуждении ученых степеней» ВАК РФ.

Текст диссертационной работы Дмитрик Ирины Ивановны размещен на официальном сайте Ставропольского ГАУ 14 сентября 2020 г.

Диссертационная работа принята к рассмотрению решением объединенного совета Д 999.210.02 от 15 сентября 2020 г., протокол №14, а к защите – 22 сентября 2020 г., протокол №15.

Объявление о защите кандидатской диссертации и автореферат **Дмитрик И.И.:** размещены на сайте Ставропольского ГАУ 23 сентября 2020 г., на официальном сайте ВАК РФ – 24 сентября 2020 г.

Отзывы официальных оппонентов и ведущей организации, а также сведения о них размещены на официальном сайте Ставропольского ГАУ 10 декабря 2020 г.

Автореферат разослан 16 октября 2020 года в 44 адресов.

Поступившие на диссертацию и автореферат отзывы будут оглашены после доклада соискателя.

Председательствующий – Марынич А.П.: Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к ученому секретарю? Спасибо. Присаживайтесь. Слово для доклада предоставляется соискателю Дмитрик Ирине Ивановне. Пожалуйста.

Дмитрик И.И.:

Уважаемые члены диссертационного совета! Присутствующие.

Вашему взиманию представлены основные положения диссертационной работы: «Теоретическое обоснование и разработка приемов практического использования морфометрических показателей при оценке качества овцеводческой продукции»

Овцеводство – уникальная отрасль животноводства, отличающаяся многообразием производимой продукции: шерсть, мясо, молоко, овчины. Успешное развитие отрасли во многом определяется разработкой современных технологий, созданием новых генотипов, позволяющих с наименьшими затратами производить конкурентоспособную высококачественную продукцию, максимально отвечающую запросам рынка.

Комплексный подход в разработке критериев оценки шерстной, мясной и овчинной продукции овцеводства, в т. ч. на основе микроструктурных измерений шерстных волокон, мышечной ткани и кожи овец разного возраста и направления продуктивности и их использование в селекции разных пород определило актуальность настоящей работы, целью которой явилось дать теоретическое обоснование и разработать приемы практического использования морфометрических показателей при оценке качества овцеводческой продукции

Ставились следующие задачи, которые представлены на слайдах 3 и 4 и отражены в автореферате, поэтому позвольте их не зачитывать

Производственная апробация результатов исследований, позволила вынести на защиту следующие основные положения:

Научно-производственные эксперименты проводились в период с 1998 по 2016 год путем постановки научно-хозяйственных опытов на разных половозрастных группах овец разных пород в хозяйствах Ставропольского края и Республики Калмыкия. Перечень и содержание экспериментов представлены на слайдах 6, 7, 8.

Объектом исследований явились чистопородные овцы тонкорунных пород ставропольская, советский меринос, манычский меринос, джалгинский меринос, мясошерстных – северокавказская, грубошерстных – эдидбаевская, помеси первого и второго поколения от АМ и АММ, генотипы СК×СК, Т×СК, ПД×СК.

Экспериментальная часть включала изучение следующих показателей шерстной, мясной и овчинной продуктивности животных

Целью первого эксперимента являлось: дать характеристику шерстной продуктивности овец ставропольской породы по комплексной оценке рун, показателям гистоструктуры кожи для выявления возможной связи между изучаемыми признаками.

По результатам комплексной оценки рун маток были сформированы три опытные группы: В I группу вошли овцематки, получившие оценку от 42 до 52 баллов, во II – 31–41 балл и III – 22–30 баллов.

Анализ экспериментальных данных выявил, что у животных первой группы настриг чистой шерсти был выше на 24,3%, выход чистого волокна – на 10,6%, длина – на 8,9%. Матки

первой группы имели большее количество фолликулов на 1 мм² на 14,8%, а по соотношению ВФ/ПФ – на 7,9%.

Целью второго научно-практического опыта явилось изучение наследуемости основных количественно-качественных показателей шерстной продуктивности у баранов в возрасте 1,5 лет, полученных от маток с разной комплексной оценкой руна

Установлены коэффициенты наследуемости настрига чистой шерсти по опытным группам баранов, которые составляли – 0,66; 0,48; 0,34. сотых

Учет результатов ягнения и комплексной оценки руна потомков баранчиков в 1,5-летнем возрасте позволил установить, что от маток с оценкой «отлично» было получено «отличных» баранчиков 40 голов (44,4%), «хороших» – 32 головы (35,6%) и «удовлетворительных» – 18 голов (20,0%).

Коэффициент наследуемости тонины шерсти отдельных групп изменялся от 0,28 до 0,32. С повышением уровня продуктивности матерей закономерно повышалась продуктивность сыновей. Показатели наследуемости длины шерсти колебались в пределах от 0,29 до 0,38, густота от 0,52 до 0,69; соотношение ВФ/ПФ от 0,32 до 0,52, общей толщины кожи – от 0,36 до 0,42.

Проведенные исследования позволяют заключить, что в селекционно-племенной работе с овцами ставропольской породы положительные результаты можно получить, ведя отбор не только по качеству шерстного покрова, но и по структуре кожи, причем показатели наследуемости как продуктивных качеств, так и гистоструктуры кожи выше у той группы овец, которые имели наивысшую комплексную оценку руна.

Целью третьего научно-производственного опыта было изучение возрастных изменений структуры кожи баранов, полученных от маток ставропольской породы с разной комплексной оценкой руна.

Выявлено, что у баранов с 4,5-мес. до 1,5-летнего возраста всех групп толщина кожи увеличилась на 15,3%. При этом следует отметить выявленную закономерность: чем тоньше была тонина шерсти у животных, тем меньше толщина кожи, и отмечались меньшие возрастные изменения этого показателя.

Изменения толщины кожи происходило в большей степени за счет развития пилярного слоя. Так, его рост за изученный период в среднем по трем группам составил 25,9%, тогда как увеличение ретикулярного слоя было 12,6%.

К 1,5-летнему возрасту самым мощным слоем кожи является пилярный, который в среднем составляет 64,72% от общей толщины кожи, далее следует ретикулярный слой – 34,39% и покровный эпителий – 0,89%.

Густошерстные ягнята и в последующие возрастные периоды имели наибольшее количество волосяных фолликулов на единицу площади кожи.

Выявлена высокие положительные коэффициенты корреляции между настригом чистой шерсти и ее выходом, количеством фолликулов 0,76 и 0,96 соответственно. Выходом чистой шерсти и количеством фолликулов 0,68. Между длиной и глубиной залегания первичных и вторичных фолликулов от 0,68 до 0,95 сотых

Коэффициент корреляции между количеством фолликулов в 4,5 мес. и в 1,5 года у исследованных баранов 0,96; 0,87; 0,78, что позволило установить, что

С возрастом, с ростом общей площади кожи, уменьшается общая густота фолликулов на единицу площади кожи, но отношение ВФ/ПФ остается неизменным.

Целью пятого опыта было выявить такие признаки, которые бы с высокой долей вероятности были связаны в раннем возрасте и во взрослом продуктивном периоде. Опытные баранчики были распределены на три группы. В первую группу вошли животные, у которых соотношение ВФ/ПФ было 14; во вторую – ВФ/ПФ 8 и третью – ВФ/ПФ 6.

По ставропольской породе к первой группе были отнесены 36,7% животных ко второй – 56,6% и к третьей – 6,7%. По маньчскому мериносу соответственно 33,3%; 60% и 6,7%.

Густота волосяных фолликулов на мм² кожи с ростом и развитием животного, увеличением живой массы и общей площади кожи уменьшилась у животных всех групп. При этом у

баранчиков ставропольской породы по группам соответственно – на 28,7%, 27,4% и 29,9%, маньчжского меринуса – 29,6%, 20,2% и 27,9%.

Отношение ВФ/ПФ с возрастом и развитием животных не изменялось.

За исследуемый период наблюдалось увеличение общей толщины кожи. У баранов ставропольской породы соответственно по группам – на 18,2%; 20,3% и 20%, маньчжского меринуса – на 11,1%, 22,3% и 16,1%.

Коэффициент корреляции ВФ/ПВ в 4,5 месяца и настригом чистой шерсти в 15 месяцев по исследованным породам составил соответственно 0,78 и 0,72. Это позволяет считать, что отношение ВФ/ПФ служит достоверным и достаточно надежным показателем при отборе животного для племенных целей в раннем возрасте. Полученные результаты являются обоснованием необходимости включения в оценку ремонтных баранчиков таких показателей как количество и соотношение вторичных к первичным фолликулам для ускорения селекции мериносовых овец

В шестом опыте проведено сопоставление показателей и общей балльной оценки рун баранов-производителей племенных заводов за десятилетний период – в 2006–2015 гг. Повышение общей оценки произошло за счет улучшения качественных параметров, в первую очередь тонины шерстных волокон. Так, среднее утонение по породе ММ составило 2,4 мкм, СТ – 1,9 мкм и СМ – 0,8 мкм. За счет уменьшения тонины произошло уменьшение ее физического настрига: в СТ породе – на 1,7 кг, ММ – 2,1 кг, СМ – 2,8 кг. А выход чистой шерсти увеличился у СТ породы на 3,6%, ММ – 1,6%, СМ – 0,9%, что свидетельствует в определенной степени об улучшении качества жиропота и его защитных свойств.

В седьмом эксперименте проводилось сопоставление изучаемых признаков как между баранами разных заводов Австралии (Коллинсвилл Хаддон-Риг, Ист-Бангари, Роузвилл-Парк и Уардри), так и с баранами отечественных тонкорунных пород: ставропольской, советский меринос, маньчжский меринос.

Наименьшую тонины шерсти имели производители заводов Хаддон-Риг и Уардри – 18,3–18,5 мкм. Несколько большую – 20,3–21,8 мкм – из заводов Коллинсвилл и Ист-Бангари. Животные из завода Уардри отличались наибольшей уравниваемостью (разница не превышала 0,5 мкм), исключительно тонкой шерстью (18,5 мкм), высоким процентом выхода (74,6%) и общим настригом чистого волокна (8,2 кг). При меньшей на 3,3 мкм тонине шерсти по сравнению с животными из завода Ист-Бангари, они имели практически равный с ними настриг чистой шерсти

Наибольшее количество волосяных фолликулов на 5,9% наблюдалось у АМ, общая толщина кожи также превалировала на 11,4%. Разница по отношению ВФ/ПФ составила 0,4.

Изучение вопросов изменения количественно-качественных характеристик шерсти и кожного покрова в процессе «австрализации» стало целью восьмого эксперимента.

Настриг чистой шерсти австрализованного поголовья превосходил таковой у чистопородных СМ на 24,3%, у СТ – на 36,9%. Процент выхода чистой шерсти – соответственно на 4,9 и 4,6 абс. процента. Потомки баранов АМ имели тоньше шерсть, чем у своих сверстников: в первом случае – на 2,0 мкм, во втором – на 4,5 мкм. Уравниваемость в штапеле и по руно как у австрализованных овец, так и у чистопородных находилась в пределах оценки «отлично». Общая оценка в баллах у помесных животных была выше на 5 и 11 баллов соответственно по группам.

По общей толщине кожи преимущество было на стороне чистопородного молодняка: у СМ – на 12,3%, у СТ – на 14,8%.

Установлено, что австрализованный молодняк превосходил своих чистопородных сверстников СМ×СМ по общей густоте волосяных фолликулов на 17,0%, СТ×СТ на 4,7% при достоверной разнице.

Целью нашей работы было совершенствование не только количественных и качественных параметров шерстной продуктивности овец, но и мясной. В этом направлении выполнено ряд экспериментов и целью девятого опыта в общей нашей работе явилось проведение микроструктурной оценки качества мяса молодняка овец, полученного от разных вариантов межпородного скрещивания и выращенного при разном уровне кормления.

В таблице и на рисунках представленные данные свидетельствуют о том, что мясо овец, полученное от животных варианта скрещивания Т×СК, характеризовалось бóльшим на 5,0% и 11,3% количеством мышечных волокон на единицу площади, меньшим их диаметром на 5,7% и 18,6% по сравнению с чистопородными (СК×СК) и помесными ПД×СК соответственно, при достоверной разнице.

Исследования по изучению гистологической характеристики мышечной ткани тонкорунной породы – СТ, мясо-шерстной – СК и грубошерстной – ЭД, выполнены на животных разной категории упитанности явилось целью десятого опыта.

Овцы ставропольской породы первой категории упитанности имели превосходство по живой массе над второй категорией на 32%, северокавказская соответственно на 50,3% и эдильбаевская на 18,1%.

Диаметр мышечных волокон и процент соединительной ткани у СТ первой категории упитанности были меньше второй категории соответственно на 6,4% и на 17,5%, а их количество и оценка «мраморности» – больше на 8,1% и 30,8% соответственно.

У овец северокавказской породы такая же тенденция превосходства по количеству мышечных волокон и оценке «мраморности» – на 28,8% и на 19,3% соответственно, при меньшем их диаметре и содержании соединительной ткани на 15,9% и на 17,9% соответственно.

Эдильбаевские овцы первой категории упитанности имели превосходство над второй категорией по количеству мышечных волокон и оценке «мраморности» – на 7,5% и 4,0% соответственно при меньшем их диаметре и содержании соединительной ткани на 2,4% и 14,0% соответственно.

Сравнивая представленные породы между собой, необходимо отметить, что в I категории упитанности превосходство по живой массе имели овцы ЭД над животными СТ и СК на 30,1% и 21,6% соответственно, во II категории упитанности — это превосходство составило соответственно 45,4% и 54,7%.

Количество мышечных волокон у овец СТ I категории упитанности превосходило СК и ЭД на 13,8% и 67,1% соответственно, во II категории упитанности — это превосходство составило 35,6% и 66,0%. Диаметр мышечных волокон был меньше у овец СТ I категории упитанности на 11,8 и 21,2% соответственно над СК и ЭД овцами. Во II категории упитанности эта разница составило 20,8 и 17,9%.

Оценки «мраморности» мяса животных СТ и ЭД I категории упитанности практически не отличались и превосходили СК на 11,5%, а во II категории упитанности превосходство было у ЭД породы над СТ на 27,8%, над СК – на 30,0%.

Наименьшее содержание соединительной ткани наблюдалось у овец СТ I категории упитанности, разница составила с СК 23,0%, с ЭД – 28,0%. Во II категории упитанности соответственно на 23,4 и 25,0%.

Таким образом, изучение на гистологическом уровне мясных качеств овец разного направления продуктивности (СТ, СК, ЭД) и разной упитанности показало, что как количественная оценка, так и качественные показатели имеют превосходство у молодняка первой категории упитанности: наибольшее количество мышечных волокон сочетается с меньшим их диаметром, с более высоким баллом оценки «мраморности», при меньшем содержании соединительной ткани, что характеризует качество мяса как хорошее, достаточно нежное и сочное. Следует отметить, что качественная характеристика мяса молодняка овец СТ не уступает сырью овец мясного направления продуктивности, а в некоторых показателях даже превосходит.

Целью одиннадцатого эксперимента было изучить мясную продуктивность, качество мяса молодняка овец разных классов согласно требованиям ГОСТа при сдаче на убой.

Животные экстра-класса по предубойной живой массе превосходили сверстников 1, 2 и 3 классов соответственно на 17,6%, 32,0% и 62,1

По параметрам парной и убойной массы туш просматривается такая же тенденция. Так, молодняк экстра-класса имел превосходство над 1, 2 и 3 классами туш на 22,7; 43,4 и 88,6% и 22,9; 43,5; 88,8%;

Мякотная часть в тушах баранчиков группы экстра занимала бóльшую часть по сравнению с 1, 2 и 3 классами соответственно на 26,7, 51,4 и 102,6%,

Эти различия закономерны, поскольку животные распределяются на классы в зависимости от живой массы.

По показателю убойного выхода категория экстра превышала показатель 1, 2 и 3 класса упитанности на 2,0; 3,7 и 6,5 абс. процента

Мясо от баранчиков экстра-класса отличалось меньшим содержанием влаги (на 1,9; 6,5 и 9,7 абс.%, соответственно, по классам), большим содержанием жира и белка (на 1,2; 3,7; 6,0 и 0,8; 3,0; 4,0 абс.%, соответственно). В результате энергетическая ценность килограмма мякоти животных экстра была на 7,2; 27,5 и 50,1% выше.

Гистологический анализ выявил, что животные экстра-класса по сравнению с баранчиками 1, 2 и 3 классов имели меньше мышечных волокон на 1,8; 7,5; 11,0% и процент соединительной ткани на 3,5; 17,4; 20,1% соответственно.

Баранчики экстра-класса превосходят животных 1, 2 и 3 классов по оценке мраморности на 8,5; 30,8; 35,4% соответственно, по диаметру мышечных волокон – на 0,6; 6,7; 17,8%, что соответствует параметрам гистологической оценки качества мяса с оценкой «отлично».

Таким образом, нагул, откорм молодняка овец в раннем возрасте и доведение животных до кондиций экстра- и первого класса согласно ГОСТу будет способствовать не только увеличению количественных показателей мясной продуктивности (живая масса, предубойная масса), но и значительно повысит качество баранины. Стимулом для такого направления работы может стать цена на баранину более высокого качества.

В двенадцатом эксперименте изучены убойные качества овец ставропольской породы (СТ×СТ) и помесей от баранов АММ (АММ×СТ) в возрасте 9 месяцев.

По мясным качествам превосходство было у животных первой группы (СТ×АММ): по живой массе – на 12,3%; массе парной туши – на 24,05%; убойной массе – на 26,07% и убойному выходу – на 4,96 абс.%, при достоверной разности во всех случаях ($P < 0,01$ и $P < 0,05$).

Гистологические исследования длиннейшего мускула спины показало, что мышечные пучки более мелкие у баранчиков первой группы, однако в них содержится большее количество волокон.

Наибольшее количество мышечных волокон наблюдалось у помесей СТ×АММ – на 10,8%. Диаметр мышечных волокон в туше первой группы был меньше на 7,6%.

Мясо помесей СТ×АММ по величине коэффициента мраморности отличалось от мяса СТ×СТ на 12,3%.

Таким образом, полученные данные морфологического и микроструктурного анализа длиннейшего мускула спины свидетельствуют о превосходстве по мясным качествам овец генотипа СТ×АММ над чистопородными сверстниками СТ×СТ. Использование баранов породы австралийский мясной меринос на тонкорунных отечественных породах овец не только увеличивает количественные показатели мясной продуктивности, но и улучшает показатели качества.

Исследование и совершенствование показателей товарных свойств овчин явилось еще одним направлением наших изысканий. В *тринадцатом* эксперименте проведено комплексное сравнение овчин баранчиков 9-месячного возраста тонкорунных пород – маньчский меринос, ставропольская, советский меринос. По конституции и упитанности все животные являлись типичными для своих пород и возраста.

У баранчиков СТ породы показатели толщины кожи были наименьшими. Толщина эпидермиса составила лишь 1,4% от общей толщины кожи, в то время как pilarный слой занимал 65,4%, а ретикулярный – 33,2%, а по густоте фолликулов превосходство над сверстниками других пород составило от 4,6 до 77,9%.

Соотношение pilarного слоя к ретикулярному у баранчиков СТ составило 2,3; у ММ – 2,2; у СМ – 2,5.

Полученные показатели позволяют отметить хорошую густоту по всем исследованным образцам кожи, полученным от баранчиков разных пород, так как овчины, имеющие общую

густоту фолликулов 20 шт. на мм² и менее, обладают низкими теплозащитными и эксплуатационными свойствами и не удовлетворяют эстетическим требованиям.

Таким образом, овчины молодняка тонкорунных пород достаточно крупные, качественные и соответствуют предъявляемым требованиям для овчинно-мехового сырья, обладают теплозащитными и эксплуатационными свойствами и удовлетворяют эстетическим требованиям.

В четырнадцатом эксперименте проведены комплексные сравнительные исследования товарных свойств овчин, полученных от баранчиков 9-месячного возраста СТ, СК и ЭД.

Анализ данных подтверждает ранее установленную закономерность: размер овчины зависит от живой массы и породных особенностей животных. Так, наибольшей живой массой обладали баранчики ЭД – 60,1 кг, что на 37,5 и 46,9% выше, чем у баранчиков СТ и СК соответственно. Однако по площади овчин превосходство ЭД над СТ было не столь значительным и составило 9,0%.

У баранчиков СТ толщина кожи была ниже на 19,6 и 34,9%, чем у животных СК и ЭД соответственно.

При этом толщина эпидермиса составила 1,5% от общей толщины кожи, в то время как пилярный слой – 70,4%, ретикулярный – 28,1%. У баранчиков СК и ЭД эти показатели составили соответственно 0,9; 67,6; 31,4% и 0,7; 63,7; 35,5%

Теоретические выводы нашли отражение с следующих практических разработках «Методика комплексной оценки рун племенных овец разных направлений продуктивности». Результаты комплексной оценки руна производителей 19 племенных заводов пород ставропольской, советский и манычский меринос вносятся в «Информационный бюллетень основных свойств шерсти племенных баранов» (2006–2016). Материалы, представленные в бюллетене, позволяют объективно оценить динамику, направление и результативность селекционной работы по улучшению качества шерсти в племенных заводах. Разработан и запатентован «Паспорт комплексной оценки руна овец», куда вносятся данные инструментальной оценки рун племенных баранов.

В результате обобщения собственных результатов оценки за длительный период с измененными параметрами шкал и сопоставления такого подхода с экономическим анализом производимой продукции было установлено, что наиболее выгодно получать и использовать в селекционном процессе животных с тониной шерсти 21,0 мкм и имеющих живую массу, превышающую среднюю по стаду на 15–20%. Такие животные по доработанным шкалам, нашедшим отражение в учебно-методическом указании «Метод комплексной оценки рун племенных овец тонкорунных пород овец», оценены на «отлично».

Разработан и запатентован «Паспорт качества шерсти» (патент № 85565). За период с 2005 по 2016 год оформлено свыше 4000 паспортов на животных более чем 35 хозяйств Ставропольского края, Астраханской, Ростовской областей, Республики Калмыкия и Кабардино-Балкарии – участников краевых и российских выставок (города Ипатово, Элиста, Ростов-на-Дону, Астрахань).

На основе обобщения результатов многолетних собственных исследований разработана, апробирована и запатентована шкала оценки «мраморности» мяса мелкого сельскохозяйственного скота (патент № 2439556).

Исследованиями установлено, что процент содержания соединительной ткани не должен превышать 10%, оценка «мраморности» – 30–35 баллов.

Использование объективных (инструментальных, микроструктурных) методов исследования произведенной овцеводством продукции позволяет существенным образом повысить эффективность и результативность селекционно-племенной работы за счет оптимизации генетической структуры стад, отбора животных, сочетающих в себе наиболее высокие количественные и качественные показатели продуктивности, отвечающих требованиям селекции; своевременной выранных производителей-ухудшателей, широкого использования достоверных улучшателей, подбора оптимальных вариантов родительских пар, а также за счет надбавки при племпродаже, выставках-аукционах на животных, прошедших тестирование качества шерстной, мясной и овчинной продукции

В результате многолетней работы создана база данных показателей гистоструктуры кожи овец разных половозрастных групп более 20 пород, разводимых в России.

Уважаемые члены диссертационного совета! Разрешите мне на выводах не останавливаться, так как они подробно изложены в диссертационной работе, и автореферате, и о них также сказано в докладе. Позволю отметить только рекомендации производству.

1. Для увеличения шерстной продуктивности овец тонкорунных пород проводить комплексную оценку руна с инструментальным измерением тонины, длины, извитости шерстных волокон, выхода чистой шерсти, количественно-качественных показателей жиропота. В селекционную группу отбирать баранчиков с комплексной оценкой руна не ниже 80 баллов. При планировании селекционно-племенной работы в овцеводческих хозяйствах по разведению овец тонкорунных пород и приобретении племенного материала использовать «Информационный бюллетень показателей шерстной продуктивности основных баранов-производителей» ведущих племенных заводов Ставропольского края.

2. Для раннего отбора овец с потенциально высокой шерстной продуктивностью проводить гистологическую оценку кожи в 4,5-месячном возрасте. В селекционные группы включать животных, имеющих соотношении первичных фолликулов к вторичным более 10.

3. При производстве баранины от овец разных пород, возраста и упитанности использовать гистологическую паспортизацию мышечной ткани для характеристики качественных показателей мяса при его реализации и формировании потребительского спроса.

4. С целью расширения параметров оценки товарных свойств овчин при их сортировке использовать гистологические параметры. Овчину тонкорунных пород с густотой волосяных фолликулов 80 шт. на мм² и более, общей толщиной кожи 2000 мкм и более относить к овчинам высокого качества и стоимости.

5. При создании новых селекционных форм овец, для расширения показателей при их оценке и описании использовать морфометрические характеристики шерсти, кожи и мышечной ткани животных.

Доклад окончен, благодарю за внимание.

Председательствующий – Марынич А.П.: Уважаемые члены диссертационного совета у кого есть какие вопросы к Ирине Ивановне, по докладу пожалуйста. Андрей Николаевич, пожалуйста.

Квочко А.Н.: Уважаемая Ирина Ивановна! У меня вопрос первый, в соответствии с положением о присуждении ученых степеней пунктом девятым, дайте пояснение какая решена Вами проблема и в какой области.

Дмитрик И.И.: Решена проблема в области зоотехнии по совершенствованию оценки качества произведенной овцеводством продукции.

Квочко А.Н.: Спасибо, второй вопрос, скажите пожалуйста в автореферате у Вас указано что по теме диссертации опубликовано восемьдесят статей, но приведена пятьдесят одна, где еще двадцать девять?

Дмитрик И.И.: Восемьдесят статей...

Квочко А.Н.: Восемьдесят статей по теме диссертации.

Дмитрик И.И.: В автореферате представлены статьи, опубликованные в ВАК, а остальные в других изданиях.

Квочко А.Н.: А здесь пятьдесят одна, спасибо.

Председательствующий – Марынич А.П.: Спасибо Андрей Николаевич! У кого еще будут вопросы, пожалуйста. Николай Захарович, пожалуйста.

Злыднев Н.З.: Уважаемая Ирина Ивановна! На странице 7 автореферата вы пишете: «перспективы применения гуминовых препаратов в продуктивном животноводстве, коневодстве и птицеводстве», а лошади и птица разве не животные? Выделили их отдельно почему? И второй вопрос, отмечен ли в работе фон кормления, на котором проводились исследования, в автореферате его нет.

Дмитрик И.И.: В диссертации это указано, что в одном из экспериментов был так же параллельно изучен уровень кормления, был общехозяйственный по нормам ВНИИОК и повышенный уровень кормления на 10 процентов по переваримому протеину. Спасибо за вопрос.

Председательствующий – Марынич А.П.: Ирина Ивановна, спасибо большое, у меня как раз в продолжение к Николаю Захаровичу, если можно один вопрос, где проводились эти испытания по уровню кормления? На породе каких овец Вы это проводили?

Дмитрик И.И.: Значит эксперимент один проводился на нашей опытной станции ВНИИОКа и второй эксперимент проводился также параллельно в колхозе племзаоде имени Ленина Апанасенковского района. Спасибо за вопрос.

Председательствующий – Марынич А.П.: Спасибо, Ирина Ивановна. Вадим Гуссейнович, пожалуйста.

Гребенников В.Г.: Сколько вообще пород овец использовалось в эксперименте? И находились ли эти породы при испытании в одних условиях или Вы их использовали в разных хозяйствах?

Дмитрик И.И.: В эксперименте, я перечисляла, тонкорунные породы были: ставропольская, советский меринос, манычский меринос

Гребенников В.Г.: Это в одном хозяйстве было или каждая в своем хозяйстве?

Дмитрик И.И.: Это каждая в своем, племенные заводы Ставропольского края.

Гребенников В.Г.: Вот почему я задаю этот вопрос, технологически условия содержания и использования этих овец были одинаковы?

Дмитрик И.И.: Одинаково

Гребенников В.Г.: И вы не сомневаетесь, что было везде одинаково? Я почему? У Вас очень интересный большой материал, но качество реализации генетического потенциала овец у вас разное получается потому что природно-генетический фактор присутствует, он везде, условия содержания и технология выращивания влияли на качество мяса и на качество шерсти?

Дмитрик И.И.: Ну конечно влияло.

Гребенников В.Г.: Вот здесь мне кажется, что в отдельных случаях, если обеспечить максимум условий содержания, то между породами будет не такая ярко выраженная разница? Вы согласны со мной или нет?

Дмитрик И.И.: Я согласна, да, поэтому свое время проводились породоиспытания, когда овцы разных пород были собраны в одном месте и изучались шерстные и мясные качества.

Гребенников В.Г.: Спасибо, теперь у меня второй, более простой вопрос, вы дайте пожалуйста краткую характеристику технологии подготовки овчин шерстных пород, как они готовятся вообще овчины, у Вас в предложениях к производству об этом практически не сказано.

Дмитрик И.И.: Значит, то есть какие требования, которые предъявляются именно к овчинам тонкорунных пород, к невыделанным овчинам, потому что наша лаборатория занимается исследованиями невыделанных овчин, это существенная разница. Каковы же требования? У них должен быть густой однородный шерстный покров, с уравненной тониной, длиной, с ярко выраженной извитостью, для тонкорунных пород, со штапельным строением шерсти, тонина должна колебаться в пределах 23 – 25 микрон и диаметр овчины должен быть не менее 24 дециметров, тогда из такой овчины можно при соответствующей обработке получить мутон, который в общем не характерен для тонкорунных пород, а изделия из мутона отличаются высокими теплозащитными, эксплуатационными и эстетическими свойствами.

Гребенников В.Г.: Спасибо, я удовлетворен.

Председательствующий – Марынич А.П.: Спасибо, Вадим Гуссейнович! Пожалуйста еще у кого будут вопросы? Владимир Александрович, пожалуйста.

Оробец В.А.: Уважаемая Ирина Ивановна, вопрос с точки зрения потребителя Вы рекомендуете, по-моему, на 33 слайде использовать гистологическую паспортизацию мышечной ткани в том числе для формирования потребительского спроса, какие по Вашему мнению факторы определяют формирование потребительского спроса на продукцию и как паспортизация будет влиять на это формирование спроса?

Дмитрик И.И.: Спасибо за вопрос. Сейчас на современном рынке, когда идет племпродажа и если продается даже некоторые наше вот фирма Хаммер, которая находится в Черкесске, она подготовила партию для реализации за границу и они обратились к нам, чтобы мы оформили паспорт качества, гистологической оценки качества мяса и поблагодарили что при реализации, это наш паспорт повлиял существенно на цену реализации мяса, к сожалению таких заявок не сильно много на современном рынке, но когда мы даем, что достаточно хорошая продуктивность мясная и высокие качественные показатели на гистологическом уровне, то это конечно влияет на цену мяса.

Оронец В.А.: То есть, спасибо за ответ, я понимаю, что это важно, например, для повышения экспортного потенциала или там возможности, да?

Дмитрик И.И.: Да.

Председательствующий – Марынич А.П.: Спасибо, спасибо, Ирина Ивановна. Владимир Александрович, удовлетворены ответом? Исмаил Сагидович, пожалуйста.

Олейник С.А.: Ирина Ивановна очень интересная у Вас работа и многочисленные исследования на большом фактическом материале и у меня возникло как любопытство, проводились ли Вами органолептические исследования по качеству баранины?

Дмитрик И.И.: Когда мы проводим комплексные исследования, туда мы включаем продуктивные показатели, показатели оценки качества на гистологическом уровне и обязательно включает химический состав и органолептический это дегустация и пытаемся установить взаимосвязи всех этих показателей. В определенных экспериментах мы проводили, но не во всех.

Олейник С.А.: Здесь в автореферате я не увидел, поэтому я задал такой вопрос. И еще такой вопрос, Вы пишете в девятом пункте, в выводах, что значит, ну как бы получение молодняка высших кондиций с проведением гистологической оценки мяса будет способствовать производству молодой баранины соответствующей мировым стандартам, вот вопрос у меня про соответствие наших стандартов и мировых, чем на Ваш взгляд наши стандарты уступают мировым? Или наоборот наши опережают мировые по качеству баранины, я вот хочу уточнить?

Дмитрик И.И.: Спасибо за вопрос, тут мы так себе думаем, что оценка качества мяса на гистологическом уровне в России практически не применяется, мало лабораторий работающих в этом направлении, а если лаборатории работают, то они проходят в области идентификации в мясном сырье продуктов и содержания мяса и разных компонентов, морфометрическую характеристику, это наше ноу-хау, мы сами разрабатывали, по литературным источникам мы читали что в Европе в принципе это довольно популярный метод гистологической оценки и положительные оценки характеристики также влияют на цену мяса. Но, к сожалению, мы не смогли найти четкой номенклатуры и параметров.

Олейник С.А.: Может быть здесь в направлении соотношения предельных непредельных углеводов в жировой ткани, поскольку мы знаем....

Дмитрик И.И.: Там очень много параметров

Олейник С.А.: Ну хорошо, спасибо большое.

Председательствующий – Марынич А.П.: Спасибо, Сергей Александрович! Исмаил Сагидович, пожалуйста.

Исмаилов И.С.: Ирина Ивановна, вопрос такой Вы очень много посвятили в своих исследованиях вопросам связанным с гистоструктурой кожи (первичный, вторичный) Вам известны вообще, какие работы в этой области, известны работы Диомидовой Натальи Алексеевны, Преселковой?

Дмитрик И.И.: Спасибо, Исмаил Сагидович, я поняла Ваш вопрос, спасибо очень интересно. Как я хочу ответить. Первым моим учителем была Галимиева Галина Григорьевна, она была ученицей Диомидовой, она заканчивала аспирантуру в имени Северцева

Исмаилов И.С.: Я объясню, я был знаком с Диомидовой тоже...

Дмитрик И.И.: Да, но я хочу сказать, что ВНИИОК начал вот с классиков этой науки гистологической оценки качества кожи, к сожалению, на современном этапе все меньше и меньше мы встречаем вопросов изучения показателей гистоструктуры кожи с показателями шерстной продуктивности, но тем не менее наш институт, наша лаборатория продолжают дви-

жение в этом направлении, почему? Потому что на современном этапе номенклатура шерстных качеств остается прежней, а параметры значительно изменяются.

Исмаилов И.С.: Ирина Ивановна, непосредственно по результатам Ваших исследований количество первичных, вторичных фолликулов, вторичных первичных фолликулов они постоянны? Или Вы находите какие-то изменения?

Дмитрик И.И.: В наших исследованиях они находятся постоянно, но как известно существует две школы. Школа Диомидовой, основоположника и школа Преселковой. Школа Диомидовой трактует, что с возрастом развития животного соотношение фолликулов не изменяется, поэтому они являются тестом, а школа Преселковой, куда входит Судакова, все-таки трактует, что в возрастном, за счет развития зачаточных фолликулов соотношение может изменяться.

Исмаилов И.С.: А Вы какую точку зрения поддерживаете?

Дмитрик И.И.: Мы придерживаемся школы Диомидовой

Исмаилов И.С.: Диомидовой, постоянства теперь такой опрос...

Дмитрик И.И.: И наши эксперименты все это подтвердили, в и это прописано в моей кандидатской диссертации также.

Исмаилов И.С.: Вот у Вас с возрастом структуру кожи не определяли в раннем возрасте, хотя бы скажем при рождении?

Дмитрик И.И.: Нет к сожалению, первый возраст исследования показателей гисто-структуры кожи, при отбивке в четыре с половиной месяца.

Исмаилов И.С.: А с возрастом Вы сказали не меняется?

Дмитрик И.И.: Количество фолликулов меняется. С возрастом не меняется соотношение.

Исмаилов И.С.: соотношение не меняется.

Дмитрик И.И.: А количество обязательно, с ростом площади кожи, ростом животного, количество с возрастом уменьшается, а толщина кожи увеличивается

Исмаилов И.С.: Спасибо, нет больше вопросов.

Председательствующий – Марынич А.П.: Спасибо, Исмаил Сагидович, Александр Юрьевич, пожалуйста.

Криворучко А.Ю.: Уважаемая Ирина Ивановна! Позвольте такой вопрос задать, насколько я понял исследование гистологической структуры мяса, это было постубойное исследование, правильно?

Дмитрик И.И.: Естественно.

Криворучко А.Ю.: Ну а скажите, пожалуйста, возможно ли применение предлагаемых Вами морфометрических методов для прижизненной оценки мясной продуктивности животных?

Дмитрик И.И.: Спасибо, Александр Юрьевич, за вопрос, это как бы наши задумки, какой-то разработать пробоотборник, может быть по типу как шпик у свиней измеряют, но пока в мире такого нет. Изучали мы литературные источники, очень бы конечно хотелось, чтобы не забивать животное и большее количество мы могли бы исследовать, известно, что в убое участвуют только три головы из каждой группы, будем над этим работать.

Криворучко А.Ю.: Спасибо большое.

Председательствующий – Марынич А.П.: Спасибо, Александр Юрьевич, Людмила Николаевна, пожалуйста.

Чижова Л.Н.: Ирина Ивановна! Основным инструментом Ваших исследований, действительно многочисленных были методики и методические приемы, Вы свою работу начинали как бы в прошлом веке, а заканчивали в этом, так вот как Вы нивелировали эти временные перепады в отношении как бы применения методов исследования?

Дмитрик И.И.: Спасибо Людмила Николаевна за вопрос, очень интересный, значит начнем. Шерстная продуктивность, существует методика комплексной оценки руна, первый год издания – 1991 год, естественно там, номенклатура и параметры были как вы говорите прошлого века, ну к примеру, тонина шерсти с оценкой отлично 25-27 микрон, на современном этапе все меняется, сейчас мы идем на создание овец с большой живой массой и тонкой шерстью, по-

этому встала необходимость переработки шкал оценки и мы их переработали и создали новую редакцию, ну разработали новые методические рекомендации по комплексной оценке руна и отдельно выпустили шкалы оценки тонкорунных пород овец, что касается мясной продуктивности, это разработка и методика чисто нашей лаборатории и нашего института, никто в России в таком порядке не оценивал качество мяса на гистологическом уровне, то есть там преимущества морфометрии, то есть измерения количества, диаметра мышечных волокон, оценка уравненности, как я уже говорила, запатентованный метод и процент содержания соединительной ткани. Теперь по изучению гистоструктуры кожи, за этот период, тоже прошли изменения в методике Диомидовой, мы также доработали, разработали новый метод экспресс-оценки подсчета количества фолликулов и толщины кожи, поэтому мы двигались вперед, поэтому мы так востребованы в области изучения шерстной, мясной и овчинной продукции.

Председательствующий – Марынич А.П.: Спасибо, Валерий Мусаевич, пожалуйста.

Айбазов А.-М.М.: Вопрос такой, если можно покажите 16 слайд, у Вас там интересные данные, они все у Вас интересные, там есть одна, вот это, да, оно как бы продолжение вопроса от профессора Чижовой, третий столбец данных, соотношение настрига чистой шерсти у баранов-производителей и следующая ниже, соотношение настрига чистой шерсти к живой массе маток селекционного ядра. Это очень интересные показатели, но Вы их никак не комментировали. Как бы вот первые комментировали, тонину там и так далее, и так далее, а вот этот момент не могли бы прокомментировать?

Дмитрик И.И.: Спасибо Вам, Магомед Мусаевич, за вопрос, это показатель потенциала производства шерсти, он широко применялся при создании, при выведении породы Дон Мерино, в Южной Африке, они установили, что если этот показатель будет выше 7 процентов, то животные будут давать, ну как сказать, слабое потомство. И соотношение количественных и качественных показателей не будет высоким, если же этот показатель будет находиться в пределах 5 – 7 процентов, то это будет животное давать достаточно шерсти хорошего качества, при высокой мясной продуктивности. И они отмечают еще в этих же колебаниях, что будет повышена воспроизводительная способность и молодой будет более устойчив.

Председательствующий – Марынич А.П.: Виктор Иванович Коноплев, пожалуйста.

Коноплев В.И.: Скажите пожалуйста, а качество кормов Вы изучали по хозяйствам?

Дмитрик И.И.: Нет, спасибо за вопрос, Виктор Иванович, не изучали. Мы больше по качеству продукции произведенной овцеводством.

Председательствующий – Марынич А.П.: Спасибо, еще вопросы? Ольга Владимировна, пожалуйста.

Сычева О.В.: Ирина Ивановна, для мясной промышленности очень актуален вопрос идентификации и вот эти морфометрические показатели вот реально могли бы такими служить? Причем не только для идентификации баранины, но и возрастном аспекте? Сейчас же у нас как, молодая баранина и все, а чем докажешь? Трудно сказать, вот у Вас это планируется? Безусловно коммерческий интерес, ну и как Вы планируете это выделить?

Дмитрик И.И.: Спасибо за вопрос, но изучая литературные источники, мы для себя почерпнули, что такими вопросами занимается институт мясной промышленности имени Горбачева, они занимаются идентификацией именно мясного сырья, молодая баранина для производства детского питания. У нас немножко другая цель, мы как бы были направлены дать характеристику мясной продуктивности на гистологическом уровне и вооружить наших селекционеров, ученых что же они получают в результате своих выведения пород, линий, вариантов скрещивания, вот мы в таком направлении больше работали.

Председательствующий – Марынич А.П.: Спасибо, Ирина Ивановна еще вопросы есть? Достаточно. Слово предоставляется научному консультанту, доктору биологических наук, профессору РАН Селионовой Марине Ивановне.

Селионова М.И.: Оглашает отзыв (*отзыв имеется в деле*).

Председательствующий – Марынич А.П.: Есть вопросы к научному руководителю? Слово для оглашения заключения организации, где выполнялась работа, заключения ведущей

организации, отзывов, поступивших в совет на автореферат и диссертацию, предоставляется ученому секретарю Скорых Л.Н.

Ученый секретарь – Скорых Л.Н.:

В адрес диссертационного совета на диссертационную работу и автореферат Дмитрик Ирины Ивановны поступили следующие отзывы и заключения:

– Заключение федерального государственного бюджетного научного учреждения «Северо-Кавказский федеральный научный аграрный центр», на базе которого выполнена диссертация (зачитывается заключение).

– Заключение комиссии объединенного совета Д 999.210.02 при приеме диссертации к защите.

– Отзыв ведущей организации – федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный научный центр животноводства – ВИЖ имени академика Л.К. Эрнста», составленный главным научным сотрудником отдела генетики, разведения сельскохозяйственных животных и технологий животноводства, доктором сельскохозяйственных наук, профессором Двалишвили Владимиром Георгиевичем (зачитывается отзыв).

В адрес совета также поступило 13 отзывов из ведущих научно-исследовательских институтов и образовательных учреждений высшего образования:

1. Отзыв заведующей кафедрой общей биологии, биотехнологии и разведения животных Алтайского ГАУ, доктора биологических наук, профессора Афанасьевой Антонины Ивановны (положительный без замечаний).

2. Отзыв заведующего кафедрой технологии производства и переработки продукции животноводства Оренбургского ГАУ, доктора биологических наук, профессора Топурия Гочи Мириановича (положительный без замечаний).

3. Отзыв заведующего кафедрой технологии производства и переработки продукции животноводства Саратовского ГАУ, доктора сельскохозяйственных наук, профессора Молчанова Алексея Вячеславовича (положительный без замечаний).

4. Отзыв директора НИИ ветеринарии Восточной Сибири – филиала ФГБНУ Сибирского федерального научного центра агробiotехнологий РАН, доктора ветеринарных наук Черных Валерия Георгиевича и ведущего научного сотрудника лаборатории разведения и селекции животных, кандидата сельскохозяйственных наук, доцента Хамируева Тимура Николаевича (положительный без замечаний).

5. Отзыв профессора кафедры разведения сельскохозяйственных животных Кубанского ГАУ, доктора сельскохозяйственных наук, профессора Тузова Ивана Никифоровича (положительный без замечаний).

6. Отзыв главного научного сотрудника лаборатории животноводства Горно-Алтайский НИИСХ – филиал ФГБНУ «Федеральный Алтайский научный центр агробiotехнологий», доктора сельскохозяйственных наук Подкорытова Александра Терентьевича (положительный, без замечаний).

7. Отзыв профессора кафедры общей и частной зоотехнии Белгородского ГАУ доктора сельскохозяйственных наук, профессора Корниенко Павла Петровича (положительный, имеется замечание).

8. Отзыв главного научного сотрудника лаборатории селекции и разведения сельскохозяйственных животных, доктора биологических наук Косяченко Николая Михайловича и ведущего научного сотрудника той же лаборатории, кандидата сельскохозяйственных наук Костылева Михаила Николаевича из Ярославского НИИ животноводства и кормопроизводства – филиала ФГБНУ «ФНЦ кормопроизводства и агроэкологии» (положительный без замечаний).

9. Отзыв заведующей кафедрой частной зоотехнии, разведения и генетики Костромской ГСХА, доктора сельскохозяйственных наук, профессора Барановой Надежды Сергеевны (положительный, имеется вопрос).

10. Отзыв заведующего кафедрой разведения сельскохозяйственных животных, частной зоотехнии и зоогигиены Донского ГАУ, доктора с.-х. наук, профессора, Федюка Виктора Владимировича (положительный, без замечаний).

11. Отзыв профессора кафедры частной зоотехнии РГАУ-МСХА им. Тимирязева, доктора сельскохозяйственных наук, профессора Ерохина Александра Ивановича (положительный без замечаний).

12. Отзыв заведующей кафедрой технологии производства продукции животноводства Дагестанского ГАУ, доктора с.-х. наук Алигазиевой Патимат Абдулаевны (положительный без замечаний).

13. Отзыв главного научного сотрудника, заведующего лаборатории овцеводства и козоводства ФГБНУ «Федерального научного аграрного центра Республики Дагестан», доктора сельскохозяйственных наук Мусалаева Ханмагомеда Ханмагомедовича (положительный без замечаний).

Все отзывы положительные. Отрицательных отзывов не поступило.

Председательствующий – Марынич А.П.: Предлагаю не оглашать все поступившие в диссертационный совет отзывы полностью, а сделать их обзор с указанием отмеченных замечаний. Кто за это предложение?

Ученый секретарь – Скорых Л.Н.: Позвольте огласить вопросы, замечания и пожелания, имеющиеся в отзывах.

В отзыве доктора сельскохозяйственных наук, профессора Корниенко Павла Петровича сказано: «Вместе с тем несколько самонадеянно звучит тезис в редакции третьего абзаца, представленного на стр.5 автореферата о том, что диссертантом «...впервые установлена закономерность формирования кожношёрстного покрова в возрастном аспекте у овец тонкорунных пород...» и далее по тексту всего третьего абзаца. На двух руках не хватит пальцев, чтобы только перечислить фамилии исследователей, посвятивших свои фундаментальные исследования этим вопросам. Это и Н.А. Диомидова, и Г.С. Авсаджанов, и М.Я. Коган-Берман, и Е.П. Панфилова, и В.И. Карпова, и Я.Л. Глембоцкий, и М.Н. Луцихин и Б.С. Кулаков, и ваш покорный слуга, и т.д. не считая зарубежных исследователей».

В отзыве доктора сельскохозяйственных наук, профессора Барановой Надежды Сергеевны имеется вопрос: «Оценивая положительно представленную к защите диссертационную работу, хотелось бы уточнить: какие селекционные формы овец планируется создать в Ставропольском крае?»

В других поступивших в совет отзывах вопросов и замечаний нет.

Селионова М.И.: Почему оглашены не все отзывы, я знаю, что их поступило больше?

Ученый секретарь – Скорых Л.Н.: Оглашены все отзывы, оригиналы которых к 24 декабря поступили в совет. Те отзывы, которые поступили по электронной почте, но не пришли в бумажном варианте, не оглашаются.

Председательствующий – Марынич А.П.: Уважаемые коллеги, есть ли еще вопросы к ученому секретарю? Вопросов нет. Слово предоставляется соискателю для ответа на замечания, имеющиеся в отзыве ведущей организации и неофициальных оппонентов.

Дмитрик И.И.:

Разрешите выразить благодарность всем, кто прислал отзывы, и оценили нашу работу положительно. Спасибо за замечания и пожелания, которые в дальнейшем помогут по-иному посмотреть на некоторые аспекты и улучшить методологию при планировании дальнейших экспериментов. Со всеми указанными моментами согласны и учтем их в будущей работе. На некоторые из них позвольте дать пояснения:

В отзыве ведущей организации Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный исследовательский центр животноводства – ВИЖ имени академика Л.К. Эрнста» указывается: «Диссертация оформлена несколько не по форме. Текст работы должен делиться на 3 главы: 1. Введение. 2. Основная часть (с подразделами «Обзор литературы» и «Результаты собственных исследований»), 3. Заключение, с подразделами: 3.1. Выводы, 3.2. Предложения производству и 3.3. Перспективы дальнейшей разработки темы.»

Подготовка рукописи диссертации велась в соответствии с ГОСТом Р 7.0.11-2011 года «Диссертация и автореферат. Структура и правила оформления». Введение и Заключение выделены в отдельные разделы. Да, это наше упущение, что в оглавлении и соответственно в тексте

диссертации не указали «Основная часть», которая состоит из традиционных разделов «Обзор литературы», «Материалы и методы исследований», «Результаты исследований» и подразделов с названиями соответствующих их содержанию.

На вопрос «В методике исследований не показано общее количество животных, задействованных в экспериментах»

Поясняем, что да общее количество животных за весь период выполнения диссертации, не указано. Однако в каждом эксперименте приводим данные о том, в каком хозяйстве, в какой период, на каком количестве животных, как общим, так и отдельно по группам выполнялись исследования.

На замечание «На стр. 153 диссертации указано «в эксперименте рассматривался хозяйственный и повышенный уровни кормления». Нужно расшифровать: что значит хозяйственный и повышенный уровни кормления.

Позвольте пояснить, что хозяйственный уровень кормления соответствует тому, который сложился в хозяйстве, исходя из имеющегося набора кормов, при этом по общей питательности, содержанию протеина он соответствовал нормам ВНИИОК (1985 г.). Повышенный уровень кормления в нашем эксперименте – это превышение норм ВНИИОК на 10% как по обменной энергии, так и переваримому протеину.

На вопрос: «Почему для анализа мяса взяты баранчики в возрасте 12 мес.? Ведь в мясном и мясошерстном овцеводстве оптимальный возраст убоя считается 7-8 мес.»

Указываем, что именно этот эксперимент был направлен на комплексное изучение шерстной и мясной продуктивности потомков разных вариантов скрещивания. Поэтому они выращивались до года, проводилась стрижка и соответственно убой в этот период. Возможно, следовало бы провести убой части животных в возрасте 8 месяцев, остальных довести до 12 месяцев. Однако, при некоторой ограниченности в численности экспериментального поголовья в хозяйстве, это сделать не представлялось возможным.

На вопрос: «Почему в табл. 29, 30, 31 живая масса животного больше, а диаметр мышечных волокон меньше, причем у всех 3-х пород, показанных в табл. 31. В той же таблице процент соединительной ткани больше у животных северокавказской мясошерстной породы, а у ставропольской шерстной породы - ниже. Казалось бы, должно быть с точность до наоборот.»

Поясняем, что нет прямой зависимости между живой массой и диаметром отдельных мышечных волокон. Диаметр мышечных волокон зависит от массы изучаемого мускула и физической и функциональной нагрузки, которую он выполняет. В нашей интерпретации важно, что количество мышечных волокон и их диаметр в длиннейшем мускуле спины исследуется на единицу площади и, следовательно, при большем количестве мышечных волокон их диаметр неизбежно будет меньшим. Безусловно, если исследовать животных с разной живой массой одной породы и сравнивать мышцы тела в целом, то у более упитанных животных при сравнительной небольшой разнице в количестве волокон диаметр будет больше. На наш взгляд более нежная текстура мышечной ткани овец тонкорунных пород, в частности, в нашем эксперименте ставропольской породы, как раз и обусловлена тем, что на 1 кв. мм у них наибольшее количество мышечных волокон при меньшем их диаметре и большее межволоконное включение жировых прослоек, что и выразилось в более высокой оценкой мраморности. При этом в мышечной ткани этих животных меньше содержания соединительной ткани, что также на наш взгляд свидетельствует о лучшем качестве с точки зрения потребительских свойств баранины.

На вопрос: «Количество мышечных волокон показывается на 1 см² или 1 мм²?»

Количество мышечных волокон показывается на мм².

На вопрос: «При оценке эффективности выращивания молодняка овец нигде не указаны цены реализации продукции какого года.»

Поясняем, что при оценке эффективности выращивания молодняка овец в эксперименте по изучению товарных свойств овчин молодняка ставропольской породы указаны цены реализации продукции 2013 года.

На замечание «На стр. 177 диссертации написано, что «овчины по характеру шерстного покрова все были отнесены к овчинам с однородной шерстью». Как овчину с эдильбаевских овец можно отнести к овчинам с однородной шерстью?»

Поясняем, что эдильбаевская порода грубошерстного мясосального направления продуктивности, овчина которой имеет неоднородный смешанный шерстный покров штапельно-косичного строения со значительным содержанием пуха до 50% и длинным переходным и остевым волокном.

С остальными замечаниями мы полностью согласны и учтем в нашей дальнейшей работе. Еще раз позвольте поблагодарить ведущую организацию Федеральный научный центр Всероссийский НИИ животноводства им. академика Л.К. Эрнста, в лице главного научного сотрудника отдела генетики, разведения с.-х. животных и технологий животноводства, доктора с.-х. наук, профессора Двалишвили Владимира Георгиевича, подготовившего отзыв, за положительную оценку работы, подробнейший ее анализ, ценные замечания и пожелания. Мы прислушаемся к ним и будем обязательно им следовать при дальнейшей работе.

Мы полностью согласны с замечанием Корниенко, несколько [наша] трактовка не корректная, но мы немножко оправдаемся. Те авторы, которых он перечислил ... это все-таки основоположники нашей науки, исследования гистоструктуры кожи. Мы же пытались утвердиться на современном этапе и в изучении всех этих показателей в Ставропольском крае, на наших ведущих тонкорунных породах, так как Ставрополье, как вы знаете, это база тонкорунного овцеводства. Начиная с 90-х годов лаборатория и институт [овцеводства и козоводства] вплотную занялись изучением взаимодействия показателей гистоструктуры [кожи] с шерстной продуктивностью. Как я уже говорила раньше, генотипы меняются благодаря селекции, вариантам кормления, климатическим условиям. Мы все знаем, что процент выхода [мытой шерсти] значительно повысился, при этом снизились несколько настриги. Эти вопросы всегда будут актуальны.

Председательствующий – Марынич А.П.: Какие есть вопросы к соискателю? Спасибо, Ирина Ивановна.

Председательствующий – Марынич А.П.: Переходим к обсуждению работы. Слово предоставляется официальному оппоненту, доктору сельскохозяйственных наук, профессору Лушникову Владимиру Петровичу, который участвует в нашем заседании по видеосвязи. Пожалуйста.

Лушников В.П. оглашает отзыв. Отзыв имеется в деле.

Председательствующий – Марынич А.П.: Спасибо, уважаемый Владимир Петрович! Ирина Ивановна, Вам предоставляется слово для ответа на замечания официального оппонента. Пожалуйста.

Дмитрик И.И.: Уважаемый председатель и члены Совета, присутствующие, разрешите выразить искреннюю благодарность и признательность доктору сельскохозяйственных наук, профессору ФГБОУ ВО «Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова», профессору кафедры технологии производства и переработки продукции животноводства, заслуженному деятелю науки РФ Лушникову Владимиру Петровичу за его большой труд по рецензированию нашей работы. Мы полностью согласны с Вашими замечаниями уважаемый Владимир Петрович, и учтем их в дальнейшей работе.

Вместе с тем позвольте сделать некоторые пояснения по высказанным Вами замечаниям.

Вы указываете «В таблице 17 «Гистоструктура кожи баранчиков в разные возрастные периоды» уточнить коэффициенты достоверности».

Поясняем, в таблице 17 «Гистоструктура кожи баранчиков в разные возрастные периоды» в третьей группе полученные данные по общей густоте, соотношению ВФ/ПФ и общей густоте были недостоверны.

С остальными замечаниями мы согласны и учтем в дальнейшей работе.

Председательствующий – Марынич А.П.: Уважаемый Владимир Петрович, Вы удовлетворены ответами соискателя? Все удовлетворены полностью ответов, данных на замечания?

Слово предоставляется официальному оппоненту, доктору сельскохозяйственных наук, профессору **Арилову Анатолию Нимеевичу**. Пожалуйста.

Арилов А.Н. оглашает отзыв. Отзыв имеется в деле.

Председательствующий – Марынич А.П.: Спасибо, уважаемый Анатолий Нимеевич! Ирина Ивановна, Вам предоставляется слово для ответа на замечания официального оппонента. Пожалуйста.

Дмитрик И.И.: Уважаемый председатель и члены Совета, присутствующие, разрешите выразить искреннюю благодарность и признательность доктору сельскохозяйственных наук, профессору, директору «Калмыцкого научно-исследовательского института сельского хозяйства им. М.Б. Нармаева филиал ФГБНУ «ПАФНЦ РАН» Арилову Анатолию Нимеевичу за его большой труд по рецензированию нашей работы. Мы полностью согласны с Вашими замечаниями уважаемый Анатолий Нимеевич, и учтем их в дальнейшей работе.

Вместе с тем позвольте сделать некоторые пояснения по высказанным Вами замечаниям.

На вопрос: «Чем объяснить, что по количеству жира в сравниваемом порядке с разницей в один год у одних и тех же животных более низкий показатель жира по всем породным группам австралийских животных (табл.11)».

В процессе адаптации у австралийских меринсов произошло снижение количества жира и пота, например, у баранов Хаддон–Риг на 4,8, а Коллинсвилл на 1,7 абс.%. Мы это связываем с условиями содержания и кормления и более сухим климатом Апанасенковского района, по сравнению с зоной разведения этих баранов в Австралии.

На замечание: «В диссертационной работе приведены товарные и физико-механические свойства овчин у молодняка равных тонкорунных пород (табл. 21), разного направления продуктивности (табл.23, 24), разных генотипов (табл. 22) поясните, какие же варианты овчинной продукции наиболее лучшего качества для производства скорняжных изделий».

Поясняем: для производства скорняжных изделий тонкорунная овчина лучшего качества должна иметь шерстный покров однородный, густой, уравненный по тонине и длине, штапельного строения, состоящий из пуховых волокон с явно выраженной извитостью, с тониной 23-25 мкм и имеющую площадь овчины не менее 24 дм². Из такой овчины можно получить мутон, который будет обладать высокими теплозащитными, эксплуатационными и эстетическими свойствами.

На вопрос «Какое количество баранов-производителей выводится из стада из-за удовлетворительной и неудовлетворительной оценки по комплексной оценке руна».

Поясняем, что из-за удовлетворительной и неудовлетворительной оценки по комплексной признаков руна из стада выводится от 5 до 10% баранов производителей.

С остальными замечаниями мы согласны и учтем в дальнейшей работе. Огромное Вам спасибо, Анатолий Нимеевич, за согласие выступить официальным оппонентом по нашей работе, и особые слова благодарности за изысканную Вами возможность в это непростое время принять личное участие в работе диссовета. Спасибо!

Председательствующий – Марынич А.П.: Уважаемый Анатолий Нимеевич, Вы удовлетворены ответами соискателя? Все удовлетворены полнотой ответов, данных на замечания? Спасибо, присаживайтесь.

Слово предоставляется официальному оппоненту, доктору сельскохозяйственных наук, профессору **Колосову Юрию Анатольевичу**. Пожалуйста.

Колосов Ю.А. зачитывает отзыв.

Председательствующий – Марынич А.П.: Спасибо, уважаемый Юрий Анатольевич! Ирина Ивановна, Вам предоставляется слово для ответа на замечания официального оппонента. Пожалуйста.

Дмитрик И.И.: Уважаемый председатель и члены Совета, присутствующие, разрешите выразить искреннюю благодарность и признательность доктору сельскохозяйственных наук, профессору кафедры частной зоотехнии и кормления сельскохозяйственных животных Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донской государственной аграрный университет» **Колосову Юрию Анатольевичу** за его

большой труд по рецензированию нашей работы. Мы полностью согласны с Вашими замечаниями уважаемый Юрий Анатольевич, и учтем их в дальнейшей работе.

Вместе с тем позвольте сделать некоторые пояснения по высказанным Вами замечаниям:

На вопрос: «Судя по обзору литературы изучение гистостроения кожи и ее взаимосвязь с шерстной продуктивностью уже давно практически не проводится. Это действительно общемировая практика?»

Хотелось бы отметить, да, действительно за последние 10 лет все меньше встречается работ по изучению показателей гистоструктуры кожи во взаимосвязи с шерстной продуктивностью.

На замечание о том, что «Оценку параметров продуктивности подопытных животных желательно было бы проводить по методикам, сформулированным в ГОСТах. В главе 2 указаны только методики, утвержденные институтом»

Поясняем, что убой животных, показатели химического состава мышечной ткани выполняли согласно ГОСТов. Однако часть исследований проводили по изучению основных свойств шерсти, микроструктурный анализ и гистоструктура кожи по собственным оригинальным методикам, разработанным лабораторией морфологии ВНИИОК и утвержденные на отраслевых советах, которые отразили в методических указаниях, а также в патентах.

На вопрос: «Относительно таблицы 7. На мой взгляд, представление экономической эффективности в интерпретации 1989 года является не актуальным. Следовало бы сделать это иным образом, ориентируясь на текущую экономическую ситуацию».

Поясняем, что экономическая эффективность 1989 года приведена в год проведения научно-производственного опыта при исследовании шерстной продуктивности.

На вопрос: «Хотелось бы уточнить, как определяли коэффициенты наследуемости во втором научно-производственном опыте.»

Поясняем, что коэффициенты наследуемости рассчитывали по удвоенному коэффициенту корреляции.

С остальными замечаниями мы согласны и учтем в дальнейшей работе. Еще раз позвольте выразить, Вам, уважаемый Юрий Анатольевич, признательность за согласие быть оппонентом представленной диссертационной работы. Ваши замечания, пожелания-подсказки – ведущего, признанного овцевода Юга России, для нас очень важны и ценны. Мы учтем их в дальнейшей научной работе. Еще раз, большое Вам спасибо!

Председательствующий – Марынич А.П.: Уважаемый Юрий Анатольевич, Вы удовлетворены ответами соискателя? Все удовлетворены полнотой ответов, данных на замечания? Спасибо, присаживайтесь.

Председательствующий – Марынич А.П.: Переходим к научной дискуссии по заслушанной работе. Кто желает выступить? Смелей. Пожалуйста, Исмаил Сагидович!

Исмаилов И.С.: Уважаемые коллеги, диссертационная работа Ирины Ивановны действительно имеет достаточно убедительную ценность, она многообразна, работа выполнена по всем параметрам с глубоким изучением всех вопросов связанных с микроструктурой, другими факторами которые в конечном итоге определяют качество овцеводческой продукции и в этой связи, я полностью, целиком поддерживаю мнение и достаточно четкую оценку определения глубокоуважаемых официальных оппонентов и пользуясь возможностью, дорогие коллеги, друзья, поздравляю вас с наступающим новым годом, много добра, в этой работе меня больше всего заинтересовал раздел связанный с микроструктурой кожи, работы Диомидовой Натальи Михайловны, да Ирина Ивановна, вы сказали, что Диомидова определила закономерность закладки шерстных фолликулов в количественном отношении по периодам, в утробный период развития, вот в этой связи было бы очень ценным если бы Вы начали свои исследования с оценки гистоструктуры кожи, хотя бы рожденного ягненка, как говорится и далее. Вот Диомидова как раз и Преселкова, я с ними встречался, бывал в институтах, в Москве и дома даже бывал у Диомидовой, Преселковой. Вот у них таких больших разногласий нет, разногласие только в том, правильно вот Николай Захарович заметил, фактор кормления, при определенном количестве заложенных фолликулов процессы, варианты, факторы их реализация связаны с прежде всего с

кормлением, вот на этот момент в этой работе не полностью я бы сказал, как бы уточнены и было бы еще более как бы убедительным и реализованный вопрос связанный влиянием гисто-структуры фолликулов, закладки фолликулов отношением вторичных к первичным и так далее как по возрасту, от Вы в работе отмечаете что в четырех с половиной месячном возрасте Вы только посчитали, также количество и качество, а как дальше влияет это количество фолликулов, и отношение вторичных к первичным, на шерстную продуктивность, какова вот здесь вот закономерность, была бы работа более ценной. В целом я еще раз говорю, работа достаточно очень интересная, очень актуальная, очень объемная, всесторонний анализ, я полностью целиком приглашаю коллег и сам голосую за присуждение доктора сельскохозяйственных наук, спасибо.

Председательствующий – Марынич А.П.: Еще кто желает выступить, пожалуйста. Да, Николай Захарович, пожалуйста.

Злыднев Н.З.: Уважаемые коллеги, руководство совета, в самом деле судя даже по автореферату, не видя даже диссертации, у меня сложилось мнение, что работа имеет исключительно большое значение, не только значение, но связь научно-теоретическую и практическую направленность, вот в этом я вижу ее основную ценность, основную заслугу. И следующее, ведь работа выполнена в двух крупнейших регионах овцеводческих, а именно в Ставропольском крае и в Республике Калмыкия, наверное, и не зря поэтому один из оппонентов, присутствующих здесь Анатолий Немеевич оценивает эту работу. Импонирует в работе довольно большой раздел, на основании которого можно заключить о влиянии на совершенствование продуктивности овец различных факторов, прежде всего это генетические факторы, но я согласен тут с Исмаилом Сагидовичем, не потому что я кормленец, а это на самом деле так и есть, что фактор кормления оказывает и может быть во многих случаях является одним из основных влияющих на продуктивность и в данном случае и овец. В списке литературы опубликована монография, далеко не всегда это удастся сделать, диссертант опубликовала монографию, в которой отражает основные положения ее работы. Я хочу еще обратить на большое, по-моему, 15, не буду искать методических рекомендаций, то есть она использовала не только уже имеющиеся рекомендации, которые позволяют оценить работу в овцеводстве и выполнить исследование, но и в тоже время разработали они с Мариной Ивановной с сотрудниками другие рекомендации, которые направлены на улучшение научно-исследовательских, научных исследований в области овцеводства. И мне также хочется отметить то что опубликовано 3 и признано 3, утверждено 3 патента научных исследований. Это также подтверждает связь, существенную связь данной работы в научно-исследовательском плане и в практическом плане. Я также призываю членов ученого совета положительно оценить данную работу и проголосовать за присуждение искомой степени сегодняшнему нашему докторанту. Еще хочу ответить на ответы на вопросы, они абсолютно не вызвали затруднений у нашего сегодняшнего диссертанта. У меня сложилось такое впечатление как бы она отвечает и уже ждет какой вопрос ей следующим зададут, это говорит о том, что она исключительно подготовленный человек в области овцеводства и в области выполненной ею работы, всего хорошего, поздравляю всех с наступающим новым годом, с рождением христовым и всего, всего всем хорошего, здоровья прежде всего.

Председательствующий – Марынич А.П.: Спасибо Николай Захарович, спасибо, пожалуйста члены диссертационного совета, кто еще желает выступить? Магомет Мусаевич, пожалуйста.

Айбазов М.М. Уважаемый председатель, уважаемые коллеги, уважаемый диссертант, позвольте мне два слова сказать по поводу этой замечательной работы, по поводу диссертанта нашего. Так получилось, что, во-первых, я не буду оценивать научную часть, ее достаточно четко, глубоко и вдумчиво оценили наши уважаемые оппоненты, официальные оппоненты, неофициальные оппоненты, я абсолютно согласен с теми положительными выводами, которыми оценили эту работу, именно научную часть, я бы хотел остановиться на другом аспекте. Ирина Ивановна человек действительно от науки, она без малого, если я ошибусь, вы поправьте меня, это не подчеркивание возраста, без малого сорок лет в овцеводческой науке, без малого сорок лет. Это исключительная преданность овцеводческой науке, не смотря ни на какие там тенден-

ции, изменения и так далее, она ну скажем так, не будет лишним, наверное, сказать, как ВНИИОК отличается многими ипостасями, так она одно из лиц нашего ВНИИОКа, именно узнаваемая, узнаваемая не только в Ставропольском крае, но и в других регионах страны, вот. И то что я был очень внимательно ознакомился с работой, я был членом экспертной комиссии при предварительном рассмотрении диссертационной работы Ирины Ивановны, вдоль и поперек прошли, было очень много замечаний, к ее чести она практически все замечания учла, внесла изменения, от этого диссертационная работа стала стройной, динамичной и вы это почувствовали, когда она докладывала с этой трибуны, почувствовали, когда она отвечала на вопросы, что говорит об исключительном знании предмета. Еще один момент который я хотел бы подчеркнуть это Ирина Ивановна достойный продолжатель великой научной школы ВНИИОК в этом направлении, здесь звучали фамилии Диомидовой и других, я бы хотел еще несколько фамилий привести Новикова Нина Артемовна, Владимир Игнатьевич Сидорцов, Борис Степанович Кулаков и от замечательные наши исследователи шерстной инструментальной оценки шерсти и так далее и так далее, и Ирина Ивановна достойный на мой взгляд, очень достойный продолжатель вот этого направления. Ну что же, остается только пожелать ей успехов и в дальнейшем держать высокую марку. Я буду голосовать «за», к чему и призываю своих коллег, спасибо.

Председательствующий – Марынич А.П.: Спасибо, Магомет Мусаевич, присаживайтесь, кто еще желает выступить? Достаточно? ...Сергей Александрович, пожалуйста.

Олейник С.А.: Уважаемые коллеги, Ирина Ивановна, очень интересная работа и действительно многолетняя работа и это хорошо, потому что исследования на соискание ученой степени доктора сельскохозяйственных наук, я вот посмотрел, 18 лет длились? Это исследование на большом фактическом материале, я так посмотрел, 4 тысячи паспортизировано животных, вы указываете, да? Вот и действительно вопросы гистологии, вот оценки, интересные показатели, интересные выводы сделали. Конечно, мне кажется, что, Ирина Ивановна, можно было бы как то ...ну слишком мне кажется Вы сузили, работа – она масштабней. У Вас двадцать пятая таблица в автореферате «Эффективность инструментальных методов», но мне кажется Ваша работа гораздо шире, вообще то Вы могли бы дать оценку эффективности разведения различных генотипов и пород в условиях, тем более и ретроспектива у Вас хорошая, вот как бы, но как-то Вы сами здесь мне кажется это материал как то так вот построили, но с другой стороны это Ваше право и Вы успешно это доказали. Вот что действительно применение инструментальных методов на современном этапе, это приветствуется, вот это ускоряет и вопросы селекции, вот и процесса отбора и подбора, вот конечно те пожелания которые были высказаны в отношении учета факторов кормления, вот я бы сказал шире, системы кормления и содержания, потому что это технология, это частная зоотехния, вот и здесь нужен комплексный подход, да это было бы конечно желательно и как бы Вы бы могли бы в Вашем ответе я думаю Вы это и говорите, и делаете, что в данном случае Вы использовали животных которые были в породном стандарте, то есть по живой массе они соответствовали стандарту породы, что позволяет нам сделать вывод о полноценных рационах кормления вот и удовлетворительных системах содержания, вот это такая как бы подсказка. Вот, но тот вопрос то что я Вам задавал в отношении зарубежных стандартов и соотношения предельных и непередельных жирных кислот в баранине, да это действительно вопрос на сегодняшний день актуальный потому что как бы вот просто говорить о том что, мы как мраморность улучшается, мы понимаем, что мраморность это микровключения липидных структур, но мы знаем также, что баранина, бараний жир это относится по тугоплавкости, ближе к говяжьему, чем к свиному, вот поэтому здесь вопрос, он как бы такой, знаете было бы более убедительно прозвучало, если бы Вы сказали, что вот например соотношение этих углеводов вот такое. Но я думаю, что в будущих исследованиях Вы успешно это примените, тем более есть сейчас оборудование и есть все эти условия для проведения, вот и в отношении органолептики, конечно это украшение Вашей работы, вот, потому что говорить про баранину и не сказать про качество органолептическое баранины, мне кажется это как не спетая песня. Вот мы понимаем, что выращиваем мы не только ради шерсти, хотя и ради шерсти тоже, поэтому в целом Ваша работа очень хорошая, интересная, мне понравилась,

комплексные многолетние исследования, вот поэтому я буду голосовать «за», так же коллег, предлагаю коллег поддержать ну и действительно в предновогодние дни всем нам желаю здоровья и с новым годом и рождеством христовым, чтобы в будущем году все-таки эти проблемы уменьшились, а достижения улучшились, благодарю за внимание.

Председательствующий – Марынич А.П.: Спасибо Сергей Александрович, спасибо. Еще есть выступающие? Достаточно. Ирина Ивановна, вам заключительное слово. Пожалуйста.

Дмитрик И.И.: Пользуясь возможностью, разрешите выразить искреннюю благодарность дирекции института за представленную возможность выполнения и защиты диссертации.

Председателю диссертационного совета ректору университета, академику РАН Трухачеву Владимиру Ивановичу за возможность защиты в этом красивом исключительно оборудованном зале, соответствующим всем требованиям в том числе в связи с пандемией.

Еще раз хотелось от всей души поблагодарить научного руководителя доктора биологических наук, профессор РАН Селионову Марину Ивановну за ее терпение и постоянную помощь в оформлении нашей работы в виде завершеного научного труда; моих официальных оппонентов за большой труд, проделанный ими, по рецензированию нашей работы.

Отдельная благодарность лаборатории морфологии и качества продукции, а Именно Загородней Галине Викторовне и Павловой Марии Ивановне, а также Шевченко Галине Григорьевне, сотрудникам библиотеки и печатного цеха.

Уважаемый председатель, уважаемые члены совета, я благодарю Вас за терпение, с которым Вы выслушали меня, за положительную оценку нашей работы и за пожелания в дальнейшей работе. Спасибо Вам большое.

Большая благодарность руководителям хозяйств и племенным службам за предоставленную возможность проведения научно-производственных экспериментов и оказание помощи в их исполнении.

Председательствующий – Марынич А.П.: Спасибо, присаживайтесь. Уважаемые члены диссертационного совета, в связи с приказом ректора университета от 17 декабря 2020 г. №665 по диссертации Дмитрик Ирины Ивановны о проведении заседания в удаленном интерактивном режиме, счетная комиссия не назначается, голосование по присуждению ученой степени Дмитрик Ирины Ивановны будет открытым.

Кто за то, чтобы присудить Дмитрик Ирине Ивановне ученую степень доктора сельскохозяйственных наук по специальности 06.02.10 – частная зоотехния, технология производства продуктов животноводства прошу голосовать. Кто за? Против? Воздержался? Принимается единогласно.

Уважаемая Ирина Ивановна, на основании результатов голосования объединенный совет Д 999.210.02 при ФГБНУ «Северо-Кавказский Федеральный научный аграрный центр», ФГБОУ ВО «Ставропольский государственный аграрный университет» принимает решение о присуждении Вам ученой степени доктора сельскохозяйственных наук. Позвольте поздравить Вас и Вашего научного руководителя с успешной защитой и пожелать Вам дальнейших творческих успехов.

Председательствующий – Марынич А.П.: Уважаемые члены диссертационного совета, приступаем к обсуждению **проекта заключения** диссертационного совета. Всем розданы заключения диссертационного совета. У кого какие к проекту заключения, у кого какие будут замечания, пожалуйста, Андрей Николаевич, пожалуйста.

Квочко А.Н.: Александр Павлович, здесь многое править нужно, очень много, потому что заключение, я не знаю, здесь не показано кто готовил его, состав комиссии по этому заключению

Председательствующий – Марынич А.П.: Члены [экспертной] комиссии.

Квочко А.Н.: По этому заключению, кто был? Потому что первая страница где «Предложено...» я зачеркнул лично все, перечеркнул и написал: «Предложено использование, значит предложено использовать комплексную оценку руна, ну тут еще добавил автором, предложено использовать автором комплексную оценку руна, мяса, толщину, параметр кожи» и так далее. Здесь вообще вписано то, что не нужно, в каком бюллетене в каком информационном или не

информационном он, это предложение идет на всю страну, а не для информационного бюллетеня. Далее вторая страница. «Доказано что количественно-качественная характеристика», ну ладно, пусть идет, вот следующую страницу переворачиваю, «Для улучшения качества шерсти», потом опять идет «Доказано, что». «Доказано» один раз или через запятую перечислять или через точку с запятой, что доказано. Далее. «Введены новые параметры при оценке» остается. «Теоретическая, практическая, теоретическая значимость исследований обусловлена тем, что...» оставляем абзац вот этот «Результаты исследований» расширяют и дополняют что...». Остальное что «Для повышения качества» полностью зачеркнул до «Применительно к проблематике». Это частный вопрос, никому не нужно, ну и тут значит дальше следующая страница: «Использован комплекс зоотехнических, гистологических, микроструктурных, биохимических, биометрических методов исследований» и все точка. Корреляционно-регрессионный анализ входит либо в биометрический, либо статистический метод исследования. Далее: «Изложены результаты исследования, которые расширяют и дополняют знания в области зоотехнической практики по применению», я добавил уже слова, «по применению новых методов и приемов оценки качества продукции», именно в зоотехнической практике. Далее вот эти ТЧ, ВЧ, сокращения все это убрать, либо расшифровка. ... «Проведена модернизация селекционной работы». [заменить на] «Проведена модернизация методов проведения селекционной работы, на основе исследований шерстной продуктивности» и так далее. Теперь: «Значение полученных соискателем результатов исследований для практики подтверждается тем, что разработана методика оценки» и так далее, вот здесь более правильно написано, что разработана ею и можно чуть перефразировать, и перенести вверх. Ну остальное все нормально, вроде бы так пойдет.

Председательствующий – Марынич А.П.: Спасибо Андрей Николаевич. Хорошо, у кого есть еще дополнения, изменения? Если нет, слово для оглашения заключения диссертационного совета предоставляется ученому секретарю диссертационного совета.

Ученый секретарь – Скорых Л.Н.: зачитывает оба варианта заключения диссовета: до внесения поправок, и с внесенными поправками.

Среди членов диссовета происходит дискуссия, трудно слышимая на видеозаписи.

Председательствующий – Марынич А.П.: Кто за то, чтобы принять «Проект заключения» за основу. Кто «за» прошу голосовать. Кто «против», «воздержался»? Заключение принято.

На этом повестка заседания совета исчерпана. Есть ли у присутствующих пожелания и замечания? На этом объявляю заседание закрытым.

Зам. председателя
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета

Александр Павлович Марынич

Лариса Николаевна Скорых

