

На правах рукописи

Панасюк Анатолий Сергеевич

**ЗАЩИТА ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА РОССИИ
В УСЛОВИЯХ ПРИСОЕДИНЕНИЯ К ВТО**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями,
отраслями, комплексами: АПК и сельское хозяйство)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Ставрополь – 2012

Работа выполнена в ФГБОУ ВПО
«Азово-Черноморская государственная агроинженерная академия»

Научный руководитель: кандидат экономических наук, доцент
Таранов Павел Михайлович

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Васильева Надежда Константиновна

кандидат экономических наук, доцент
Ерохин Василий Леонидович

Ведущая организация: **ФГБОУ ВПО «Мичуринский
государственный аграрный университет»**

Защита состоится «__» февраля 2012 г. в __ часов на заседании диссертационного совета Д 220.062.04 при ФГБОУ ВПО «Ставропольский государственный аграрный университет» по адресу: 355017, г. Ставрополь, пер. Зоотехнический, 12, ауд. 3.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Ставропольский государственный аграрный университет», с авторефератом – на официальном сайте университета: <http://www.stgau.ru>.

Автореферат диссертации размещен на официальном сайте ВАК Министерства образования и науки РФ: <http://vak2.ed.gov.ru>.

Автореферат разослан «__» _____ 201__ г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор экономических наук, профессор

Т. Г. Гурнович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В современной экономике формирование правил производства сельскохозяйственной продукции и продовольствия, а также торговли ими в международных масштабах происходит коллективно в рамках Всемирной торговой организации (ВТО). При этом остается нерешенным противоречие между тенденцией либерализации мировой торговли и невозможностью эффективного развития агропромышленного комплекса без системы защиты национального продовольственного рынка.

Вовлечение России в международную торговлю в условиях системной трансформации способствовало стремительному росту доступности российского продовольственного рынка, результатом чего стала избыточная продовольственная зависимость нашей страны. Необходимость следовать либеральной модели ВТО в сложившейся ситуации может нанести ущерб национальной продовольственной безопасности.

Защита российского продовольственного рынка в новых хозяйственных условиях – вступление в ВТО, развитие Таможенного союза ЕврАзЭС – должна носить более эффективный характер. Ужесточение правил международной торговли и активная трансформация внутренней среды российской агропродовольственной системы делают актуальным развитие научных и методических основ защиты продовольственного рынка.

Степень разработанности проблемы. Значительный вклад в развитие концепции продовольственной безопасности внесли классики экономической теории А. Смит, Т. Мальтус, Д. Рикардо, К. Маркс, Э. Хекшер, Б. Олин и др. Общетеоретические проблемы системы наднационального и государственного регулирования международной торговли, а также процесс и последствия вступления стран в ВТО рассматривались в исследованиях зарубежных авторов: Б. Баласса, П. Кругмана, П. Х. Линдберта, Д. Б. Наваретти, Г. П. Сэмпсона, Д. Ю. Стиглица, Д. Г. Тарра, Э. Чарлтона, а также отечественных экономистов: Е. Ф. Авдокушина, А. М. Басенко, С. А. Григоряна, Р. С. Гринберга, А. В. Данильцева, И. И. Дюмулена, С. И. Долгова, Н. Н. Ливенцева, И. П. Фаминского.

Существенный вклад в разработку теоретических основ национальной и экономической безопасности внесли современные отечественные экономисты Л. И. Абалкин, А. И. Архипов, С. Ю. Глазьев, А. Г. Гранберг, М. Г. Делягин, Д. С. Львов, В. К. Сенчагов и др. В России проблема продовольственного обеспечения получила свое развитие в трудах Н. Кондратьева, А. Чайнова, Н. Бухарина и др. Поиск путей решения проблемы обеспечения продовольственной безопасности в настоящее время заняты такие ученые, как А. И. Алтухов, В. С. Балабанов, И. Н. Буздалов, Н. К. Васильева, Д. Ф. Вермель, В. В. Гарькавый, О. Е. Германова, А. В. Гордеев, Е. В. Закшевская, А. Г. Зельднер, В. В. Кузнецов, О. Н. Кусакина, А. А. Лысоченко, В. В. Милосердов, И. А. Минаков, В. Н. Попов, Е. В. Серова, И. Г. Ушачев, А. Ф. Шишкин и др.

Несмотря на значительную теоретико-методологическую базу, исследуемые в диссертации аспекты совершенствования защиты отечественного про-

довольственного рынка в условиях вступления России в ВТО и глобального финансово-экономического кризиса в контексте обеспечения продовольственной безопасности страны и конкурентоспособности отечественного агропродовольственного комплекса недостаточно изучены, что формирует широкое поле для авторских новаций и их теоретико-методического обоснования, а также предопределяет цель, задачи и структуру диссертационной работы.

Соответствие темы диссертации Паспорту специальностей ВАК Министерства образования и науки РФ (по экономическим наукам). Диссертационная работа выполнена в рамках п. 1.2.51 «Продовольственная безопасность страны, последствия мирового продовольственного кризиса, аграрные аспекты присоединения России к Всемирной торговой организации» и 1.2.31 «Функционирование и развитие агропродовольственных и ресурсных рынков АПК, методы их защиты» Паспорта специальностей ВАК Министерства образования и науки РФ (экономические науки).

Цель и задачи исследования. Цель диссертационной работы состоит в разработке методических аспектов обоснования направлений и мер защиты продовольственного рынка России в условиях адаптации к требованиям международной системы регулирования торговли продовольствием.

В соответствии с поставленной целью автором определены следующие задачи:

- уточнить сущность защиты продовольственного рынка как части аграрной политики, систематизировать методы защиты;
- исследовать особенности защиты продовольственного рынка в условиях глобального экономического кризиса;
- оценить последствия присоединения России к ВТО в части открытости отечественного продовольственного рынка;
- предложить методические подходы к анализу продовольственного рынка с учетом критериев продовольственной безопасности и конкурентоспособности продовольственных товаров, а также позиций стран-производителей;
- выявить особенности продовольственного рынка России в сравнении с внутренними рынками других стран;
- оценить позиции России в области международной конкурентоспособности отдельных видов продовольствия;
- разработать методику обоснования приоритетных мер защиты продовольственного рынка по основным видам продукции.

Объектом исследования выступает национальный продовольственный рынок России в условиях интеграции в глобальную систему регулирования торговли сельскохозяйственным сырьем и продовольствием.

Предметом исследования является система экономических отношений по защите продовольственного рынка России в условиях развивающихся процессов глобализации.

Теоретико-методологическую основу исследования составили труды классиков экономической науки, фундаментальные и прикладные научные исследования отечественных и зарубежных ученых в области международной

торговли продукцией агропромышленного комплекса, формирования международной и национальной систем регулирования продовольственного рынка.

Инструментарно-методический аппарат исследования основан на использовании общенаучных и специальных методов, включая монографический, абстрактно-логический, сравнительный, расчетно-конструктивный, графический, группу экономико-статистических методов, метод экспертных оценок.

Информационно-эмпирическая база исследования формировалась на основе статистических данных международных организаций: Всемирной торговой организации, Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО), Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Центра исследований экономической политики (CEPR, Лондон), Таможенного союза ЕврАзЭС (ТС ЕврАзЭС), а также национальных институтов: Федеральной службы государственной статистики РФ, Федеральной таможенной службы РФ, Министерства экономического развития РФ, Министерства сельского хозяйства РФ; нормативно-правовых актов международного и федерального уровней; монографий, статей и научных отчетов; материалов научных конференций и семинаров.

Научная новизна исследования заключается в теоретическом обобщении и развитии методических основ установления приоритетов защиты продовольственного рынка в условиях межгосударственной системы регулирования международной торговли продукцией агропромышленного комплекса, созданной в рамках ВТО.

Наиболее существенные элементы приращения научного знания состоят в следующем:

- представлено авторское понимание термина «глобальный аграрный протекционизм», как нового этапа развития мировой практики защиты продовольственного рынка, основанной на требовании к зарубежным поставщикам соблюдать нормы государственного или надгосударственного регулирования отрасли, принятые в странах-импортерах, что определяет необходимость адаптации аграрной политики России к такой практике;

- аргументировано, что в части требований ВТО по минимальному доступу импортных товаров на внутренний рынок текущие условия вступления России в ВТО не соответствуют положениям Доктрины продовольственной безопасности России, что служит обоснованием для более активной позиции России в развитии ТС ЕврАзЭС и инициировании пересмотра механизмов работы ВТО;

- разработана модель двухкритериального анализа состояния внутреннего продовольственного рынка с учетом показателей продовольственной безопасности и международной конкурентоспособности, позволяющая конкретизировать содержание дифференцированного подхода государства к формированию политики защиты отдельных сегментов продовольственного рынка;

- на основе сравнительной двухкритериальной оценки состояния продовольственных рынков крупнейших стран доказаны неадекватно слабые позиции России в мировой агропродовольственной системе, демонстрирующие

тенденцию к дальнейшему ухудшению, что является аргументом для усиления протекционизма как важнейшего направления аграрной политики;

– предложена методика обоснования приоритетных мер защиты продовольственного рынка, базирующаяся на модели двухкритериального анализа, отличающаяся возможностью комплексной оценки позиций отдельных продовольственных товаров и установления предпочтительных направлений защиты рыночных сегментов, позволяющая учитывать ограничения ВТО в отношении возможности и допустимой степени использования конкретных мер, прогнозировать последствия их принятия.

Теоретическая значимость исследования состоит в дальнейшем развитии теоретико-методологических представлений о регулировании внутреннего продовольственного рынка в условиях интернационализации, а также в разработке методических аспектов формирования эффективной протекционистской политики.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования научно-практических разработок, методических подходов и предложений, сделанных в процессе исследования, органами государственной власти на региональном и федеральном уровне в отношении направлений и форм защиты внутреннего продовольственного рынка в процессе совершенствования системы его регулирования.

Предложенные автором методические разработки рекомендованы министерством сельского хозяйства и продовольствия Ростовской области для установления приоритетов защиты внутреннего продовольственного рынка (справка о внедрении результатов диссертационной работы № 11.4.1-09/602 от 1 сентября 2011 г.).

Разработанные соискателем теоретические положения и методические рекомендации могут быть использованы в процессе преподавания дисциплин «Экономика сельского хозяйства», «Внешнеэкономические связи АПК», «Мировая аграрная экономика».

Апробация результатов исследования. Основные положения и результаты диссертационной работы докладывались и получили положительную оценку на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях в 2007–2011 гг.

Публикации. Материалы диссертационного исследования изложены в 11 печатных работах общим объемом 4,1 п. л. (в т. ч. авт. 2,9 п. л.), в том числе в трех в журналах, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий ВАК Министерства образования и науки РФ, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук.

Структура и объем диссертации. Структура работы определяется поставленной целью и соответствует логической последовательности решения определенных автором задач исследования. Содержание работы изложено на 187 страницах, включая 24 таблицы, 23 рисунка и библиографический список из 194 наименований.

Диссертация имеет следующую структуру:

Во введении обоснована актуальность темы исследования, определены цель и задачи, объекты и методы исследования, научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы.

В первой главе «Теоретико-методологические основы защиты продовольственного рынка» изучены сущность и взаимозависимость понятий аграрной политики и продовольственной безопасности; рассмотрены методологические основы анализа конкурентоспособности продовольствия и доступности внутреннего продовольственного рынка; систематизированы формы и методы защиты продовольственного рынка, проанализированы направления трансформации аграрного протекционизма.

Во второй главе «Аграрный протекционизм за рубежом и в Российской Федерации» изучен опыт защиты продовольственных рынков в мировой практике; проанализированы изменения в российском аграрном протекционизме в период глобального экономического кризиса, а также развитие его институциональной основы; освещена проблема доступности продовольственного рынка России в свете присоединения к ВТО.

В третьей главе «Формирование приоритетов защиты продовольственного рынка России в контексте вступления в ВТО» исследован процесс формирования товарных ресурсов внутреннего продовольственного рынка в России; обоснована и апробирована модель его двухкритериального анализа; предложена методика обоснования мер защиты продовольственного рынка.

В заключении обобщены основные результаты диссертационного исследования, сформулированы теоретические выводы и практические рекомендации по их применению.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Взаимосвязь категорий «аграрный протекционизм» и «продовольственная безопасность» состоит в том, что аграрный протекционизм, являясь одним из приоритетных направлений аграрной политики, направлен на компенсацию недостаточного для обеспечения продовольственной безопасности уровня конкурентоспособности отечественной агропродовольственной системы.

Процессы глобализации в экономике делают все более актуальными вопросы защиты внутренних товарных рынков. Это в полной мере относится и к агропродовольственной сфере, специфика которой состоит в противоречии, определяемом необходимостью, с одной стороны, государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей в условиях внутреннего диспаритета цен и роста иностранной конкуренции, а с другой – обеспечения наполнения внутреннего рынка продовольствием по доступным ценам.

Решение данной проблемы, особенно остро стоящей перед развивающимися странами, является одной из главных задач аграрной политики, разные подходы к пониманию которой проанализированы в диссертации. В процессе

анализа выявлено, что в действующем российском законодательстве до последнего времени категория «аграрная политика» была представлена в узком понимании, так как определялась в виде части государственной социально-экономической политики, направленной на устойчивое развитие сельского хозяйства и сельских территорий. Кроме этого, в научном обороте не устоялась терминология и в отношении рынка сельскохозяйственного сырья и продовольствия, который в данной работе называется продовольственным.

Новым этапом в формировании аграрной политики, отвечающей современным реалиям, стало принятие Доктрины продовольственной безопасности РФ, в соответствии с которой защита отечественного продовольственного рынка определена приоритетным направлением в области регулирования агропродовольственной сферы. Объявлено, что одной из основных целей государственной аграрной политики в долгосрочной перспективе является импортозамещение на рынке животноводческой продукции и создание развитого экспортного потенциала в растениеводстве.

Следует отметить, что в указанном документе продовольственная безопасность определяется как продовольственная независимость страны, что отличается от международной трактовки этой категории, где внимание сфокусировано на доступности продовольствия для потребителя. В диссертации доказано, что первый, классический подход, в отличие от второго, неолиберального, является более приемлемым для российской экономики, учитывая ресурсный потенциал страны, а также последствия трансформации и глобального экономического кризиса. Данный подход отражает схема, представленная на рисунке 1.

На основе проведенного в работе анализа методов защиты внутренних рынков выделены виды современного аграрного протекционизма, а также уточнено понятие «глобальный аграрный протекционизм», в соответствии с которым глобальный характер современного аграрного протекционизма проявляется в практике наднациональной и экстерриториальной корректировки методов и параметров защиты продовольственного рынка, с помощью которых государства стремятся компенсировать недостаточный уровень конкурентоспособности национальных продовольственных систем для достижения минимального уровня продовольственной безопасности.

2. В условиях глобального экономического кризиса продовольственный рынок большинства стран стал приоритетным для защиты от иностранной конкуренции, что противоречит требованиям ВТО по увеличению открытости внутренних продовольственных рынков.

Многие зарубежные и отечественные экономисты приходят к сходным выводам о том, что среди трех групп мер госрегулирования: тарифная защита, внутренняя поддержка и экспортное субсидирование, – тарифная защита оказывает наибольшее влияние на агропродовольственную сферу. Оценка номинального коэффициента поддержки сельского хозяйства показала, что степень влияния мер по регулированию внешней торговли на аграрное производство, по данным исследований Всемирного банка, более чем в два раза превосходит влияние мер внутренней поддержки.

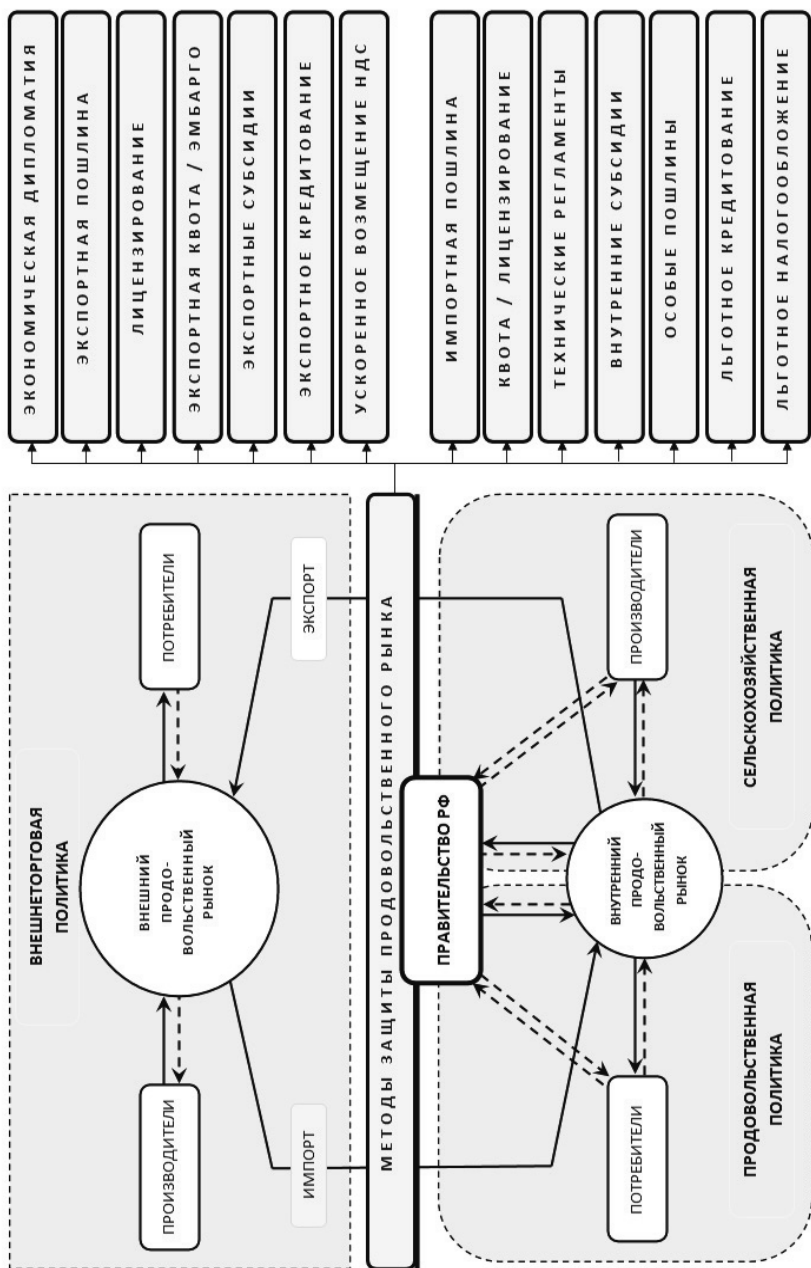


Рисунок 1 – Схема защиты продовольственного рынка в системе аграрной политики

В работе обосновано, что в условиях глобального экономического кризиса произошла стремительная трансформация экономической политики большинства государств мира, в результате чего защита продовольственного рынка стала приоритетным направлением протекционистских усилий правительств. По данным проекта «Глобальное торговое предупреждение» Центра исследований экономической политики (FTA CEPR), методология которого подробно рассмотрена в диссертации, защитные меры в отношении продовольственных рынков в среднем принимались в два раза чаще, чем в отношении других рынков. Доля продовольственных секторов в классификаторе основных продуктов ООН (КОП ООН) составляет 9,8 %, в то время как количество принятых по этим секторам умеренных ограничительных («желтых») мер составило 17,2 % от общего числа таких мер по всем секторам экономики, количество жестких ограничительных («красных») решений достигло 22,4 % (табл.).

Таблица – Количество мер госрегулирования продовольственной сферы в мире, принятых в период глобального экономического кризиса

| Сектор | Мер всего | «Зеленые» меры | «Желтые» меры | «Красные» меры | Количество государств, применяющих «красные» меры |
|---|--------------|-------------------|------------------|-------------------|--|
| 0. Продукция сельского, лесного хозяйства и рыболовства | | | | | |
| 01 Продукция растениеводства | 112 | 21 | 29 | 62 | 38 |
| 02 Продукция животноводства | 67 | 11 | 16 | 40 | 48 |
| 03 Продукция лесного хозяйства | 35 | 5 | 9 | 21 | 19 |
| 04 Рыба и рыбная продукция | 30 | 1 | 12 | 17 | 14 |
| 2. Пищевые продукты, напитки и табачные изделия | | | | | |
| 21 Мясо, рыба, фрукты, овощи, масла | 86 | 11 | 26 | 49 | 31 |
| 22 Молочные продукты | 60 | 8 | 14 | 38 | 45 |
| 23 Продукты мукомольной пром. | 82 | 17 | 23 | 42 | 49 |
| 24 Напитки | 37 | 6 | 10 | 21 | 18 |
| 25 Табачные изделия | 22 | 0 | 7 | 15 | 14 |
| Принято мер по продовольственным секторам | 531 | 80 | 146 | 305 | – |
| Принято мер по всем секторам | 2746 | 533 | 851 | 1362 | – |
| Доля мер по продовольственным секторам | 19,3 | 15,0 | 17,2 | 22,4 | – |

Источник: составлено автором на основе базы данных проекта «Глобальное торговое предупреждение» FTA CEPR с 4-го квартала 2008 г. по 2-й квартал 2010 г.

В результате кризиса на рынках многих зарубежных государств скопились значительные запасы продукции, что побудило некоторых производителей к демпингу, а правительства к активному субсидированию экспорта. В сложившихся условиях Правительство Российской Федерации было вынуждено ввести ряд защитных мер: из более чем 700 товарных позиций на 421 ставки таможенных пошлин были повышены.

Сравнительный анализ показал, что за период с 4-го квартала 2008 г. по 4-й квартал 2009 г. Россия стала одним из активных протекционистов в агропродовольственной сфере. Правительством РФ было введено 39 защитных мер, однако против России на рынке сельскохозяйственного сырья и продовольствия было применено 177 мер ограничительного характера.

В диссертации показано, что принятие Россией жестких ограничений по субсидированию сельского хозяйства и мер по увеличению доступности продовольственного рынка, обосновываемое с позиций неолиберального подхода, не согласуется с отказом правительств многих развитых стран от снижения поддержки аграрного сектора, что ведет к необходимости пересмотра механизмов работы ВТО.

3. Членство России в ВТО создает противоречие между нормами ВТО по обеспечению доступа импортных товаров на внутренний продовольственный рынок и действующими нормативно-правовыми актами, регулирующими его функционирование.

Система внешнеторгового аграрного протекционизма в России как действенный механизм регулирования продовольственного рынка продолжает формироваться в противоречивых условиях: с одной стороны, не закончена адаптация нормативно-правовой базы к требованиям ВТО, а с другой – активно создаются экономические механизмы Таможенного союза ЕврАзЭС, принята Доктрина продовольственной безопасности РФ и другие нормативно-правовые акты, касающиеся агропродовольственной сферы.

Одной из норм ВТО является обязательство страны поддерживать степень доступности, существовавшую в базовом периоде, даже в том случае, если импорт конкретного продукта превышал 5 % товарных ресурсов его внутреннего рынка. На рисунке 2 показано, что минимальная доступность продовольственного рынка РФ, рассчитанная согласно методике ВТО, в течение 17 лет составляла не менее 30 % общего объема товарных ресурсов, что не соответствует ни национальным, ни международным нормам продовольственной безопасности. Соблюдение существующего требования ВТО ведет к необходимости для РФ взять обязательство по сохранению и институционализации импортной зависимости агропродовольственной сферы.

К 2012 году согласно госпрограмме «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы» планировалось увеличить долю отечественных производителей продовольствия на внутреннем рынке до 70 %. В диссертации показано, что данный показатель по-прежнему остается меньше 60 %.

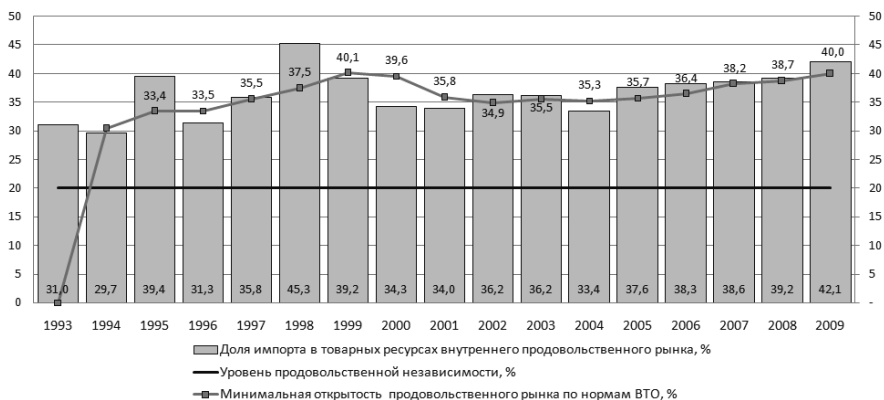


Рисунок 2 – Доступность продовольственного рынка России

Таким образом, существует прямое противоречие между положениями Доктрины продовольственной безопасности и текущими условиями вступления России в ВТО, так как этот документ по всем основным сельскохозяйственным продуктам определяет долю импорта в пределах от 5 до 20 %.

Наряду с присоединением к ВТО другим важным фактором формирования системы защиты продовольственного рынка является экономическая интеграция в рамках ТС ЕврАзЭС. В частности, решения о внесении изменений по тарифной защите рынка уже в настоящее время необходимо принимать на уровне Межгосударственного Совета ЕврАзЭС. В этой связи вызывает озабоченность возможная неготовность общих механизмов ТС ЕврАзЭС к оперативному принятию решений по защите объединенного продовольственного рынка.

В диссертации показано, что в результате развития ТС ЕврАзЭС организационно-экономический механизм защиты российского продовольственного рынка приобрел новые особенности: формируется общий продовольственный рынок стран-членов ТС ЕврАзЭС, что может увеличить доступность продовольствия для потребителей и обострить конкуренцию между производителями; меняется характер функционирования таможенно-тарифной защиты: необходимость согласования изменений может увеличить инертность данного процесса и снизить вероятность принятия нужного для России решения; увеличивается роль нетарифных мер защиты российского продовольственного рынка в связи с тем, что внедрение единой системы мер нетарифного регулирования является более длительным процессом.

Таким образом, система защиты отечественного продовольственного рынка еще не сформировалась как действенный механизм его регулирования, продолжает сохраняться институциональная неопределенность. Активизация

процессов развития ТС ЕврАзЭС может способствовать разрешению сложившегося противоречия между требованиями ВТО и существующими в РФ нормами, так как сегмент импортной продукции на российском продовольственном рынке могла бы занять продукция стран-членов ТС ЕврАзЭС.

4. Предложенная модель двухкритериального анализа продовольственного рынка, основанная на сочетании в матричном виде индекса продовольственной независимости и индекса Балласа, позволяет осуществлять сравнительный анализ национальных продовольственных рынков, группировать продовольственные товары, а также определять предпочтительные методы защиты для каждого вида продовольствия.

Рассмотренные выше процессы глобализации торговли продовольствием требуют разработки нового адекватного современной ситуации аналитического инструментария для обоснования мер защиты отечественного рынка. С этой точки зрения нами предложен модифицированный показатель квоты продовольственной независимости, методической основой которого стал балансовый метод и положения Доктрины продовольственной безопасности России.

Разработанный в диссертации индекс продовольственной независимости рассчитывается по формуле

$$FI = \ln \left(\frac{p_j \times 100\% / (m_j + p_j + s_j + x_j)}{n_j} \right), \quad (1)$$

где p_j – внутреннее производство товара j в стране; m_j – импорт товара j в страну; s_j – изменение запасов товара j в стране; x_j – экспорт товара j из страны; n_j – удельный вес товара j отечественного производства в товарных ресурсах внутреннего рынка, принятый национальным правительством в качестве целевого (минимального).

Авторским вкладом в методику расчета индекса стало использование натурального логарифма, что позволяет обеспечить необходимую степень сопоставимости в рамках многомерного анализа параметров продовольственной независимости и международной конкурентоспособности как отдельных товаров, так и национальных агропромышленных комплексов.

Используемый в модели второй показатель – индекс Баласса, или индекс выявленных сравнительных преимуществ (RSA_5), характеризует международную конкурентоспособность продовольственной продукции:

$$RCA_5 = \ln \frac{(x_{ij} / \sum_j x_{ij})}{(m_{ij} / \sum_j m_{ij})} = \ln \frac{(x_{ij} / m_{ij})}{\sum_j x_{ij} / \sum_j m_{ij}}, \quad (2)$$

где x_{ij} – экспорт товара j из страны i ; m_{ij} – импорт товара j в страну i ; $\sum_j x_{ij}$ – совокупный экспорт из страны i ; $\sum_j m_{ij}$ – совокупный импорт в страну i .

Модель двухкритериального анализа продовольственного рынка разработана на инструментально-методической базе теории сравнительных преимуществ Хекшера – Олина. Сопоставление значений индексов выявленных сравнительных преимуществ (Баласса) и продовольственной независимости позволяет не только проанализировать национальный продовольственный рынок через кластеризацию продовольственных товаров, но также делает возможным международный сравнительный анализ продовольственных рынков стран, а также определение группы приоритетных методов защиты для каждого вида продовольствия (рис. 3).

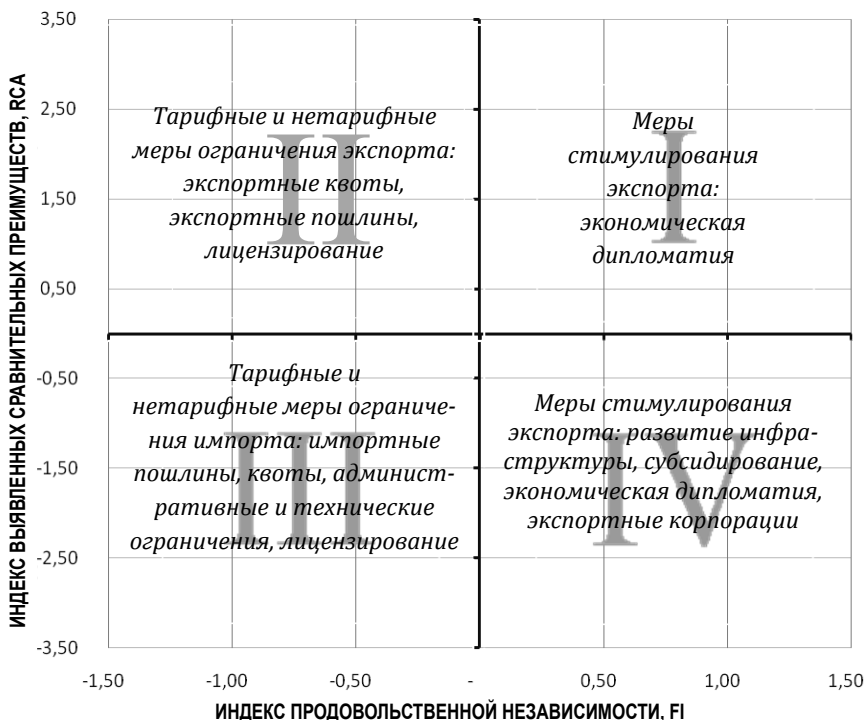


Рисунок 3 – Методические основы дифференциации мер защиты продовольственного рынка по направлениям на основе позиционирования отраслей

Модель может быть представлена графически на координатной плоскости, что позволяет выделить следующие четыре квадранта (группы):

квадрант КН/Л: товары конкурентоспособны на внутреннем и внешнем рынке; продовольственное обеспечение превышает уровень продовольственной независимости;

квадрант КЗ/II: товары конкурентоспособны и востребованы на внешнем рынке; продовольственное самообеспечение национальных потребителей ниже уровня продовольственной независимости;

квадрант НЗ/III: продукция неконкурентоспособна на внешнем рынке и замещается импортом на внутреннем рынке; продовольственное самообеспечение ниже уровня продовольственной независимости;

квадрант НН/IV: товары неконкурентоспособны на внешнем рынке; продовольственное самообеспечение превышает уровень продовольственной независимости.

5. Межстрановой сравнительный двухкритериальный анализ позволил с помощью количественной оценки соответствующих параметров обосновать характерные свойства агропродовольственного комплекса России: продовольственная продукция нашей страны в целом неконкурентоспособна не только на внешнем, но и на внутреннем рынке, вследствие чего не обеспечиваются даже минимальные критерии продовольственной безопасности.

Исчисленные в диссертационной работе количественные характеристики российской агропродовольственной сферы в разные периоды, полученные на основе модели двухкритериального анализа продовольственного рынка (рис. 4), определяют ее уникальное положение по сравнению с другими странами. Позиции зарубежных государств, рассчитанные на основе усредненных пятилетних данных, являются ориентиром для сравнительной оценки места России в мировом агропродовольственном комплексе.

Среди анализируемых стран более худшими, чем у России, показателями в области конкурентоспособности продтоваров и продовольственной независимости обладает только Япония. Страны с переходной экономикой (Украина, Белоруссия, Казахстан) и страны БРИК (Индия, Бразилия, Китай), не говоря уже о развитых экономиках (США, Австралия, Канада, ЕС), имеют принципиально лучшие, чем у России показатели в продовольственной сфере.

В диссертации на основе межстранового сравнительного анализа было охарактеризовано следующее противоречие, присущее агропродовольственному комплексу России: при высокой обеспеченности природными ресурсами (по обеспеченности пашней – 863,9 га/чел. – наша страна занимает одно из первых мест в мире) российское продовольствие в целом неконкурентоспособно не только на внешнем, но и на внутреннем рынке.

Данные рисунка 4 доказывают, что на протяжении трансформационного периода несколько повысилась конкурентоспособность продовольственной продукции нашей страны (индекс выявленных сравнительных преимуществ вырос с уровня –2,83 в 1992 г. до –1,62 в 2007 г. и –1,92 в 2010 г.), однако при этом существенно уменьшились показатели продовольственной независимости (с уровня в –0,02 в 1992 г. до –0,23 в 2007 г. и –0,25 в 2010 г.). Некоторое снижение международной конкурентоспособности российского продовольствия в 2010 г. связано с последствиями мирового экономического кризиса, а

также с исключительной мерой регулирования российского продовольственного рынка через введение эмбарго на экспорт зерновых.

Причины противоречивой динамики исследуемых в рамках двухкритериальной модели индексов подробно рассмотрены в диссертации. Особо отмечено постепенное увеличение конкурентоспособности одних секторов агропродовольственного комплекса (прежде всего зернопродуктового) на фоне значительного снижения конкурентоспособности других отраслей, которое не было компенсировано усилиями государства по защите внутреннего продовольственного рынка.

В целом негативный характер тенденций последних 18 лет характеризует отрицательный наклон вектора перемещения на матричной модели (рис. 4) из точки «Россия, 1992» в точку «Россия, 2010» (коэффициент угла наклона вектора $-0,23$), т. е. направление динамики позиций агропродовольственного комплекса не ведет ни в квадрант КН/І, ни даже в квадрант НН/ІV. Таким образом, недостаточные усилия по изменению указанной тенденции приведут к дальнейшему снижению доли отечественных производителей на продовольственном рынке, увеличению отрицательного сальдо внешней торговли, утрате Россией продовольственной независимости.

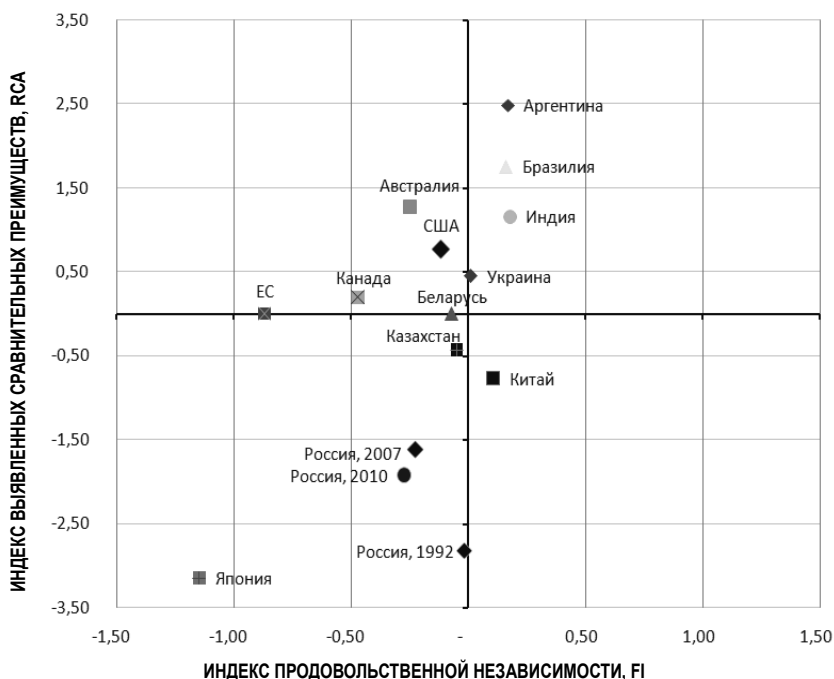


Рисунок 4 – Сравнительный анализ продовольственной независимости и конкурентоспособности агропродовольственного комплекса России

6. Сравнительный двухкритериальный анализ конкурентоспособности отечественных продовольственных товаров позволил выявить, что по основным видам растениеводческой продукции достигнуты устойчивые позиции. В то же время, несмотря на усилия в области защиты национального продовольственного рынка, продукция животноводства остается неконкурентоспособной.

Индекс Балласа, рассчитанный на основе данных таможенной статистики в среднем за пятилетний период, подтвердил значительную дифференциацию уровня конкурентоспособности различных видов продовольствия (рис. 5). По группе «Продукция мукомольно-крупяной промышленности» в 2009 г. индекс был положительным, однако в среднем за рассматриваемый период он составил –93, что свидетельствует о существовании значительного неиспользуемого потенциал в увеличении экспорта даже в рамках сложившейся международной специализации.



Рисунок 5 – Индекс выявленных сравнительных преимуществ для товаров продовольственных групп в России, в среднем в 2005–2009 гг.

Результаты двухкритериального анализа продукции растениеводства также свидетельствуют, что наилучшую позицию (квадрант КН/І) имеют зерновые и бобовые культуры, подсолнечное, рапсовое и горчичное масло. Продовольственную независимость (квадрант НН/ІV) удалось достигнуть по корнепло-

дам, масличным культурам, некоторым видам овощей, а вот фрукты, орехи, отдельные виды овощей и растительных масел оказались неконкурентоспособными настолько, что по ним не удалось обеспечить минимального уровня продовольственной независимости (квадрант НЗ/III). Причины этого подробно рассмотрены в диссертационной работе.

Однако наихудшие показатели конкурентоспособности и продовольственной независимости характерны для продукции животноводства РФ: мясо птицы, говядина, свинина и животные жиры оказались в третьем квадранте (НЗ/III), что свидетельствует об избыточной доступности внутреннего рынка для импорта (рис. 6).

Очевидно, что предпринятые в последние годы меры защиты и поддержки сельского хозяйства не позволили российским животноводам в сложившихся экономических условиях добиться международной конкурентоспособности и достичь продовольственного обеспечения на уровне выше порога продовольственной независимости.

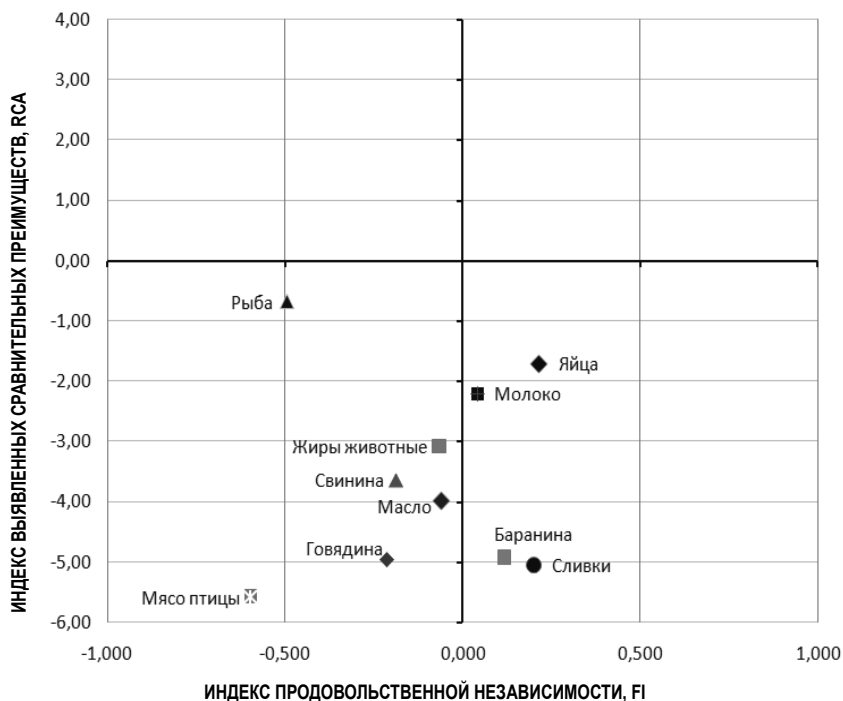


Рисунок 6 – Сравнительный анализ конкурентоспособности продукции животноводства России на внутреннем рынке

7. Модель двухкритериального анализа продовольственного рынка является основой для методики обоснования приоритетных мер защиты продовольственного рынка России с учетом показателей продовольственной безопасности и международной конкурентоспособности.

На основе проведенного исследования в диссертационной работе предложена методика обоснования приоритетных направлений и мер защиты продовольственного рынка для различных его сегментов, состоящая из следующих блоков:

Блок 1. Выбор сегмента продовольственного рынка и группировка видов продукции по кластерам модели двухкритериального анализа.

Блок 2. Соотнесение положения видов продукции в модели и групп приоритетных методов защиты рынка.

Блок 3. Определение действующих методов защиты и оценка их уровня.

Блок 4. Выбор мер защиты на основе возможности и степени доступности методов рекомендуемой группы согласно требованиям ВТО.

Блок 5. Динамический двухкритериальный анализ положения видов продукции (анализ векторов перемещения) в модели с целью определения требуемой степени воздействия выбранных защитных мер.

Блок 6. Разработка конкретных параметров защитных мер.

Содержание первого и второго блоков наглядно представлено в диссертации на примере рынков отдельных видов продукции растениеводства и животноводства. Кроме того, второй блок предполагает статический анализ отдельных параметров текущего состояния продовольственного рынка. При этом модель позволяет систематизированно обосновать выбор направлений и групп защитных мер. Так, для квадранта КН/І – поддержка экономической дипломатии, снижение мер по ограничению импорта; для квадранта КЗ/ІІ – меры по ограничению экспорта: лицензирование, квотирование, эмбарго; для квадранта НЗ/ІІІ – усиление тарифных мер ограничения импорта, лицензирование, квотирование, технические регламенты, антидемпинговые расследования; для квадранта НН/ІV – стимулирование экспорта, развитие экспортной инфраструктуры, субсидирование.

Третий блок – определение действующих методов защиты и оценка их уровня – требует детального анализа таможенной статистики, а также оперативной информации по регулированию продовольственного рынка.

Четвертый блок – проведение ревизии доступных инструментов регулирования, требует дополнительных исследований, так как каждое государство в рамках ВТО имеет общие принципиальные ограничения по защите внутренних рынков (например, в области использования количественных квот и пр.), а также индивидуальные ограничения (например, уровни связывания ставок ввозных таможенных пошлин и пр.), что необходимо учитывать при выборе подходящего метода или их комбинации.

Пятый блок включает двухкритериальный анализ векторов перемещения видов продукции в рамках квадрантов на основе данных продуктовых балансов и сегмента продовольственного рынка, что позволяет идентифицировать требуемую степень воздействия выбранных защитных мер на исследуемый рынок, прогнозировать последствия принятия тех или иных мер для конкурентоспособности и продовольственной независимости в рамках отдельного рыночного сегмента.

В процессе проведения исследования автором сформулированы следующие **выводы**:

1. Современные тенденции развития мирового продовольственного рынка характеризуются возникновением глобальной формы аграрного протекционизма и интенсификацией усилий правительств по защите продовольственных рынков.

2. Система аграрного протекционизма в России как действенный механизм защиты продовольственного рынка продолжает формироваться в противоречивых условиях институциональной неопределенности: ряд положений Доктрины продовольственной безопасности РФ противоречат принципам ВТО.

3. Продовольственный рынок России под влиянием процессов глобализации приобрел ряд специфических свойств: сформировалась устойчивая тенденция к росту отрицательного сальдо, сложились сегменты экспортной специализации (злаки и др.) и импортной зависимости (мясо, фрукты и пр.); импорт диверсифицирован и представлен товарами с большей добавленной стоимостью.

4. Не только страны с развитой, но и с переходной экономикой, а также страны БРИК имеют принципиально лучшие, чем у РФ, показатели конкурентоспособности продовольствия и продовольственной независимости.

Для адаптации к требованиям ВТО и стимулирования развития российского агропродовольственного комплекса в условиях повышения открытости продовольственного рынка рекомендуется:

- использовать модель двухкритериального анализа продовольственного рынка для оценки эффективности аграрной политики правительства с помощью оценки угла наклона вектора аграрного развития;

- определять предпочтительные методы защиты для каждого вида продовольствия на основе предложенной в работе методики путем сопоставления значений индексов продовольственной независимости и выявленных сравнительных преимуществ;

- в целях обеспечения продовольственной безопасности России в условиях необходимости соблюдать требования ВТО по доступности внутреннего продовольственного рынка России целесообразно диверсифицировать источники продовольственного импорта за счет увеличения поставок из стран-участников ТС ЕвразЭС.

ОСНОВНЫЕ РАБОТЫ, ОПУБЛИКОВАННЫЕ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. Панасюк, А. С. Продовольственная зависимость России в свете вступления в ВТО / П. М. Таранов, А. С. Панасюк // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2010. – № 2 (26). – 0,4 п. л. (авт. 0,2 п. л.).
2. Панасюк, А. С. Доступность и защита внутреннего агропродовольственного рынка России / А. С. Панасюк // Труды Кубанского аграрного университета. – 2010. – № 4 (25). – 0,4 п. л.
3. Панасюк, А. С. Формирование приоритетов защиты российского продовольственного рынка / П. М. Таранов, А. С. Панасюк // Экономический анализ: теория и практика. – 2011. – № 11 (218). – 0,5 п. л. (авт. 0,25 п. л.).

Статьи в сборниках научных трудов:

4. Панасюк, А. С. Оценка российского потенциала экспорта зерновых в свете модели международной торговли Хекшера – Олина / А. С. Панасюк, П. М. Таранов // Актуальные проблемы экономики и учета в отраслях АПК : межвузовский сборник научных трудов. – Зерноград : ФГОУ ВПО АЧГАА, 2006. – 0,4 п. л. (авт. 0,2 п. л.).
5. Панасюк, А. С. Зерновая специализация России на мировом рынке / А. С. Панасюк, П. М. Таранов // Восьмые петровские чтения : материалы Всероссийской научной конференции. – СПб. : ПНИ, 2007. – 0,3 п. л. (авт. 0,15 п. л.)
6. Панасюк, А. С. О некоторых теоретико-методологических аспектах продовольственной безопасности / А. С. Панасюк // Актуальные проблемы экономики и учета в отраслях АПК : межвузовский сборник научных трудов. Выпуск 5. – Зерноград : ФГОУ ВПО АЧГАА, 2007. – 0,4 п. л.
7. Панасюк, А. С. Регулирование торговли сельскохозяйственными товарами в свете министерских конференций ВТО / А. С. Панасюк, П. М. Таранов // Актуальные проблемы экономики и учета в отраслях АПК : межвузовский сборник научных трудов. Выпуск 8. – Зерноград : ФГОУ ВПО АЧГАА, 2008. – 0,5 п. л. (авт. 0,25 п. л.).
8. Панасюк, А. С. Методы количественного анализа государственной поддержки сельского хозяйства / А. С. Панасюк, П. М. Таранов // Актуальные проблемы экономики и учета в отраслях АПК : межвузовский сборник научных трудов. – Зерноград : ФГОУ ВПО АЧГАА, 2009. – 0,3 п. л. (авт. 0,15 п. л.).

9. Панасюк, А. С. К вопросу об актуальности внешнеторгового аграрного протекционизма в России / А. С. Панасюк // Наука и молодежь: новые идеи и решения : материалы IV Международной научно-практической конференции молодых исследователей. Ч. 3. – Волгоград : ФГОУ ВПО ВГСХА, 2010. – 0,2 п. л.
10. Панасюк, А. С. Перспективы российского аграрного протекционизма в свете вступления в ВТО / А. С. Панасюк // Стратегия модернизации современной экономики России: направления, механизмы, инструменты : материалы Международной научно-практической конференции. – пос. Персиановский : ДонГАУ, 2010. – 0,3 п. л.
11. Панасюк, А. С. Технический регламент как инструмент регулирования внутреннего продовольственного рынка России / А. С. Панасюк // Актуальные проблемы экономики и учета в отраслях АПК : межвузовский сборник научных трудов. Выпуск 10. – Зерноград : ФГОУ ВПО АЧГАА, 2010. – 0,4 п. л.

Подписано в печать 30.12.2011. Формат 60x84 $\frac{1}{16}$,
Гарнитура «Таймс». Бумага офсетная. Печать офсетная. Усл. печ. л. 1,2.
Тираж 100. Заказ № 416.

Отпечатано в типографии издательско-полиграфического комплекса СтГАУ «АГРУС»,
г. Ставрополь, ул. Мира, 302.