

На правах рукописи

Зубова Людмила Витальевна

**ОЦЕНКА И АНАЛИЗ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ РИСКОВ
В ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Специальность 08.00.05 –
Экономика и управление народным хозяйством:
экономика предпринимательства

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Ставрополь
2011

Работа выполнена в ФГБОУ ВПО
«Ставропольский государственный аграрный университет»

- Научный руководитель:** доктор экономических наук, профессор
Давыдянц Давид Ервандович
- Официальные оппоненты:** доктор экономических наук, профессор
Куницына Наталья Николаевна
кандидат экономических наук
Айдинова Анжелика Тагировна
- Ведущая организация:** **ФГБОУ ВПО «Хабаровская государственная академия экономики и права»**

Защита состоится 21 декабря 2011 г. в ___ ч на заседании диссертационного совета Д 220.062.04 при ФГБОУ ВПО «Ставропольский государственный аграрный университет» по адресу: 355017, г. Ставрополь, пер. Зоотехнический, 12, ауд. 3.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Ставропольский государственный аграрный университет», с авторефератом – на официальном сайте университета <http://www.stgau.ru>.

Автореферат диссертации размещен в сети Интернет Министерством образования и науки РФ 21 ноября 2011 г.

Автореферат разослан « ___ » ноября 2011 г.

Ученый секретарь
диссертационного
совета

Т. Г. Гурнович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В рыночной экономике целевой установкой, стимулом предпринимательской деятельности является извлечение прибыли, стремление к достижению ее максимальной величины в конкретных условиях производства и реализации. Однако предвидеть и тем более гарантировать получение ожидаемого ее значения зачастую очень сложно, поскольку хозяйствующие субъекты в процессе деятельности сталкиваются, с одной стороны, с определенной совокупностью влияющих на нее факторов, которые в той или иной степени поддаются учету, а с другой – с огромным количеством остальных факторов, которые не только невозможно оценить, но порой даже и идентифицировать. Множество таких неучтенных факторов представляют собой условия неопределенности последствий, в которых предприниматели вынуждены принимать управленческие решения, сталкиваясь с осложняющими их деятельность различными видами рисков.

До настоящего времени не существует достаточно разработанного и в определенной степени универсального механизма управления хозяйственными рисками, что существенно мешает развитию предпринимательства. Ситуация усугубляется еще и тем обстоятельством, что развитие предпринимательской деятельности происходит в постоянно меняющихся внешних условиях, где, в свою очередь, также увеличивается количество и качественное разнообразие самих рисков.

Поэтому развитие теоретических основ управления хозяйственными рисками, методического обеспечения их анализа и оценки является актуальной проблемой современной науки и практики ведения предпринимательской деятельности.

Степень изученности проблемы. Хозяйственным рискам посвящен большой объем отечественных и зарубежных публикаций, в которых рассматривается целый спектр научно-практических разработок, косвенно или прямо относящихся к исследуемой проблематике.

Теоретические и методологические основы управления хозяйственными рисками в предпринимательской деятельности представлены в работах Г. Александера, Дж. Бейли, Т. Бачкаи, М. Кейнса, А. Маршала, Д. Мессена, Д. Мико, Д. Милля, Ф. Найта, К. Синеро, У. Шарпа, А. П. Альгина, И. Т. Балабанова, М. А. Бромвича, А. В. Домнина, А. И. Орлова, В. А. Петровского, Б. А. Райзберга, В. Т. Севрука, Е. Б. Стародубцевой, В. Д. Шапиро и др.

Проблемы выбора решения в условиях неопределенности последствий, оценки и моделирования хозяйственных рисков отражены в исследованиях А. Алчиана, У. Баумоля, Н. Георгеску-Рогена, А. Ли, Г. Райфа, П. Самуэльсона, Дж. Стиглера, Р. Строца, Х. Хаутэккера, Д. Эльсберга, Р. Шлайфера, Й. Шумпетера, М. И. Баканова, В. И. Бархатова, В. С. Белых, С. В. Валдайцева, И. М. Волкова, С. Н. Воробьева, А. А. Голикова, А. М. Дуброва, Н. Б. Ермасова, В. В. Зражевского, Г. Б. Клейнера, В. Е. Кузнецова, Б. А. Лагоши, И. В. Липсица, А. Б. Мартынушкина, А. П. Плешкова, Л. А. Растригина, В. Ф. Уколова, Е. Ю. Хрусталева, Л. Г. Шаршуковой, С. М. Яровенко и др.

Исследованию рисков хозяйственной деятельности на микроуровне и построению системы риск-менеджмента посвящены разработки К. В. Балдина, В. В. Глущенко, В. М. Гранатурова, Ю. Ю. Екатеринославского, Н. Б. Ермасова, В. А. Москвина, М. А. Рогова, В. А. Чернова, А. С. Шапкина, В. Б. Уткина, Н. В. Хохлова и др.

Анализ опубликованных по исследуемой проблематике научных информационных источников показывает, что большинство из имеющихся работ посвящено исследованиям отдельно взятых проблем риска. Остается множество нерешенных и спорных вопросов, связанных с теоретическими подходами к оценке и анализу хозяйственных рисков и их последствий в предпринимательской деятельности, методическим обеспечением риск-менеджмента. Все это определило выбор темы настоящего диссертационного исследования, обусловило его цель и задачи.

Соответствие темы диссертации требованиям Паспорта специальностей ВАК Министерства образования и науки РФ (по экономическим наукам). Диссертационное исследование выполнено в рамках специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика предпринимательства и соответствует п. 8.9 «Хозяйственный риск в предпринимательской деятельности (сущность, виды, риск-менеджмент); основные направления формирования системы риск-менеджмента в сфере предпринимательства» Паспорта специальностей ВАК Министерства образования и науки РФ (по экономическим наукам).

Целью диссертационного исследования является разработка комплекса теоретических и методических положений в области оценки, анализа и прогнозирования хозяйственных рисков и их последствий в предпринимательской деятельности и минимизации возможных потерь.

В соответствии с обозначенной целью поставлены и решены следующие задачи:

- исследовать эволюцию понятийно-категориального аппарата теории хозяйственных рисков;
- привести классификацию, охарактеризовать виды и особенности рисков, методы моделирования рискованных ситуаций;
- проанализировать преимущества и недостатки существующих подходов к оценке хозяйственных рисков в предпринимательской деятельности;
- обосновать подходы к оценке стоимостных параметров предпринимательских рисков и их последствий, а также результатов управления ими;
- разработать методику анализа стоимости, уровня, эффекта и эффективности хозяйственных рисков;
- предложить методику дифференциации условий продаж по степени их рисков;
- обосновать комплексную методику оценки и прогнозирования последствий рисков для предпринимательской деятельности, основанную на учете их стоимости и имеющихся ресурсов.

Объектом исследования являются предпринимательские структуры (производственные и торгово-посреднические) Ставропольского края и Российской Федерации.

Предметом исследования стали хозяйственные риски в предпринимательстве, а также процессы анализа, оценки и прогнозирования их последствий.

Теоретической и методологической основой исследования явились труды ведущих зарубежных и отечественных ученых по проблемам теории, методологии, а также практического опыта функционирования предпринимательства в условиях хозяйственных рисков. Для решения обозначенной в диссертации совокупности задач применялся ряд методов: диалектический, абстрактно-логический, системно-структурный, системно-функциональный, аналитический, классификации, монографического исследования, теории вероятности, графический, экономико-математические и др.

Информационной базой работы послужили законодательные и нормативные акты, материалы Федеральной службы государственной статистики РФ, ее территориального органа по Ставропольскому краю, показатели деятельности зарубежных и отечественных предпринимательских структур в условиях риска, личные наблюдения автора.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в развитии теоретических положений и методического обеспечения оценки и анализа хозяйственных рисков, а также разработке инструментария для определения эффекта и эффективности их последствий. Основные научные результаты, характеризующиеся новизной и выносимые на защиту:

- предложено понятие совокупной стоимости хозяйственного риска, которая представляет собой системно-структурную целостность, содержащую логически взаимосвязанные стоимостные составляющие: цену риска, издержки последствий, прочие расходы, что является теоретической основой для определения подходов и разработки инструментальных средств, позволяющих проводить оценку и производить анализ последствий решений, принимаемых в рамках риск-менеджмента;

- на основе предложенного подхода к определению совокупной стоимости хозяйственных рисков разработана система показателей эффекта и эффективности их последствий, с помощью которой возможно оценивать, анализировать и прогнозировать результаты предпринимательской деятельности с учетом имеющихся ресурсов и понесенных затрат;

- обоснован подход к дифференциации структуры продаж товаров по сегментам, характеризваемым безрисковыми, рисковыми и смешанными условиями торговли, идентифицируемыми по степени гарантированности реализации, что предоставляет возможность четкого выявления границ рисковозон предпринимательской деятельности, определения расчетных характеристик коммерческих рисков и их последствий;

- предложена система категорий, характеризующих рискоустойчивость и рискоемкость хозяйствующего субъекта, а также их предельные значения,

отражающих промежуточную результативность риск-менеджмента, которая позволяет оценить степень соответствия собственных средств и совокупной стоимости рисков предпринимательской деятельности и является обобщающей по отношению к известным показателям финансовой независимости;

– разработан методический комплекс, который позволяет на основе соблюдения условий предельных соответственно стоимости риска, рискоустойчивости и уровня риска определять объемы продаж, обеспечивающие производительность совокупных затрат на конкурентоспособном уровне, производить оценку и прогнозировать эффект и эффективность деятельности предпринимательских структур, дает возможность рационально рисковать собственными средствами в пределах ликвидной части активов, минимизировать возможные потери от рисков.

Практическая значимость работы состоит в том, что представленные в диссертации результаты формируют теоретико-методическую основу для дальнейших исследований в области оценки стоимостных параметров предпринимательских рисков и совершенствования технологий риск-менеджмента.

Основные результаты работы доведены до практических рекомендаций и рабочих методик, которые могут быть использованы для оценки, анализа и прогнозирования хозяйственных рисков предпринимательских структур как инструмент самострахования в рискованных ситуациях.

Разработан программный продукт «Оценка хозяйственных рисков, эффекта и эффективности их последствий», выполненный на основе программы MicrosoftOfficeExcel и предназначенный для автоматизации расчетов по разработке и обоснованию управленческих решений.

Предложенные соискателем методические рекомендации по определению предельно допустимых стоимости риска и рискоустойчивости (рискоемкости) использованы в работе отдела стратегического планирования, анализа и прогнозирования министерства экономического развития Ставропольского края (справка о внедрении результатов диссертационной работы № 07/060/1-вн от 31 марта 2011 г.).

Разработанные соискателем теоретические положения и методические рекомендации могут быть использованы в процессе преподавания дисциплин «Риск-менеджмент», «Основы предпринимательской деятельности».

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования докладывались и были одобрены на международных, всероссийских и межвузовских научно-практических конференциях в 2009–2011 гг. и отражены в 13 научных работах общим объемом 14,14 п. л. (в т. ч. авт. – 6,75 п. л.), в том числе 3 статьи в журналах, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий ВАК Министерства образования и науки РФ, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук.

Объем и структура диссертации. Композиционно работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных информационных ис-

точников (237 наименований), 12 приложений. Работа изложена на 166 страницах и содержит 18 таблиц, 42 рисунка.

Во введении отражены актуальность темы, степень научной разработанности проблемы, цель и задачи, предмет и объект исследования, теоретическая и эмпирическая основа его проведения, информационная база, научная новизна, практическая значимость и апробация результатов диссертационной работы.

В первой главе «Теоретические основы хозяйственных рисков в предпринимательской деятельности» на основе обзорного исследования работ отечественных и зарубежных ученых произведен анализ понятийно-категориального аппарата теории хозяйственных рисков и определяющих их факторов; изучены виды хозяйственных рисков в рамках сложившихся классификаций; проанализированы существующие подходы к оценке и моделированию хозяйственных рисков, выявлены их преимущества и недостатки, разработаны авторские предложения по оценке эффекта и эффективности последствий принятия рискованных решений в предпринимательской деятельности.

Во второй главе «Оценка и анализ хозяйственных рисков, эффекта и эффективности их последствий в предпринимательской деятельности» проведен сравнительный анализ оценки хозяйственных рисков с помощью существующих методов на материалах конкретных предпринимательских структур; предложен подход и разработано методическое обеспечение к оценке и анализу коммерческих рисков с учетом условий реализации товаров.

В третьей главе «Методическое обеспечение оценки эффекта и эффективности последствий рисков и пути повышения рискоустойчивости предпринимательства» обоснованы понятия стоимости риска, рискоустойчивости и уровня риска, предложена система показателей, характеризующих их предельные значения; разработано и апробировано методическое обеспечение для оценки эффекта и эффективности рисков и их последствий с учетом обеспечения предельной рискоустойчивости и конкурентоспособности предпринимательских структур, рассмотрены возможности использования методов снижения предпринимательских рисков.

В заключении обобщены основные результаты диссертационного исследования, сформулированы теоретические выводы и практические рекомендации по их применению.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Осуществлено развитие понятийно-категориального аппарата в части обоснования термина «совокупная стоимость хозяйственного риска».

Риски в условиях рынка являются неизбежной реальностью и имманентным признаком предпринимательства, однако до сих пор не сложилось однозначного понимания экономической сущности данной категории. Причиной

этого является сложная природа риска, вследствие чего существуют различные дефиниции исследуемого понятия. Во многих случаях сущность риска определяется не прямо, а опосредованно, например, через его последствия (убыток, угроза, ущерб и т. д.) или вероятность, которая представляет собой степень возможности появления какого-либо определённого события в конкретных условиях, а не собственно риск.

Исходя из обзорного анализа содержания и формы выражения этого понятия нами выбрана точка зрения, согласно которой с общенаучных позиций риск есть возможное или вынужденное решение, принятое субъектом в условиях неопределенности последствий. Риск всегда субъективен, рискует только субъект, оказываясь в условиях необходимости выбора: рисковать или нет. Хозяйственный риск как решение, принятое в условиях неопределенности последствий, имеет позитивный или негативный исход, влияющий на результаты деятельности предпринимательской структуры.

Для оценки этих результатов нами разработан собственный подход, который заключается, с одной стороны, в рассмотрении собственно риска и его последствий в рамках единого целого, а с другой – в их четком разделении. Данный подход отражает понятие совокупной стоимости хозяйственного риска, которая представляет собой общие затраты субъекта, связанные прямо или косвенно с хозяйственным риском и его последствиями, и включает составные элементы, приведенные на рисунке 1.

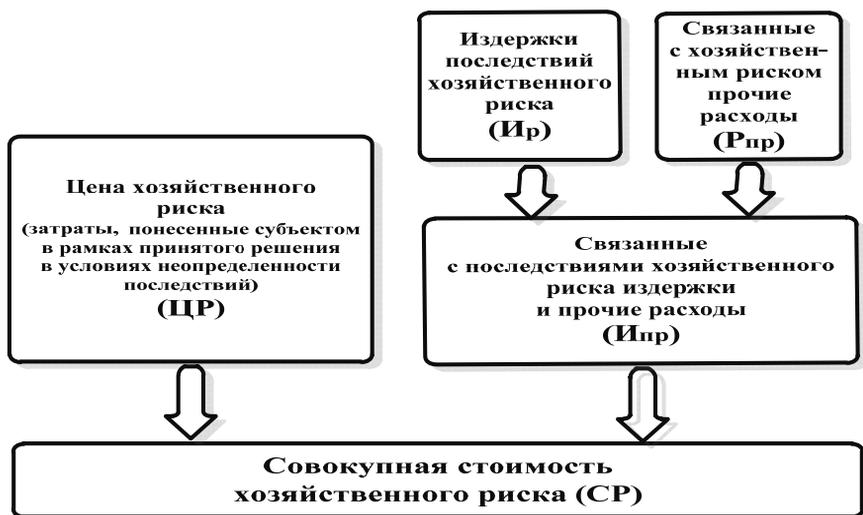


Рисунок 1– Содержание понятия «совокупная стоимость риска» и схема его образования

К непосредственным затратам, понесенным предпринимателем в рамках принятого решения рисковать (цена хозяйственного риска), относятся расходы по реализации данного решения. Например, это могут быть средства, необходимые для финансирования инвестиционного проекта. В этом случае к косвенным издержкам относятся проценты за кредит, если для реализации рискованного решения привлекались заемные средства (издержки последствий), а также возникающие в рамках реализации инвестиционного проекта незапланированные затраты, связанные с различными неблагоприятными факторами, кризисными явлениями (прочие расходы).

2. Разработана система обобщающих показателей эффекта и эффективности хозяйственного риска и его последствий.

Поскольку целью любой предпринимательской деятельности является привлечение прибыли как одной из форм эффекта, а хозяйственные риски являются атрибутом рыночной среды, постольку специфика рискованных ситуаций должна быть отражена при определении эффективности функционирования предпринимательских структур.

Обобщенно эффект может быть представлен формализацией

$$\Pi_p \text{ (или } Уб_p) = ВП_p - ЦР + Д_{пр} - И_{пр},$$

при условии

$$ВП_p + Д_{пр} > ЦР + И_{пр} - \text{ для прибыли,}$$

$$ВП_p + Д_{пр} < ЦР + И_{пр} - \text{ для убытка,}$$

где Π_p ($Уб_p$) – прибыль (убыток), полученная(-ый) в результате реализации решения, принятого в условиях риска;

$ВП_p$ – выручка от продаж в рискованной ситуации;

$ЦР$ – цена риска (затраты, понесенные субъектом в рамках принятого решения рисковать);

$Д_{пр}$ – связанные с последствиями риска прочие доходы;

$И_{пр}$ – связанные с последствиями риска издержки и прочие расходы.

Эффективность (рентабельность или убыточность) риска и его последствий выражается следующим образом:

– эффективность примененного капитала (совокупных ресурсов)

$$R_{p \text{ Кприм}} (Y_p \text{ Кприм}) = \frac{\Pi_p \text{ (или } Уб_p)}{K_{прим}} = \frac{ВП_p - ВП_p + Д_{пр} - И_{пр}}{K_{прим}},$$

– эффективность потребленного капитала (совокупных затрат)

$$R_{p \text{ Кпотр}} (Y_p \text{ Кпотр}) = \frac{\Pi_p \text{ (или } Уб_p)}{K_{потр}} = \frac{ВП_p - ВП_p + Д_{пр} - И_{пр}}{K_{потр}},$$

где $R_{p \text{ Кприм}} (Y_p \text{ Кприм})$ – рентабельность (убыточность) совокупных ресурсов в условиях риска и его последствий;

$R_{r \text{ Клотр}} (Y_{r \text{ Клотр}})$ – рентабельность (убыточность) совокупных затрат в условиях риска и его последствий;

$K_{\text{прим}}$, $K_{\text{потр}}$ – соответственно примененный и потребленный капитал в рамках решения, принятого в условиях рискованной ситуации.

Предлагаемые показатели эффективности предпринимательской деятельности в условиях риска отличаются от традиционных тем, что полученный в этом случае эффект определяется исходя из совокупной стоимости хозяйственного риска.

3. Обосновано, что существующие методы оценки и анализа рисков в большинстве случаев не являются универсальными и не позволяют оценить обобщающие характеристики предпринимательских рисков.

В диссертационной работе рассмотрены возможности анализа и оценки хозяйственных рисков предпринимательства на основе различных методов: количественного, качественного, экспертного, анализа показателей предельного уровня, построения дерева решений проекта, имитационного моделирования рисков на базе метода Монте-Карло, сценарного анализа проекта, оценки рисков *VaR*. При этом учтено, что в рамках указанных методов понятие риска рассматривается как вероятность получения того или иного результата, поэтому для ее измерения применяются различные статистические показатели.

Так, количественный метод позволяет сравнить величину риска различных вариантов решения и выбрать из них тот, который больше всего отвечает выбранной предприятием стратегии. Степень риска оценивается двумя показателями: средним ожидаемым значением ($X_{\text{ср}}$) и колеблемостью (изменчивостью) (V) возможного результата (в данном случае – прибыли). Результаты оценки степени риска по исследуемым объектам Ставропольского края приведены в таблице 1.

Таблица 1 – Результаты оценки степени риска для исследуемых хозяйствующих субъектов Ставропольского края количественным методом в 2009 г.

| Показатель | ЗАО «Компания ТрансТелеКом» | ЗАО «Ставропольский бройлер» | ЗАО «Ставропольский винно-коньячный завод» | ОАО «Ставропольский филиал ЮТК» | ОАО «АРЗИЛ» |
|------------------------------|-----------------------------|------------------------------|--|---------------------------------|-------------|
| N , ед. | 150 | 100 | 200 | 50 | 150 |
| $X_{\text{ср}2}$, тыс. руб. | 145,0 | 120,0 | 300,0 | 100,0 | 170,0 |
| X_1 , тыс. руб. | 109,5 | 110,0 | 350,0 | 150,0 | 150,0 |
| σ , тыс.руб. | 25,17 | 10,00 | 10,00 | 50,00 | 20,00 |
| V , % | 10,71 | 8,33 | 50,00 | 100,00 | 30,00 |
| Колеблемость | Умеренная | Слабая | Высокая | Очень высокая | Высокая |

Обозначения: N – частота случаев или число наблюдений; $X_{\text{ср}}$ – среднее ожидаемое значение; X_1 – ожидаемое значение для каждого случая наблюдения; σ – среднеквадратическое отклонение; V – коэффициент вариации.

Рассчитанные коэффициенты вариации позволяют произвести оценку колеблемости возможного размера прибыли для пяти предпринимательских структур Ставропольского края. Однако данный метод не позволяет дать ответ на вопрос о том, почему показатели ОАО «Ставропольский филиал ЮТК» имеют самую высокую колеблемость по сравнению с остальными предпринимательскими структурами и как принятие решений в условиях неопределенности ситуации отражается на результатах ведения бизнеса.

4. Разработан комплексный подход к оценке, анализу и прогнозу коммерческих рисков, основанный на сегментации условий реализации товаров и услуг.

Сущность предлагаемого подхода основывается на том, что всякие процесс, состояние (условия, ситуация и т. п.) могут быть условно представлены следующим образом: часть (доля) такого целого рассматривается как условно безрисковая, а оставшаяся часть (доля) – условно рисковая.

Данный подход позволяет представить структуру общего объема продаж товаров, реализуемых любым субъектом предпринимательства в безрисковых и рискованных условиях в виде трех случаев:

- все продажи осуществляются согласно заключенным договорам, заказам, заявкам и др., т. е. в условиях условно безрисковой ситуации, где присутствуют гарантии от хозяйственных рисков и их последствий в разнообразных формах – предоплата, соответствующие штрафы, определенные компенсационные выплаты в случае нарушения взятых обязательств;

- все продажи осуществляются в условиях отсутствия каких-либо договорных обязательств, т. е. в рискованной ситуации, которые обусловлены такими факторами, как состояние и соотношение спроса и предложения потребительских товаров, их конкурентоспособностью и др.

- одна доля объема оборота представляет собой условно безрисковую, которая складывается от продаж по договорам, заказам, заявкам и др., т. е. гарантированную от хозяйственных рисков. Другая доля оборота – остальные продажи, производимые в условно рискованной ситуации, не гарантированные от хозяйственных рисков.

В таблице 2 представлен пример предлагаемого подхода к сегментации условий продаж по признаку наличия и отсутствия рискованных ситуаций, что явилось основой для выбора объектов исследования.

Как видно из таблицы 2, за период 2006–2010 гг. колеблемость долей рискованных и безрисковых ситуаций различная и не носит характера определенно выраженной тенденции, что является следствием нестабильности спроса со стороны покупателей в условиях высокой конкуренции на рынке косметической продукции.

Одним из результатов реализации данного подхода явилась разработка методики оценки, анализа и прогнозирования стоимости, а также уровня хозяйственных рисков предпринимательской структуры, эффекта и эффективности их последствий.

Таблица 2 – Структурирование (сегментация) продаж по признаку отнесения к рисковым и безрисковым условиям (фрагмент)

| Хозяйствующие субъекты | Структура продаж (%) | | | | | | | | | |
|------------------------|------------------------|-------|-------|-------|-------|---------------------|-------|-------|-------|-------|
| | в безрисковых условиях | | | | | в рисковых условиях | | | | |
| | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
| ЗАО «Парфюм» | 82,10 | 58,40 | 47,30 | 84,00 | 73,00 | 17,90 | 41,60 | 52,70 | 16,00 | 27,00 |
| ЗАО «ЛГОреаль» | 64,30 | 55,20 | 83,90 | 83,90 | 57,00 | 35,70 | 44,80 | 16,10 | 16,10 | 43,00 |
| ОАО «Фаберлик» | 63,00 | 57,30 | 78,60 | 83,80 | 57,00 | 37,00 | 42,70 | 21,40 | 16,20 | 43,00 |

На первом этапе реализации методики делается прогноз по безрисковым (договоры, заказы, заявки и др.) и рисковым (остальным) продажам на определенный период в рамках их общего объема. Затем рассчитываются:

- совокупная стоимость риска;
- прибыль (убыток) от реализации;
- эффективность продаж и совокупных затрат;
- эффект от реализации по составляющим оборота от безрисковых, рисковых и общих продаж;
- уровень хозяйственного риска, понимаемый как отношение совокупной стоимости риска соответственно к совокупным прогнозным затратам или продажам;
- эффект и эффективность последствий хозяйственного риска.

На втором этапе проводится анализ совокупности фактических показателей, соответствующей их прогнозному набору.

На третьем этапе производится оценка и анализ отклонений фактических показателей исследуемой предпринимательской структуры от прогнозных, в т. ч. отклонение фактического объема продаж от прогнозного (расчетного) по составляющим оборота, эффект от продаж в случае полной реализации прогноза рискованной ситуации, сумма и уровень упущенной прибыли от реализации, отклонение уровня хозяйственного риска.

В диссертации проведена апробация предлагаемой методики. Фрагмент расчетов представлен в таблицах 3 и 4.

Отклонения уровня хозяйственного риска, рассчитанного по совокупным фактическим продажам и затратам, относительно соответствующего уровня хозяйственного риска по совокупным прогнозным показателям демонстрируют, что наиболее точным оказался прогноз для ЗАО «Парфюм». Это связано с тем, что структура продаж этой предпринимательской структуры с позиций действия фактора рисковых и безрисковых условий в 2010 г. была наиболее благоприятной. Отсюда, гарантированность получения ожидаемой прибыли и рентабельности для ЗАО «Парфюм» оказалась выше.

**Таблица 3 – Результаты прогнозных и фактически реализовавшихся
рисковых ситуаций исследуемых предпринимательских структур
в 2010 г., млн. руб. (фрагмент)**

| № п/п | Показатель | Хозяйствующий субъект | | | | | |
|----------|--|-----------------------|------------------------|------------------------|-----------------------|------------------------|------------------------|
| | | ЗАО «Пар- фюм» | ЗАО «Л'Оре- аль» | ОАО «Фабер- лик» | ЗАО «Пар- фюм» | ЗАО «Л'Оре- аль» | ОАО «Фабер- лик» |
| | | Пр о г н о з н ы е | | | Ф а к т и ч е с к и е | | |
| 1 | Общий объем продаж | 162,7 | 144,6 | 163,7 | 158,3 | 143,3 | 158,7 |
| | В том числе: объем безрисковых про- даж (договоры, заказы, заявки и др.) | 110,6 | 89,6 | 137,6 | 115,6 | 81,7 | 92,5 |
| | объем рисковых (осталь- ных) продаж | 52,1 | 55,0 | 26,1 | 42,7 | 61,6 | 66,2 |
| 2 | Стоимость риска | 43,4 | 44,2 | 38,4 | 43,4 | 44,2 | 21,9 |
| 3 | Средняя рентабельность, %: к продажам | 16,6 | 19,5 | 15,9 | 14,3 | 18,7 | 13,3 |
| | к совокупным затратам (потребленному капиталу) | 19,9 | 24,3 | 19,0 | 16,7 | 23,1 | 15,3 |
| 4 | Прибыль от реализации общего объема продаж по составляющим всего | 27,0 | 28,2 | 26,0 | 22,6 | 26,8 | 21,0 |
| | В том числе: от оборота безрисковых продаж | 18,4 | 19,2 | 21,9 | 16,5 | 19,6 | 17,7 |
| | от оборота рисковых про- даж | 8,6 | 9,0 | 4,1 | 6,1 | 7,2 | 3,3 |
| 5 | Уровень хозяйственного риска, %: к совокупным затратам | 31,4 | 34,1 | 15,9 | 31,4 | 34,1 | 15,9 |
| | к продажам | 26,6 | 30,5 | 23,4 | 27,4 | 30,8 | 13,8 |
| 6 | Эффект (прибыль, убыток) от последствий хозяйствен- ного риска | 9,0 | 2,0 | 4,1 | -0,7 | -5,5 | 3,3 |
| 7 | Эффективность (рентабель- ность, убыточность) от по- следствий хозяйственного риска, %: эффективность рисковых (остальных) продаж | 17,3 | 4,4 | 15,9 | -1,7 | -14,3 | 13,3 |
| | эффективность затрат на хозяйственный риск | 20,8 | 4,6 | 18,9 | -1,7 | 12,5 | 15,3 |

Таблица 4 – Результаты оценки и анализа отклонений показателей фактически реализовавшейся рискованной ситуации от прогнозной исследуемых предпринимательских структур в 2010 г., млн. руб. (фрагмент)

| № п/п | Показатель | Хозяйствующий субъект | | |
|-------|---|-----------------------|----------------|----------------|
| | | ЗАО «Парфюм» | ЗАО «Л'Ореаль» | ОАО «Фаберлик» |
| 1 | Отклонение фактического общего объема продаж от прогнозного (расчетного) всего | -4,43 | -1,36 | -5,74 |
| | В том числе: | | | |
| | от объема продаж в условиях безрисковой ситуации | 5,00 | -7,94 | -45,02 |
| | от объема продаж в условиях рискованной ситуации | -9,43 | 6,58 | 39,28 |
| 2 | Эффект (прибыль, убыток) от продаж в случае полной реализации прогноза рискованной ситуации | +8,67 | +34,97 | +33,52 |
| 3 | «Упущенная» прибыль от реализации | -9,43 | -40,50 | -30,15 |
| 4 | Уровень «упущенной» прибыли от реализации (%) к стоимости риска | -21,73 | -91,56 | -137,23 |
| | к объему прогнозных продаж в рискованных условиях | -18,11 | -73,77 | -115,34 |
| | к объему фактических продаж в рискованных условиях | -22,12 | -65,80 | -45,60 |
| 5 | Отклонение уровня хозяйственного риска (фактический от прогнозного (расчетного) (%)) | | | |
| | по совокупным фактическим затратам | 0 | 0 | 0 |
| | по совокупным фактическим продажам | +0,74 | +0,30 | -9,68 |

5. Предложены понятие и способ определения рискоустойчивости субъекта предпринимательской деятельности как возможности управлять внутренними рисками и адаптироваться к внешним путем установления соотношения имеющихся ресурсов и стоимостных показателей хозяйственных рисков.

Рискоустойчивость хозяйствующего субъекта относительно тесно связана с его финансовой устойчивостью и производительностью совокупных затрат, которые, в свою очередь, зависят от соотношения собственного и заемного капитала, ликвидности имущества, организационных аспектов деятельности, технологического уровня и производительности ресурсов, умения предпринимателя управлять внутренними и внешними рисками (табл. 5).

Таблица 5 – Определение понятий рискоустойчивости, рискоемкости, их частных проявлений

| № п/п | Понятие | Экономическая сущность | Экономическое содержание показателей |
|-------|---|---|--|
| 1 | Рискоустойчивость | Степень покрытия собственными средствами стоимости рисков | Величина собственных средств в расчете на единицу стоимости рисков (покрывает стоимость рисков) в условиях конкретного вида деятельности |
| | 1.1. Предельно возможная рискоустойчивость | | Полное покрытие стоимости рисков всеми имеющимися в распоряжении хозяйствующего субъекта ресурсами (всеми активами) |
| | 1.2. Предельно допустимая рискоустойчивость | | Полное покрытие стоимости рисков допустимым для осуществления рисков мероприятий объемом собственных средств. Под допустимым объемом собственных средств здесь понимается та их часть, которой хозяйствующий субъект готов оправдано рисковать |
| 2 | Рискоемкость или уровень рисков | Взвешивание стоимости рисков в объеме собственных средств организации | Показатель, обратный рискоемкости |
| | 2.1. Предельно возможная рискоемкость | | Равновесие стоимости рисков и объема совокупных ресурсов (активов) |
| | 2.2. Предельно допустимая рискоемкость | | Полное соответствие стоимости рисков допустимой и направляемой на риск части собственных средств организации |

Предложенный подход к определению предельно допустимых значений стоимости риска, рискоустойчивости и уровня риска деятельности хозяйствующего субъекта позволяет формализовать данные понятия и рассчитать соответствующие показатели (табл. 6).

Следует отметить, что показатели, приведенные в таблице 6, могут быть использованы для обоснования управленческих решений, принимаемых в условиях неопределенности, с целью снижения вероятности потерь и сохранения финансовой устойчивости предпринимательской структуры при неблагоприятном развитии событий.

Таблица 6 – Алгоритм определения предельной стоимости риска, предельной рискоустойчивости и предельного уровня риска хозяйствующего субъекта, ден. ед. (фрагмент)

| № п/п | Показатель | Обозначение показателя и порядок расчета |
|-------|---|--|
| 1 | Стоимость постоянных активов | $A_{\text{пост}}$ |
| 2 | Стоимость наименее ликвидной части текущих активов | $A_{\text{т.н.л}}$ |
| 3 | Итого наименее ликвидная часть активов | $A_{\text{н.л}} = A_{\text{пост}} + A_{\text{т.н.л}}$ |
| 4 | Стоимость ликвидной части активов | $A_{\text{л}}$ |
| 5 | Величина активов организации фактическая | $A = A_{\text{н.л}} + A_{\text{л}}$ |
| 6 | Величина собственных средств, соответствующая ликвидной части активов | $СК_{\text{доп}} = A - A_{\text{н.л}}$ |
| 7 | Предельная стоимость риска | $CP_{\text{пред}} = A - A_{\text{н.л}}$ |
| 8 | Условие состоятельности предельной стоимости риска | $CP_{\text{пред}} = СК_{\text{доп}}$ |
| 9 | Условие предельной рискоустойчивости | $P_{\text{уст.пред}} = \frac{СК_{\text{доп}}}{CP_{\text{пред}}} = 1$ |
| 10 | Условие предельного уровня риска | $Y_{\text{р.пред}} = \frac{CP_{\text{пред}}}{СК_{\text{доп}}} = 1 \text{ (или 100\%)}$ |
| 11 | Фактическая стоимость риска (необходимый или допустимый объем рисковых инвестиций) | $CP = ЦР + И_{\text{р}}$ |
| 12 | Условие равенства или превышения предельной рискоустойчивости с использованием показателя рискоустойчивости (как соотношения собственных средств и стоимости риска) | $P_{\text{уст}} = \frac{СК_{\text{доп}}}{CP} = \frac{СК_{\text{доп}}}{ЦР + И_{\text{р}}} \geq 1$ |
| 13 | Условие непревышения предельного уровня риска с использованием показателя уровня риска (как соотношения стоимости риска и собственных средств) | $y_{\text{р}} = \frac{CP}{СК_{\text{доп}}} = \frac{ЦР + И_{\text{р}}}{СК_{\text{доп}}} \leq 1$ |

6. Разработана методика комплексной оценки рисков предпринимательской деятельности, основанная на определении объема продаж, соответствующего необходимой производительности совокупных затрат в условиях предельных стоимости рисков и рискоустойчивости, а также соответствующий программный продукт, позволяющий автоматизировать расчеты по оценке, анализу и прогнозированию рисков предпринимательской деятельности.

Охарактеризованные выше подходы и формализации послужили основой для разработки методического обеспечения прогнозирования эффекта и эффективности предпринимательской деятельности в условиях неопределенно-

сти, которые должны быть получены в результате продаж, обеспечивающих необходимую производительность совокупных затрат (число оборотов или скорость обращения потребленного капитала), при условии предельных стоимости рисков и рискоустойчивости.

Предложен методический комплекс для управления хозяйственными рисками предпринимательской деятельности с отличительной особенностью применения только в рискованных условиях. Алгоритм его состоит из трех взаимосвязанных и взаимозависимых этапов:

1. Определение предельных для хозяйствующего субъекта стоимости рисков, рискоустойчивости, уровня рисков, которые являются допустимой мерой, ограничивающей объем направляемых средств в ситуации неопределенности.

2. Определение объема продаж, обеспечивающего предпринимательской структуре необходимую для обеспечения конкурентоспособности производительность совокупных затрат при условии соблюдения предельных стоимости риска, рискоустойчивости, уровня риска.

3. Определение эффекта и эффективности предпринимательской деятельности с учетом необходимой производительности совокупных затрат в рамках условий предельно допустимых стоимости риска, рискоустойчивости, уровня риска.

Для практической реализации предлагаемой комплексной методики разработан программный продукт «Оценка хозяйственных рисков, эффекта и эффективности их последствий», выполненный на основе программы MicrosoftOfficeExcel. Результаты расчетов, выполненные с помощью данного программного продукта, представлены в таблице 7.

Предельно допустимый объем рискованных инвестиций в коммерческую деятельность предпринимательской структуры ЗАО «Локон» во втором полугодии 2010 г. был ограничен величиной 1183,7 тыс. руб. Фактическая же стоимость риска составила 985,0 тыс. руб., т. е. на 198,7 тыс. руб. меньше предельно допустимой стоимости рисков. Фактическая рискоустойчивость 1,2 руб/руб. превышает ее предельное значение на 0,2 руб/руб. Фактический показатель уровня хозяйственных рисков составил 0,832 руб/руб. (83,2 %). Это означает, что фактический уровень рисков ниже его предельного значения на 16,8 %.

Применение предлагаемого методического обеспечения позволило определить целевые индикаторы в области управления рисками и планировать соответствующие мероприятия. В результате были получены: прибыль от рискованных инвестиций в размере 204,3 тыс. руб., рентабельность совокупного капитала от последствий рисков 3,8 %, рентабельность совокупных затрат от последствий рисков – 20,7 %.

В диссертации проанализированы существующие методы снижения предпринимательского риска и показаны возможности применения предлагаемого методического обеспечения в рамках таких методов, как распределение риска между участниками проекта, объединение рисков и самострахование в части лимитирования и резервирования средств на покрытие непредвиденных расходов.

Таблица 7 – Оценка эффекта и эффективности хозяйственных рисков в условиях предельной стоимости рисков, предельной рискоустойчивости, предельного уровня рисков и необходимой производительности совокупных затрат ЗАО «Локон» во втором полугодии 2010 г., тыс. руб.

| № п/п | Показатель | Значение / расчет показателя |
|---|--|---|
| 1. Определение предельных: стоимости рисков, рискоустойчивости и уровня риска | | |
| 1.1 | Стоимость постоянных активов ($A_{\text{пост}}$) | 3990,0 |
| | Стоимость наименее ликвидной части текущих активов ($A_{\text{т.л.}}$) | 146,3 |
| | Итого наименее ликвидная часть активов ($A_{\text{н.л}}$) | $3990,0 + 146,3 = 4136,3$ |
| 1.2 | Величина активов организации фактическая (A) | 5320,0 |
| 1.3 | Величина собственных средств, соответствующая ликвидной части активов ($СК_{\text{доп}} = A_{\text{л}}$) | $5320,0 - 4136,3 = 1183,7$ |
| 1.4 | Предельная стоимость риска ($CP_{\text{пред}}$) | $5320,0 - 4136,3 = 1183,7$ |
| 1.5 | Условие состоятельности предельной стоимости риска ($CP_{\text{пред}} = СК_{\text{доп}}$) | $1183,7 = 1183,7$ |
| | Предельная рискоустойчивость ($P_{\text{уст. пред}}$), руб/руб. | $\frac{1183,7}{1183,7} = 1,0$ |
| | Предельный уровень риска ($Y_{\text{р. пред}}$), руб/руб. (или %) | $\frac{1183,7}{1183,7} = 1,0$ (или 100,0 %) |
| 1.6 | Стоимость риска фактическая (потребный объем рисковых инвестиций) (CP) | 985,0 |
| 1.7 | Рискоустойчивость и проверка соблюдения условия равенства или превышения ее предельной величины, руб/руб. | $\frac{1183,7}{985,0} = 1,2 > 1$ |
| 1.8 | Уровень риска и проверка выполнения условия непревышения его предельного уровня, руб/руб. | $\frac{985,0}{1183,7} = 0,832 < 1$ |

| 2. Определение объема продаж, обеспечивающего необходимую хозяйствующему субъекту производительность совокупных затрат, с учетом предельных стоимости рисков, рискоустойчивости и уровня риска | | |
|--|--|--|
| 2.1 | Сумма потребленного капитала на рисковые инвестиции в сравниваемом периоде не более величины собственных средств, определяющих предельную стоимость риска ($K_{\text{потр } 1}$) | $985,0 \leq 1183,7$ |
| 2.2 | Объем продаж в базовом периоде (OP_0) | 1047,3 |
| | Объем потребленного капитала в базовом периоде (I полугодие 2010 г.) ($K_{\text{потр } 0}$) | 801,2 |
| | Объем потребленного капитала в сравниваемом периоде (II полугодие 2010 г.) ($K_{\text{потр } 1}$) | 985,0 |
| | Объем продаж в сравниваемом периоде (II полугодие 2010 г.) (OP_1) | $1047,3 \cdot \frac{985,0}{801,2} = 1287,6$ |
| 2.3 | Соблюдение одновременно: – условия обеспечения необходимой производительности совокупных затрат | $OP_1 \geq 1047,3 \cdot \frac{985,0}{801,2} = 1287,6$ при $985,0 \leq 1183,7$ |
| | – условия соблюдения предельной рискоустойчивости ($P_{\text{уст}}$), руб/руб. | $1 = P_{\text{уст}} = \frac{1183,7}{1183,7} = 1 \leq \frac{1183,7}{985,0} = 1,2$ |
| | – условия предельного уровня риска (Y_p) | $1 = Y_p = \frac{1183,7}{1183,7} = 1 \geq \frac{985,0}{1183,7} = 0,832$ |
| 3. Определение эффекта и эффективности последствий риска хозяйствующего субъекта с учетом производительности совокупных затрат необходимого (не ниже базового) уровня в сравниваемом периоде в условиях соблюдения предельных стоимости риска, рискоустойчивости, уровня риска | | |
| 3.1 | Доходы прочие в условиях риска и его последствий ($D_{\text{пр}}$) | 0,0 |
| 3.2 | Издержки прочие от реализации решения в условиях риска ($I_{\text{пр}}$) | 98,2 |
| 3.3 | Сумма прибыли в условиях риска и его последствий ($\Pi_{\text{реал}}$) | $1287,5 - 985,0 - 98,2 = 204,3$ |
| 3.4 | Рентабельность совокупных ресурсов капитала в условиях риска и его последствий (R_p), % | $(204,3 : 5320,0) \cdot 100 = 3,8$ |
| 3.5 | Рентабельность совокупных затрат от реализации решения в условиях риска и его последствий (R_3), % | $(204,3 : 985,0) \cdot 100 = 20,7$ |

В процессе проведения исследования автором сделаны следующие **ВЫВОДЫ** :

1. Обеспечение устойчивого развития предпринимательства предполагает необходимость постоянного выявления и решения проблем, связанных с различными видами хозяйственных рисков, что требует совершенствования подходов к обоснованию управленческих решений, позволяющих оценивать, анализировать и прогнозировать стоимостные аспекты последствий их реализации в условиях неопределенности.

2. Категория «совокупная стоимость хозяйственного риска» отражает все связанные с риском и его последствиями затраты и его содержательное наполнение: цену риска или затраты, понесенные при принятии решения рисковать; издержки последствий риска; связанные с риском прочие расходы. Такой подход позволяет четко разделить и конкретизировать понятия собственно риска и его последствий, показать объединяющие их признаки и отличительные особенности как с позиций качественного определения, так и с точки зрения количественного выражения посредством стоимостных характеристик, разработать математический инструментарий управления хозяйственными рисками, а также оценки эффекта и эффективности принятых предпринимателем решений в рамках риск-менеджмента.

3. Существующее разнообразие методов оценки и анализа рисков и в целом управления ими в большинстве случаев не являются универсальными, не позволяют определяться с допустимой величиной средств, которые обоснованно могут быть использованы в случае рисковых ситуаций, не дают возможности увязывать стоимость риска с ожидаемыми эффектом и эффективностью предпринимательской деятельности.

4. Рискоустойчивость хозяйствующего субъекта как возможность управлять внутренними рисками и адаптироваться к внешним связана с комплексом экономических параметров, в т. ч. структурой капитала, технологическим уровнем и производительностью ресурсов организации, их ликвидностью, организационными аспектами деятельности. Управление устойчивостью функционирования предпринимательских структур, начиная от появления в ней рисков и заканчивая конечным результатом, где также находят отражение их последствия, связана с осуществлением продаж в различных условиях. Коллеблемость структуры продаж в рисковых и безрисковых ситуациях отличается постоянством, связанным с динамикой покупательского спроса.

Для повышения результативности риск-менеджмента и его отдачи в предпринимательской сфере в качестве эффективных мероприятий **рекомендуется** :

1) оценку, анализ и прогнозирование хозяйственных рисков производить с использованием разработанной методики, базирующейся на определении совокупной стоимости хозяйственных рисков, системе показателей эффекта и эффективности их последствий, подхода к структурированию продаж на безрисковую и рисковую доли;

2) в управлении хозяйственными рисками использовать методический комплекс, основанный на определении объемов продаж, удовлетворяющих, с одной стороны, требованиям предельных стоимости рисков и рискоустойчивости, а с другой – обеспечивающих необходимую в конкурентных условиях производительность совокупных затрат.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ В СЛЕДУЮЩИХ НАУЧНЫХ РАБОТАХ

Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ

1. Зубова, Л. В. Стоимость, уровень рисков и рискоустойчивость предпринимательских структур: понятия, показатели, оценка [Текст] / Л. В. Зубова // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2011. – № 5. – М. : Медиа-ВАК, 2011. – С. 212–220. – 0,36 п. л.

2. Зубова, Л. В. Хозяйственные риски в торговом предпринимательстве [Текст] / Л. В. Зубова // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2010. – № 3. – М. : Медиа-ВАК, 2010. – С. 210–212. – 0,22 п. л.

3. Зубова, Л. В. Оценка эффекта и эффективности последствий рисков хозяйствующего субъекта с учетом обеспечения допустимой рискоустойчивости и необходимой конкурентоспособности [Текст] / Л. В. Зубова, Д. Е. Давыданц // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2010. – № 4. – М. : Медиа-ВАК, 2010. – С. 186–190. – 0,34 п. л. (в т. ч. авт. – 0,16 п. л.).

Результаты исследований, опубликованные в других изданиях

1. Зубова, Л. В. Анализ и оценка хозяйственных рисков на основе использования существующих методов / Л. В. Зубова // Мировой финансовый кризис: причины, проблемы, пути преодоления : материалы Международной научно-практической конференции [Текст]. – Ставрополь : ООО «Альфа-Принт», 2011. – С. 68–74. – 0,36 п. л.

2. Зубова, Л. В. Дифференциация продаж предпринимательских структур в зависимости от степени проявления рискованных ситуаций / Л. В. Зубова // Мировой финансовый кризис: причины, проблемы, пути преодоления : материалы Международной научно-практической конференции [Текст]. – Ставрополь : ООО «Альфа-Принт», 2011. – С. 75–78. – 0,24 п. л.

3. Зубова, Л. В. Определение рискоустойчивости, уровня рисков хозяйствующего субъекта, эффекта и эффективности их последствий с учетом обеспечения предельной рискоустойчивости и необходимой конкурентоспособности / Л. В. Зубова // Актуальные вопросы современной экономической науки : сборник докладов III Международной заочной конференции [Текст]. – Липецк : Де-факто, 2011. – Т. 1. – С. 109–111. – 0,11 п. л.

4. Зубова, Л. В. Оценка эффекта и эффективности последствий рисков предпринимательских структур и их апробация / Л. В. Зубова // Инновации и актуальные проблемы техники и технологий : материалы Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых [Текст]. – Саратов : СГТУ, 2010. – Т. 2. – С. 259–260. – 0,10 п. л.

5. Зубова, Л. В. Методическое обеспечение оценки эффекта и эффективности последствий рисков предпринимательских структур / Л. В. Зубова // Имульс – 2010 : труды VII Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции [Текст]. – Томск : ФАО ВПО «Национальный Исследовательский Томский Политехнический Университет», 2010. – Т. 1. – С. 35–37. – 0,20 п. л.

6. Зубова, Л. В. Оценка последствий риска деятельности хозяйствующего субъекта / Л. В. Зубова, Д. Е. Давыдянц // Социально-экономические и правовые механизмы развития Северо-Кавказского региона : материалы Всероссийской научно-практической конференции [Текст]. – Пятигорск : ИнЭУ, 2010. – Т. 1. – С. 79–86. – 0,31 п. л. (в т. ч. авт. – 0,15 п. л.).

7. Зубова, Л. В. Цена хозяйственного риска и оценка его последствий / Д. Е. Давыдянц, Е. М. Величко, Т. П. Гриценко, Л. В. Зубова // Хозяйствующий субъект: конкурентоспособность, риски, информационное обеспечение : монография. – Ставрополь : Ставролит, 2010. – 114 С. – 7,20 п. л. (в т. ч. авт. – 2,30 п. л.). – ISBN 987-5-904436-07-0.

8. Зубова, Л. В. Хозяйственные риски: понятие, повышение рискоустойчивости, оценка последствий : монография / Л. В. Зубова, Д. Е. Давыдянц. – Ставрополь : Ставролит ; СТИСГОУ ВПО «ЮРГУЭС», 2010. – 64 С. – 3,70 п. л. (в т. ч. авт. – 1,85 п. л.). – ISBN 978-5-904436-23-0.

9. Зубова, Л. В. Хозяйственные риски и эффективность предпринимательства в торговле в условиях мирового финансового кризиса / Л. В. Зубова // Человеческое измерение кризисного проявления глобализации в политическом регионе. Международная научно-практическая конференция [Текст]. – Ставрополь : Институт дружбы народов Кавказа, 2009. – С. 138–142. – 0,40 п. л.

10. Зубова, Л. В. Цена риска и оценка его последствий / Л. В. Зубова, Д. Е. Давыдянц // Актуальные проблемы развития современной экономики: теория, методология, практика : сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции [Текст]. – Ставрополь : ФГОУ ВПО «Ставропольский государственный аграрный университет», 2009. – Т. 1. – С. 142–152. – 0,60 п. л. (в т. ч. авт. – 0,30 п. л.).

Подписано в печать 14.11.2011. Формат 60x84 $\frac{1}{16}$.
Гарнитура «Таймс». Бумага офсетная. Печать офсетная. Усл. печ. л. 1,2.
Тираж 100. Заказ № 341.

Отпечатано в типографии издательско-полиграфического комплекса СтГАУ «АГРУС»,
г. Ставрополь, ул. Мира, 302.