

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Ставропольский государственный аграрный университет»

На правах рукописи

БАЙЧЕРОВА АНЖЕЛИКА РАШИТОВНА

**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ
ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ВЕТЕРИНАРНОЙ
ИНФРАСТРУКТУРЫ АПК**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексами: АПК и сельское хозяйство)

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель –
доктор экономических наук,
профессор
Банникова Наталья Владимировна

Ставрополь – 2014

Содержание

Введение.....	3
1 Теоретические основы экономики ветеринарного дела и оценки его эффективности.....	10
1.1 Экономические аспекты ветеринарного обслуживания животноводства.....	10
1.2 Особенности функционирования ветеринарной инфраструктуры АПК.....	22
1.3 Методические основы оценки экономической эффективности ветеринарной деятельности.....	38
2 Современное состояние ветеринарного обслуживания в Ставропольском крае.....	57
2.1 Состояние и тенденции развития животноводства	57
2.2 Анализ функционирования системы ветеринарного обслуживания.....	72
2.3 Оценка эффективности функционирования ветеринарной службы.....	86
3 Обоснование направлений повышения эффективности функционирования ветеринарной инфраструктуры АПК.....	96
3.1 Совершенствование методики оценки экономической эффективности деятельности ветеринарной службы.....	96
3.2 Развитие финансово-экономических основ функционирования ветеринарной инфраструктуры в условиях углубления рыночных отношений.....	112
3.3 Методические рекомендации по совершенствованию государственного регулирования экономических аспектов ветеринарного дела на муниципальном уровне.....	132
Заключение.....	148
Библиографический список.....	152
Приложения.....	172

Введение

Актуальность темы исследования. Производство животноводческой продукции играет ключевую роль в обеспеченности полноценного питания населения страны, выступая в качестве одного из индикаторов благополучия нации. Отрасль животноводства понесла наиболее значительные потери в процессе проведения рыночных реформ, поэтому стимулирование ее развития является одной из важнейших задач, поставленных в Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 годы. При этом особое внимание уделяется снижению заболеваемости сельскохозяйственных животных, что может быть достигнуто при условии совершенствования всех аспектов ветеринарного обслуживания, в том числе и экономических.

Ветеринарное дело относится к числу инфраструктурных подсистем АПК, развитие которых в условиях рыночных отношений имеет определенные особенности. В настоящее время происходит изменение условий деятельности ветеринарной службы, связанных с переходом на новую модель рыночного функционирования, организационной оптимизацией, становлением ветеринарного предпринимательства. В этой связи особую актуальность приобретает анализ происходящих трансформаций, совершенствование подходов к оценке экономической эффективности ветеринарного обслуживания, обоснование научно-методических и практических рекомендаций по ее повышению.

Степень разработанности проблемы. Фундаментальный вклад в исследование экономики ветеринарного дела внесли такие ученые как В.А. Апалькин, Н.М. Василевский, В.Ф. Воскобойник, О.Ю. Мещеряков, И.Н. Никитин, А.Д. Третьяков, П.А. Чулков, В.Н. Шевкопляс и другие.

Особенности функционирования производственной инфраструктуры, в том числе и в сфере АКП, рассмотрены в научных трудах В. М. Авилова, Е.И.

Артемовой, С.М. Горлова, В.В. Кафидова, А.Н. Кокина, М.А. Коробейникова, Э.Н. Крылатых, В.И. Нечаева, А.М. Смирнова, С.С. Сулакшина, Б.А. Тарчокова, И.Г. Ушачева и других.

Вопросы оценки экономической эффективности ветеринарной деятельности изложены в работах И.Н. Никитина, А.А. Бобичевой, Р.В. Мирошниченко, Е.В. Плешаковой.

Вместе с тем, в настоящее время экономическая сторона ветеринарной деятельности остается недостаточно изученной. Нуждаются в обосновании направления дальнейшего развития ветеринарного обеспечения как элемента производственной инфраструктуры АПК, есть нерешенные проблемы в области государственного регулирования рыночных отношений в сфере ветеринарных услуг, требует уточнения система показателей экономической эффективности работы ветеринарной службы с учетом новых условий ее функционирования. Все это предопределило цель, задачи и структуру данной диссертационной работы.

Соответствие темы диссертации требованиям Паспорта специальностей ВАК при Министерстве образования и науки РФ (по экономическим наукам). Исследование выполнено в рамках специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: АПК и сельское хозяйство), и соответствует пунктам 1.2.38. – «Эффективность функционирования отраслей и предприятий АПК», 1.2.32. – «Государственное регулирование сельского хозяйства и других отраслей АПК» паспорта специальностей ВАК при Министерстве образования и науки РФ.

Цель и задачи исследования. Цель исследования заключается в теоретико-методическом обосновании направлений совершенствования экономических аспектов ветеринарной деятельности с учетом предложенных подходов к определению ее эффективности.

Для достижения этой цели в диссертационной работе поставлены следующие задачи:

- изучить организационно-экономические основы ветеринарного обслуживания и определить его особенности как инфраструктурной подсистемы АПК;
- обосновать методические подходы к совершенствованию оценки эффективности ветеринарной деятельности;
- провести анализ состояния ветеринарного обслуживания на региональном уровне;
- дать оценку экономической эффективности деятельности ветеринарной службы региона;
- модернизировать методику оценки эффективности функционирования ветеринарной инфраструктуры;
- исследовать результаты перехода ветеринарной службы на новую систему финансового обеспечения и определить направления дальнейшего развития в данной сфере;
- обосновать систему мероприятий, способствующих повышению эффективности деятельности районных станций по борьбе с болезнями животных (СББЖ).

Объектом исследования выступает государственная ветеринарная служба Ставропольского края.

Предметом исследования являются теоретические, методические и практические аспекты оценки и повышения экономической эффективности функционирования ветеринарной службы как инфраструктурной подсистемы регионального агропромышленного комплекса.

Теоретико-методологическую основу настоящего исследования составили труды экономистов-классиков, фундаментальные и прикладные исследования отечественных и зарубежных ученых в области экономики и организации ветеринарного дела, нормативно-правовые акты и решения органов государственной власти федерального и регионального уровня по организации ветеринарного обслуживания животноводства.

В процессе работы над диссертацией использовались методы: абстрактно-логический, монографический, экономико-статистический, расчетно-

конструктивный, системного анализа и синтеза, графический, канонических корреляций, экспертного опроса.

Информационно-эмпирической базой исследования послужили данные Федеральной службы государственной статистики РФ и ее территориального органа по Ставропольскому краю, нормативные, методические и аналитические материалы Министерства сельского хозяйства РФ и Ставропольского края, Управления ветеринарии Ставропольского края, информационные ресурсы сети Интернет, материалы монографий, статей и научных конференций, результаты личных наблюдений и расчетов автора.

Научная новизна исследования заключается в разработке теоретико-методических положений комплексной оценки экономической эффективности функционирования ветеринарной инфраструктуры и обосновании рекомендаций, направленных на совершенствование ветеринарной деятельности в условиях углубления рыночных отношений. Основные результаты, определяющие новизну диссертационного исследования, состоят в следующем:

- развиты теоретические представления о сущности ветеринарной инфраструктуры в части выявления признаков естественной монополии и систематизации ее общих и специфических характеристик, что позволяет обосновать направления дальнейшего реформирования ветеринарной деятельности и выбор инструментов ее государственного регулирования;
- расширено понимание эффекта функционирования ветеринарной инфраструктуры, отличающееся выделением его внутренней (прямой) и внешней (опосредованной) составляющих, что является теоретико-методической основой для более полного отражения результатов обеспечения ветеринарного благополучия при оценке эффективности ветеринарной деятельности;
- предложена модернизированная методика комплексной оценки функционирования ветеринарной инфраструктуры, являющаяся основой для построения системы сбалансированных показателей для районных

ветеринарных станций, включающая расчет интегрированного коэффициента экономической эффективности обеспечения ветеринарного благополучия, характерное отличие которого состоит в снижении влияния стоимостных факторов и возможности учета внутренних и внешних эффектов деятельности;

- систематизированы организационно-экономические направления совершенствования деятельности ветеринарной службы с учетом приоритетности для отдельных групп ее субъектов, позволяющие обеспечить соответствие мер государственного регулирования развивающемуся процессу рыночных трансформаций данного вида производственной инфраструктуры;
- разработан комплекс методических рекомендаций по регулированию цен на ветеринарные услуги, формированию единого фонда развития региональной ветеринарной службы и совершенствованию системы планирования государственного задания, использование которых будет способствовать смягчению последствий дифференцирующей функции рынка.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическая значимость заключается в развитии теоретических основ становления рыночных отношений в инфраструктурных отраслях и теории эффективности применительно к ветеринарной инфраструктуре.

Практическая значимость проведенного исследования состоит в том, что оно доведено до конкретных рекомендаций, которые могут быть использованы федеральными и региональными органами исполнительной власти в области ветеринарии для разработки форм эффективного воздействия на ветеринарную деятельность.

Непосредственно практическое значение имеют представленные в диссертации: методика комплексной оценки функционирования ветеринарной инфраструктуры; организационно-экономические направления совершенствования деятельности ветеринарной службы в новых условиях финансового обеспечения; рекомендации по регулированию цен на ветеринарные услуги, формированию единого фонда развития региональной ветеринарной службы, совершенствованию системы планирования и контроля

выполнения государственного задания.

Разработанные в диссертационной работе основные положения, выводы и рекомендации имеют научно-практическую ценность. Обоснованные автором рекомендации будут использованы Управлением ветеринарии Ставропольского края для разработки стратегии развития ветеринарной службы и оценки результатов работы районных станций по борьбе с болезнями животных (справка от 12.08.2014 г.).

Рекомендации, предложенные в диссертации, могут применяться как учебно-методический материал при совершенствовании курсов дисциплин: «Экономика сельского хозяйства» и «Менеджмент в АПК».

Апробация результатов исследования. Основные положения, теоретические обобщения и выводы диссертационного исследования были изложены и получили одобрение на международных научно-практических конференциях (2008 - 2014 гг.). Основное содержание работы и результаты проведенных исследований изложены в 12 научных работах общим объемом 12,47 п. л. (в т. ч. автора – 12,18 п. л.), в том числе 3 из перечня российских рецензируемых научных журналов для опубликования основных результатов диссертаций.

Структура диссертационной работы обусловлена целью и задачами, поставленными и решенными в ходе исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения изложена на 171 страницах печатного текста и содержит 19 таблиц, 15 рисунков, 19 приложений, библиографический список включает 187 наименований.

Во введении обоснована актуальность исследования, определены ее цели и задачи, предмет и объект исследования, научная новизна и практическая значимость полученных результатов.

В первой главе «Теоретические основы экономики ветеринарного дела и оценки его эффективности» рассмотрены экономические аспекты ветеринарного обслуживания животноводства, исследованы особенности функционирования ветеринарной инфраструктуры АПК, уточнены методические основы оценки экономической эффективности ветеринарной

деятельности.

Во второй главе «Современное состояние ветеринарного обслуживания в Ставропольском крае» изучены тенденции развития животноводства в стране и в крае, проведен анализ функционирования региональной системы ветеринарного обслуживания и дана оценка эффективности деятельности ветеринарной службы.

В третьей главе «Обоснование направлений повышения эффективности функционирования ветеринарной инфраструктуры АПК» предложена усовершенствованная методика комплексной оценки экономической эффективности деятельности ветеринарной службы, исследовано функционирование ветеринарной инфраструктуры в условиях углубления рыночных отношений и обоснованы предложения по повышению его эффективности, разработаны методические рекомендации по совершенствованию государственного регулирования экономических аспектов ветеринарного дела на муниципальном уровне.

В заключении подведены итоги и приведены основные выводы.

1. Теоретические основы экономики ветеринарного дела и оценки его эффективности

1.1 Экономические аспекты ветеринарного обслуживания животноводства

Считается, что слово «ветеринария» происходит от кельтских *vee* – скот, *teeren* – болеть, *aerst* или *arst* – медик. В буквальном переводе означает «ухаживающий за скотом», «лечащий скот».

Ветеринарию можно рассматривать как систему научных знаний, где в качестве теоретического базиса выступает комплекс общебиологических наук, исследующий синергетические аспекты природной среды. Кроме того, в систему ветеринарных знаний входят и морфологические дисциплины, а также специальные дисциплины клинической направленности.

Общепринятым является объединение трех условно - выделяемых групп дисциплин в системе ветеринарной науки:

1) ветеринарно-биологические, изучающие строение и жизнедеятельность здорового и больного организма животных, возбудителей болезней, влияние на организм лекарственных средств;

2) клинические, изучающие болезни животных, способы их распознавания, предупреждения и ликвидации;

3) ветеринарно-санитарные, изучающие воздействие на организм внешних факторов и проблемы оптимизации среды обитания животных, а также улучшения качества продуктов и сырья животного происхождения. Ветеринария тесно связана с зоотехнией, медициной, химией, биологией и другими естественными науками [77]. Однако существует связь и с экономическими науками.

На рисунке 1 нами схематично представлена система ветеринарных знаний, объединившая два комплекса научных направлений, первый из которых представляет ветеринарную медицину, а второй - систему, которую можно охарактеризовать как «ветеринарное дело».

Отличия двух данных понятий наиболее точно описываются в работах ученых И.Н. Никитина и В.А. Апалькина.

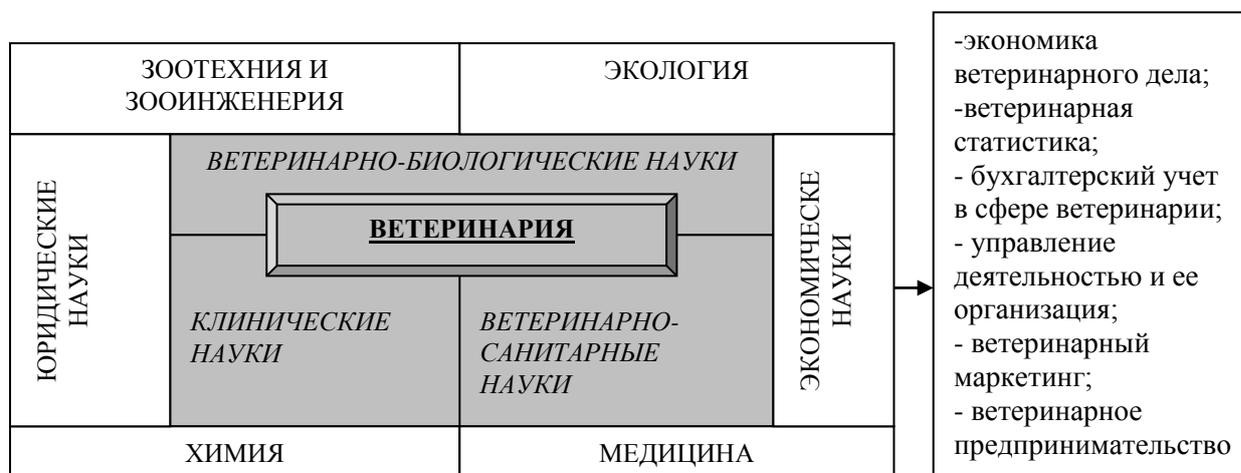


Рисунок 1 – Система ветеринарных знаний

По их мнению, в настоящее время под термином «ветеринария» или «ветеринарная медицина» понимают систему наук, изучающих строение, закономерности развития организма животных, болезни животных, методы диагностики, предупреждения и лечения, вопросы предотвращения заболеваемости людей болезнями, общими для человека и животного.

Более широкое значение имеет термин «ветеринарное дело», под которым, по мнению тех же авторов, необходимо понимать систему государственных, хозяйственных и общественных мероприятий по охране животных от заболеваний, оказанию им эффективной лечебной помощи с целью роста поголовья животных, увеличения количества и повышения качества продукции животного происхождения, а также охраны населения от болезней, свойственных человеку и животным [95].

Таким образом, ветеринарное дело подразумевает еще и организационно-экономические аспекты.

Некоторые авторы дают еще более широкую трактовку данного понятия, включая даже аспекты духовных благ. А.А. Бобичева характеризует ветеринарное дело как самостоятельную отрасль народного хозяйства, в сферу которого входит совокупность отраслей, подотраслей и видов деятельности,

функциональное назначение которых в системе общественного производства выражено в производстве и реализации ветеринарных услуг и духовных благ для человечества [22].

Ветеринарное дело характеризует взаимосвязь государства, органов ветеринарного обслуживания и надзора с предприятиями и организациями, а с личными подсобными хозяйствами, которые осуществляют деятельность, подконтрольную ветеринарной службе. Неслучайно в представленной схеме нами детально раскрыт состав именно экономических направлений в сфере ветеринарного дела. В целом, именно этот аспект является, на наш взгляд, не в полной мере изученным. В современных литературных источниках экономические аспекты осуществления ветеринарного дела зачастую сводятся к описанию основ организации ветеринарной деятельности на различных уровнях и к характеристике законодательной базы.

Так, например, в условиях командно-административной системы экономические аспекты ветеринарной деятельности исследовались такими учеными как В.И. Касюк, А.Д. Третьяков, А.А. Трефилов, А.П. Храпов. Ввиду особенностей экономического уклада того времени, основой их исследований были вопросы эффективной организации, снабжения и материально-технического оснащения учреждений отечественной ветеринарной службы с целью получения плановых результатов в лечении и профилактике болезней животных и, как следствие, увеличения их продуктивности [3, 61, 159, 162, 173].

В современных условиях экономические аспекты ветеринарного дела изучаются, как специалистами в области ветеринарии, так и экономистами - аграрниками. К числу исследователей экономической и организационной составляющей ветеринарного дела относятся И.Н. Никитин, В.А. Апалькин, А.А. Кунаков, Н.М. Василевский, О.Ю. Мещеряков, И.Г. Ушачев, Э.Н. Крылатых, В.Н. Шевкопляс, В.И. Нечаев, В.М. Авилов, П.А. Чулков, В.Ф. Воскобойник и др.

Учеными ФГОУ ВПО «Казанская государственная академия ветеринарной медицины им. Н.Э. Баумана» И.Н. Никитиным и В.А.

Апалькиным выделено несколько факторов, определяющих состояние ветеринарного дела в стране:

- существующий экономический уклад;
- уровень развития производственной сферы в целом и сельского хозяйства;
- уровень развития науки и ветеринарного образования;
- обеспеченность ветеринарными кадрами;
- материально-техническое оснащение ветеринарных учреждений и предприятий.

Авторы также выделяют ключевые задачи ветеринарии в Российской Федерации:

- реализация федеральных целевых программ по предупреждению и ликвидации карантинных и особо опасных болезней животных и осуществление региональных планов ветеринарного обслуживания животноводства;
- формирование федеральных программ по подготовке специалистов в области ветеринарии, производству препаратов и технических средств ветеринарного назначения, а также организация научных исследований по проблемам ветеринарии;
- контроль за соблюдением органами исполнительной власти и должностными лицами, предприятиями независимо от их подчиненности и форм собственности ветеринарного законодательства Российской Федерации;
- охрана территории Российской Федерации от заноса заразных болезней животных из иностранных государств;
- осуществление государственного ветеринарного и ведомственного ветеринарно-санитарного надзора [95].

Перечисленные стратегические задачи, на наш взгляд, объединены одним общим вектором – особой ролью ветеринарной деятельности в обеспечении эффективности животноводства и контроле продовольственной безопасности в стране. А.М. Смирнов в своих работах, также отводит особую роль ветеринарной деятельности в структуре АПК. По его мнению, обеспечение

эффективной защиты сельскохозяйственных животных является важным фактором повышения эффективности животноводства и приоритетной задачей ветеринарной науки и практики. По мнению ученого, снижение числа случаев заболеваний инфекционной патологии имеет не только экономическое, но и социальное значение. Так же автор отмечает, что предотвращение эпизоотий позволяет сохранять рабочие места в регионах, «не разваливать экономику областей и краев, развивать необходимые межхозяйственные, межрегиональные и межгосударственные связи» [143, 144, 145].

Кроме того, А.М. Смирнов провел анализ и группировку комплекса ветеринарных мероприятий по сохранению поголовья скота и повышению его продуктивности. К числу наиболее важных мероприятий он отнес:

- охрану страны от проникновения эпизоотий и заноса возбудителей экзотических и острозаразных заболеваний;
- профилактику и ликвидацию инфекционных заболеваний, возбудители которых сохранились на территории нашей страны;
- профилактику и лечение незаразных болезней животных и птиц;
- санитарную обработку молока;
- защиту животных от эктопаразитов (клещи, гнус, овод);
- санитарную обработку кормов и профилактику отравлений животных;
- ветеринарно-санитарный контроль безопасности сырья и продукции животного происхождения и профилактика заболеваний людей [144].

Говоря о развитии ветеринарии в историческом аспекте, следует отметить, что путь, пройденный ветеринарной службой в XX в. – от образования самостоятельного Ветеринарного управления МВД Российской империи (1901 г.) до современного состояния ветеринарного дела в стране, - был нелегким. К 80 годам XX века ветеринарное дело в России достигло заметных успехов, ветеринарная служба оформилась в крупную, оснащенную организацию, способную надежно охранять здоровье животных и человека. Страна располагала большой сетью специализированных научно-исследовательских институтов, учебных заведений, диагностических и лечебных ветеринарных

учреждений, крупной биологической промышленностью. Пройдя через годы реформ начала 90-х, ветеринарная служба оказалась одной из самых крепких структур в нашей стране.

Изменение политических и экономических реалий в этот период оказало существенное влияние на организационно-управленческие, экономические составляющие ветеринарного обслуживания. Реформа проходила в масштабах всей России, и реорганизация ветеринарного дела являлась лишь частью глубоких коренных преобразований, с которыми связаны, в частности, процедуры изменения законодательства, переустройство деятельности службы на территории страны. Реорганизация включала разграничение функций по уровню ответственности, приведение полномочий ветеринарных органов в соответствие с межбюджетными отношениями; оптимизацию структуры Государственной ветеринарной службы и многое другое.

В 2004 году были сформированы такие органы, как Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору (для обеспечения надзора за исполнением ветеринарного законодательства, как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов) и Управление ветеринарии Федерального агентства по сельскому хозяйству [71, 91, 94, 122].

В условиях рыночного хозяйствования экономические аспекты ветеринарного обслуживания животноводческой сферы стали важнейшей составной частью системы организации ветеринарного дела. Экономическая составляющая представлена таким направлением как организация и экономика ветеринарного дела, объединяет в себе совокупность специальных знаний, представляющих собой теоретические и практические аспекты организации, планирования, финансирования, учета и управления ветеринарным делом на уровне государства, субъекта Федерации, муниципального района и отдельно взятого хозяйства, независимо от его формы собственности. Здесь происходит взаимодействие общих экономических законов в конкретных условиях и потребления ветеринарных услуг [95].

К основным организационно-экономическим аспектам ветеринарной

деятельности специалисты относят:

- нормативную базу ветеринарного дела по экономическим вопросам;
- организационно-управленческий механизм;
- собственно экономику данного вида хозяйственной деятельности;
- ветеринарную статистику и учет;
- ветеринарное предпринимательство.

Рассмотрим отдельно каждый из выделенных элементов.

В современных условиях в нашей стране основу ветеринарного законодательства составляет Закон Российской Федерации «О ветеринарии» и принимаемые в соответствии с ним законодательные и правовые акты субъектов РФ, правительственные акты и акты издаваемые Министерством сельского хозяйства, а также Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору. Экономические аспекты отражены в части регламентации условий реализации животных и продукции животного происхождения, определения обязательных норм материального обеспечения ветеринарных мероприятий, нормирования труда ветеринарных специалистов на выполнении ветеринарных работ, формирования системы и порядка финансирования ветеринарной деятельности, регулирования ветеринарного предпринимательства.

Организационно-управленческий механизм ветеринарного дела направлен на обеспечение ветеринарного обслуживания животноводства в соответствии с существующим ветеринарным законодательством. Кроме того, данный механизм проявляется в формировании эффективных форм и методов работы ветеринарных учреждений, взаимодействии ветеринарных специалистов с населением, направлен на обеспечение эффективного ветеринарного обслуживания сельскохозяйственных предприятий различных форм собственности, нормирование, организацию и оплату труда ветеринарных специалистов.

Ветеринарная статистика изучает распространение болезней, заболеваемость и падеж животных, эффективность проводимых мероприятий,

их зависимость от ряда факторов.

Бухгалтерский учет в ветеринарной сфере характеризует финансирование ветеринарных мероприятий, учет материальных ценностей и денежных средств ветеринарного назначения и контроль за рациональным их расходованием, порядок составления планов финансирования, сметы расходов ветеринарных учреждений.

Кроме того, современная рыночная экономика обуславливает возможность развития предпринимательства в области ветеринарии, которое в условиях укрепления и стремительного развития предпринимательской активности нашло свое применение и в сфере обеспечения сохранности жизни и здоровья животных.

Предпринимательство в ветеринарии предполагает инициативу, самостоятельную работу ветеринарных врачей (лиц имеющих ветеринарное образование) с целью получения прибыли или личного дохода от оказания ветеринарной помощи или производства и продажи фармацевтических товаров ветеринарного назначения [13].

Экономика ветеринарного дела направлена на изучение:

- стоимости и экономического эффекта от проводимых ветеринарных мероприятий, направленных на профилактику и ликвидацию болезней животных,
- эффективности ветеринарного обслуживания животноводства и деятельности ветеринарных учреждений,
- эффективности внедрения в производство научных достижений в области ветеринарии,
- эффективности в сферах охраны здоровья людей и окружающей среды.

В экономике ветеринарного дела используется система специальных экономических показателей, позволяющих выявить эффективность затрат труда ветеринарных специалистов и экономическую целесообразность использования тех или иных методов и средств борьбы с различными болезнями животных.

Среди экономических функций ветеринарного дела специалисты выделяют следующие:

- функция создания дополнительных материальных благ, которая заключается в снижении затрат и улучшении условий воспроизводства скота и продукции животного происхождения в хозяйствах различных форм собственности. Данная функция реализуется как государственными ветеринарными учреждениями, так и локальными ветеринарными службами предприятий, предпринимателями в сфере ветеринарии;

- обеспечивающая функция направлена на снабжение сфер производства, испытывающих необходимость ветеринарном обслуживании, консалтинге или ветеринарных препаратах. Реализуется данная функция ветеринарными службами регионов, городов, административных районов, а так же предприятиями системы ФГУП «Зооветснаб»;

- функция воспроизводства рабочей силы, проявляется в виде образовательной деятельности в области ветеринарии, направленной на дальнейшее эффективное оказание ветеринарных услуг. Реализуется данная функция через ветеринарные факультеты ВУЗов [49, 95, 129].

Увеличение объемов производства животноводческой продукции при одновременном снижении ее себестоимости является одной из главных экономических задач государства в аграрной сфере, при решении которой особое место отводится ветеринарным мероприятиям. Кроме того, вступление России во Всемирную торговую организацию делает еще более актуальной необходимость усиленного контроля за эпизоотической ситуацией в стране. Перед ветеринарной службой поставлена задача обеспечения благополучия по отдельным болезням животных: социально значимым (бруцеллезу, туберкулезу, лептоспирозу и др.), а также экономически значимым (африканской чуме свиней, гриппу птиц, ящуру и др.) [32].

Таким образом, в условиях современных экономических реалий ключевой задачей экономической составляющей в системе ветеринарного обслуживания является не только ее роль в обеспечении эффективного ведения

животноводства (минимизация падежа животных, повышение показателей продуктивности скота), и как следствие, получение максимального экономического результата – чистой прибыли. Не менее важным, на сегодняшний день, является особая роль ветеринарного обеспечения в условиях вступления России в ВТО [146].

Ключевые аспекты влияния процессов интеграции России во всемирное торговое пространство и определении последствий для АПК страны, а также формулирования роли ветеринарной службы в обеспечении эффективности отечественного животноводства отражены в работах И.Г. Ушачева, Э.Н. Крылатых, Ф.И. Василевича, Н.М. Василевского, В.Н. Шевкопляса, И.Н. Никитина, В.И. Нечаева и других. Анализом указанных аспектов занимаются также эксперты (специалисты Министерства сельского хозяйства РФ, Минэкономразвития), специалисты отраслевых сельскохозяйственных союзов.

По мнению экспертов, ввиду особого влияния ВТО на сельскохозяйственный комплекс возрастает роль ветеринарной службы, так как в новых условиях мировой сельскохозяйственный рынок становится более открытым, возрастет ввоз сельхозпродукции, изменится система ветеринарно-санитарного регулирования. Для российских сельскохозяйственных товаров данная система стала более либеральной, а, следовательно, при осуществлении эффективного ветеринарного надзора за продукцией животного происхождения, возрастает вероятность увеличения экспортных поставок российских товаров, таким образом, в перспективе появляется возможность расширения рынков сбыта [145].

В настоящее время Министерством сельского хозяйства России, Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору, научным сообществом, принимаются меры по приведению российских ветеринарных нормативных и сопроводительных документов в соответствие с международными, разрабатываются новые методы испытаний, правила по ветеринарно-санитарной экспертизе продукции животного происхождения.

Необходимо разработать и законодательно закрепить механизм

компенсации товаропроизводителям ущерба, страхования от биологических рисков, ущерба понесенного от распространения заразных болезней животных, ввести обязательную регистрацию и нумерацию животных, утвердить правила трассировки животных и идентификации продукции, а также создать механизм финансирования научных разработок с целью подготовки научных обоснований введения запретов по эпизоотическим показаниям на ввоз животных и животноводческой продукции из неблагополучных регионов мира [17, 29].

При этом специалисты отмечают, что вступление России в ВТО, применение международных стандартов, а также внедрение систем менеджмента качества и безопасности на базе международных стандартов ИСО и ХАССП, является своего рода катализатором развития и совершенствования национальной системы ветеринарии, фитосанитарии и механизма обеспечения безопасности пищевой продукции, как в законодательном плане, так и в части улучшения материально-технической базы лабораторий. Дальнейшая работа в этом направлении в конечном итоге с одной стороны благотворно скажется на качестве продукции отечественных товаропроизводителей, повысит доверие к российской продукции в странах-импортерах, улучшит ее конкурентоспособность на международных рынках, что, в свою очередь, скажется на росте экспорта российской продукции, с другой - обеспечит ввоз только качественной и безопасной импортной продукции [11, 29, 101].

Однако, по мнению большинства ученых-аграриев и специалистов, при современном состоянии аграрного комплекса, вступление России в ВТО влечет за собой ряд угроз для развития отечественного животноводства, в том числе и в части ветеринарного обслуживания. На основе анализа протокольных соглашений РФ и ВТО, ученые выделяют ряд «системных пороков» условий присоединения. По мнению, Э.Н. Крылатых и И.Г. Ушачева, к их числу в области ветеринарии следует отнести угрозу существенного изменения положения, обязывающего Россию применять действующую нормативную базу ВТО. В случае обнаружения угроз ветеринарного характера приостановить поставки будет возможно исключительно на основании двусторонних

соглашений, таким образом, возрастает вероятность возникновения новых угроз, связанных с поставками некачественной продукции животного происхождения, в результате чего появляется риск не только экономических потерь российскими закупочными учреждениями, но и вероятность угроз жизни и здоровью населения [78].

Ветеринарные службы в соответствии с рекомендациями Международного эпизоотического бюро играют ключевую роль в анализе рисков и исполнении их рекомендаций. В последние годы в России положено начало современному материально-техническому переоснащению ветеринарных лабораторий.

Кроме того, в целях гармонизации национального законодательства с международными нормами осуществляется работа по внедрению в практику таких понятий как «зонирование территории по опасным болезням», «управление и оценка рисков» и «эквивалентность ветеринарно-санитарных мер». Совершенствуется практика учета предприятий по производству, переработке и хранению продукции животного происхождения, создается система признания эквивалентности мер зарубежных стран путем проведения инспекции предприятий и аудита компетентных служб третьих стран. На предприятиях внедряется система менеджмента безопасности пищевой продукции в соответствии с международным стандартом ИСО 22000, основанная на принципах ХАССП [134].

В целом же, по мнению ученых, перед отечественным животноводством стоит непростая задача достигнуть уровня конкурентоспособности, сопоставимого с уровнем основных экспортеров. Наиболее вероятной является стагнация в производстве говядины и баранины, а неизбежной авторы считают обвал отечественного рынка свинины [140, 166].

В качестве мер по предупреждению кризисных процессов животноводческом подкомплексе, ученые, помимо интенсивной инвестиционной поддержки и инновационного обновления отрасли, особо выделяют необходимость перехода на новый уровень зооветеринарного

обслуживания и контроля, использования легитимных способов защиты отечественного рынка, применения компенсационных пошлин и принятия активных протекционистских мер в рамках соглашения по санитарным и фитосанитарным мерам СФС (ограничения на ввоз по ветеринарным вопросам) и техническим барьерам ТБТ (техрегламенты) [7, 52, 55, 65, 82, 86].

Таким образом, адаптация деятельности ветеринарной службы к условиям членства в ВТО является актуальной задачей на современном этапе развития в России. Ее решение только началось, и будет продолжаться не один год.

Решение второй важной задачи уже имеет определенную историю, но актуальности не потеряло. Речь идет о трансформационных процессах ветеринарного дела в условиях становления и развития рыночной экономики.

1.2 Особенности функционирования ветеринарной инфраструктуры АПК

Переход от полного государственного регулирования к рыночным отношениям в нашей стране произошел более 20 лет назад, однако его скорость, последовательность, глубина и результаты преобразований имеют значительные отличия в разных отраслях, сферах и видах деятельности. Ограничения по степени развитости рынков и конкуренции касаются, прежде всего, некоторых видов деятельности, относимых к инфраструктурным. В современной рыночной экономике именно инфраструктура является одной из важнейших сфер государственного регулирования.

Ветеринарные услуги также носят инфраструктурный характер, на что указывают многие экономисты - аграрники [22, 39, 70, 74]. Для того, чтобы определить сущность, особенности и проблемы развития ветеринарии как инфраструктурной подсистемы агропромышленного комплекса необходимо прежде раскрыть понятийный аппарат, отражающий содержательную часть данного термина. Для этого изучим генезис категории «инфраструктура» как таковой, ее особенности в сельскохозяйственном производстве, а также роль и место ветеринарной инфраструктуры в составе агропромышленного комплекса.

Термин «инфраструктура» имеет латинское происхождение, «infra» - ниже, под и «structure» - строение, расположение. Существует несколько вариантов трактовки происхождения данного термина. Согласно первой трактовке, возникновение понятия «инфраструктура» связано со строительным производством и отождествлено с фундаментом строительных объектов, то есть – это некий каркас.

Второй подход привязывает термин «инфраструктура» к военной технологии обозначения объектов и сооружений, которые вели непосредственное обслуживание войск (базы, аэродромы, складские помещения) [168].

В экономике данная категория появилась в 40-е годы 20 века. На начальном этапе термин «инфраструктура» упоминали косвенно, в рамках изучения проблемы взаимодействия производства с обслуживающими отраслями. Исследованию данного вопроса посвящены труды Р. Нурке, П. Розенштейн-Родан, Р. Витебского, А. Хиршмана, А. Ягсона.

Так, П. Розенштейн-Родан и Р. Витебский трактовали инфраструктуру как «базовые отрасли экономики, развитие которых предшествует более быстроокупаемым и прямопроизводительным инвестициям». К числу «базовых отраслей» эти, а также другие авторы, относили энергетику, транспорт и связь [33, 72, 100, 185, 187].

Мнение Х. Зингера сходно с точкой зрения П. Розенштейн-Родан, хотя, ученый дополнил приведенную выше трактовку, разграничив понятия «прямопроизводительный капитал» и «капитал накладной», который является непроизводительным [100].

В работах К. Маркса понятие «инфраструктура» отождествлено с понятиями «всеобщие условия производства», «общие условия общественного процесса производства», «материальные условия производства» [83, 84, 85].

В своих исследованиях Р. Йохимсен провел обобщение воззрений различных школ и впервые предпринял попытку классификации различных видов инфраструктур, выделив «институциональную» и «индивидуальную»

инфраструктуры [30].

В отечественной экономической литературе сложилась трактовка исследуемого понятия с двух позиций:

- как комплекс отраслей общего пользования, целью функционирования которых является создание необходимых условий для развития «частнокапиталистических» предприятий [28];

- как совокупность инженерно-технических сооружений и объектов, обеспечивающих бесперебойное движение грузовых, пассажирских, энергетических и информационных потоков, без которых невозможно успешное функционирование современных хозяйственных предприятий [28, 67].

Множество трактовок термина «инфраструктура» обусловило необходимость систематизации существующих подходов [28, 37, 67, 73, 76, 151, 152, 170, 174, 176, 179], результаты которой представлены на рисунке 2.

Таким образом, можно сделать вывод, что категория «инфраструктура» является очень широким понятием, и в настоящее время отсутствует единый подход к определению его сущности. Различные авторы рассматривают его по-разному в зависимости от целей исследования.

На основе обобщения рассмотренных трактовок [72, 76, 100, 115, 170, 176, 184, 187], а также в контексте данной работы, мы под инфраструктурой будем понимать совокупность отраслей и видов деятельности, направленных на создание объективных условий для эффективного функционирования производственных процессов.

Рассматривая инфраструктуру как неотъемлемый элемент АПК, отметим, что в данной сфере она предстает в качестве собирательного блока, выступая в качестве некоего связующего звена между множеством сфер агропромышленного комплекса, являясь обязательным условием эффективного ведения производства.

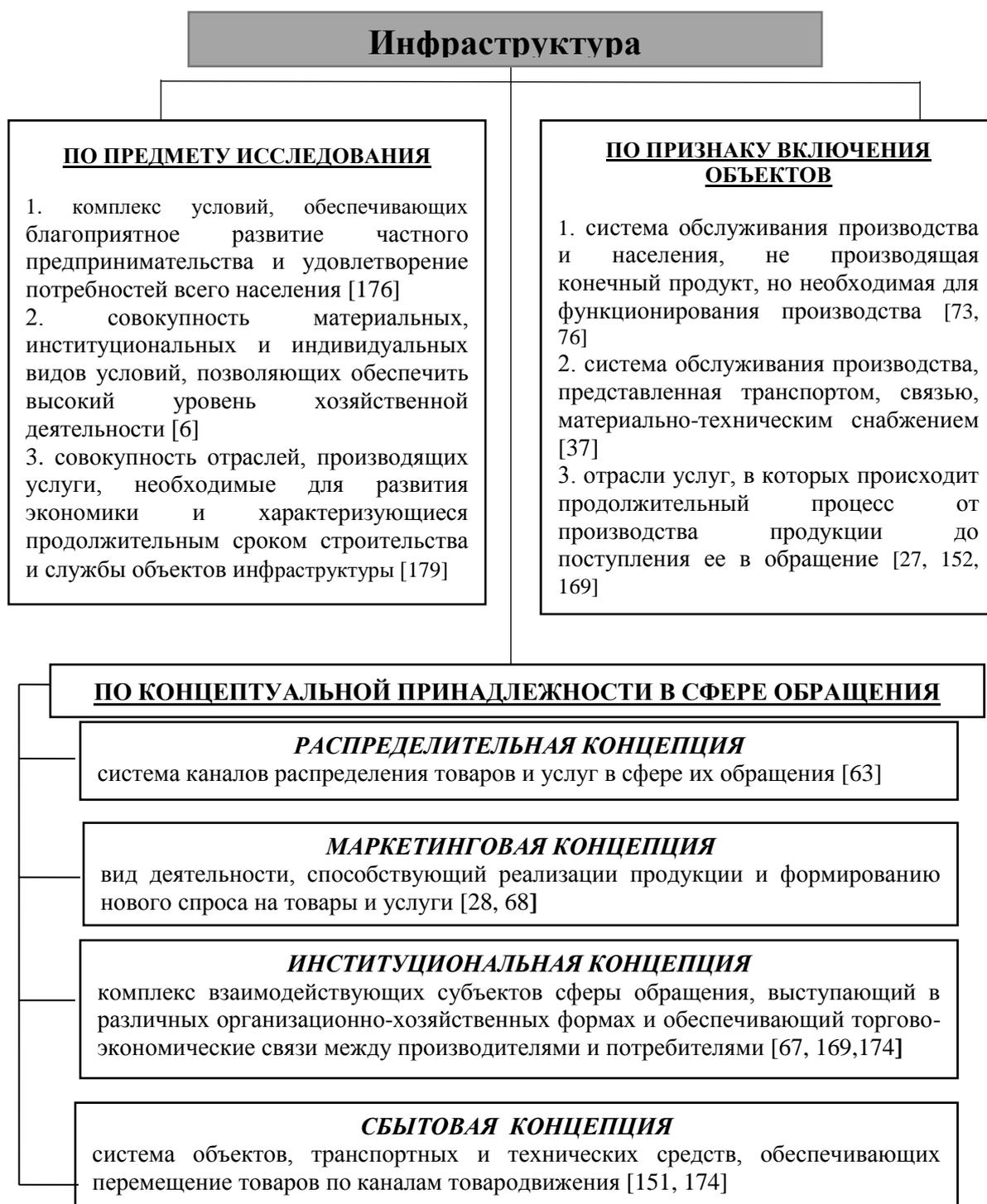


Рисунок 2 – Классификация подходов к определению понятия

Исследуя роль и место инфраструктуры в агропромышленном комплексе, обратимся к существующим теоретическим подходам, основу которых составляет классический подход. Его представители В.А. Добрынин, М.Н. Малыш, В.А. Тихонов, И.А. Минаков, рассматривали инфраструктурные

формирования как самостоятельные обособленные формирования, которые оказывают сельхозтоваропроизводителям услуги вспомогательного характера, и входят в состав I сферы АПК, цель которой – производство и поставка средств производства для сельского хозяйства (II сферы), а также осуществление его производственно-технического обслуживания [50, 51, 81, 88, 89, 90, 155, 156].

Сторонники второго, функционального подхода, к числу которых относились И.Д. Афанасенко, В.Р. Боев, П.И. Чужинов, разделяли ресурсообразующие сферы (строительные отрасли, сельскохозяйственное машиностроение) и производственную инфраструктуру АПК (всестороннее, оптимальное обеспечение отрасли) [6, 23, 24, 25, 26].

Ученые Е.В. Зеляновский, З.Н. Козенко, Д.А. Литвинов определяют инфраструктуру АПК как систему производственных, социальных и рыночных элементов, проявляющуюся в совокупности экономических связей и отношений с хозяйствующими субъектами [80].

Таким образом, очевидно, что и в сфере АПК отсутствует единство взглядов на место и сущность его инфраструктуры. На наш взгляд, причиной этого, в первую очередь, является разнообразие отраслей и видов деятельности, относимых к категории инфраструктурных. Их классификация представлена в ряде работ.

Например, Р.И. Шнипер предлагал выделить две группы элементов:

- элементы инфраструктуры, которые в состоянии обслуживать несколько типов региональных рынков (правовое, информационное сопровождение функциональных региональных рынков АПК, финансовые службы и коммерческие банки);

- элементы инфраструктуры, обслуживающие несколько типов региональных рынков, созданные на основе кооперации и путем тесного взаимодействия целого ряда субъектов рыночных отношений (товарные биржи, торговые ассоциации и др.) [181].

О.В. Иншаков в рамках инфраструктуры АПК выделил шесть ее основных видов:

- производственную, в состав которой входят элементы технико-технологического и природного характера;
- социальную, обеспечивающую условия воспроизводства человеческого фактора;
- кредитно-финансовую, создающую условия воспроизводства капитала;
- коммерческую, представленную рынками товаров и услуг, а также факторами производства;
- институциональную, обеспечивающую воспроизводство организационных и политических факторов;
- информационную, направленную на обеспечение информационными потоками всех этапов сельскохозяйственного производства [58].

Несколько иначе данная классификация представлена у А.А.Тарчокова, А.А. Фокичева, С.М.Хуранова (рисунок 3) [153].



Рисунок 3 – Классификация инфраструктуры в агропромышленном комплексе

Говоря о значении отдельных элементов, некоторые ученые отмечают, что в действующих организационно-экономических реалиях развития АПК ключевое положение занимают производственная и социальная инфраструктура. По их мнению это обусловлено, в первую очередь, тем, что АПК является важнейшим источником жизнеобеспечения, в связи с непрерывным процессом производства продовольствия, обеспечивает жизнедеятельность сельского населения и его жизнеустройство [50, 81, 90].

В литературе представлены и другие взгляды на классификацию, состав и значение элементов инфраструктуры АПК. Достаточно много исследований посвящено вопросам функционирования производственной структуры в АПК [38]. Однако, при этом, как отмечает А.Н. Кокин, несмотря на ключевое значение производственной инфраструктуры «...необходимо отметить крайне малое число исследований инфраструктурных отраслей конкретных производств» [70]. Мы согласны с этой точкой зрения, учитывая, что условия формирования, принципы функционирования, механизмы управления и т.д. значительно отличаются не только у разных групп инфраструктуры (например, производственная и кредитно-финансовая), но и у разных видов в рамках одной группы (например, внутрихозяйственная дорожная сеть и материально-техническое снабжение как элементы производственной инфраструктуры). Таким образом, для дальнейшего исследования ветеринарного дела как инфраструктурной составляющей АПК необходимо рассмотреть ее сущность и особенности функционирования.

Ветеринарная служба, как неотъемлемый элемент специального обслуживания животноводства, имеет своей целью профилактику и ликвидацию болезней животных, их лечение и обеспечение выпуска безопасной и качественной продукции животного происхождения. По мнению И.Н. Никитина, являясь составной частью (подсистемой) более крупной системы, ветеринарная служба Российской Федерации объединяет в себе систему ветеринарных органов, учреждений и организаций и имеет непосредственно связь со многими отраслями производства, торговли и транспорта [95].

Обобщая имеющиеся теоретические подходы к определению инфраструктуры АПК, ее особенностей, принципов функционирования и формирования [22, 56, 80], а так же с учетом теоретических основ ветеринарного дела, нами сформулировано определение ветеринарной инфраструктуры. По нашему мнению, ветеринарная инфраструктура АПК с организационной точки зрения представляет собой совокупность взаимосвязанных организаций, подразделений, отдельных специалистов, функционирующих на различных уровнях хозяйствования, лечебная и профилактическая деятельность которых создает общие условия для повышения экономических результатов животноводства, и защиты населения от болезней общих для человека и животных.

В Российской Федерации ветеринарная служба представлена двумя группами организаций:

- органы, учреждения, а также отдельно взятые специалисты, которые осуществляют ветеринарную деятельность (федеральные органы исполнительной власти в области ветеринарии, органы исполнительной власти субъектов РФ в области ветеринарии и подведомственные учреждения и организации государственной ветеринарии, ветеринарные органы Министерства обороны и Министерства внутренних дел, а также аккредитованные специалисты в области ветеринарии);

- учреждения и организации, обеспечивающие функционирование и развитие ветеринарной службы (научные исследовательские институты, научно-производственные ветеринарные лаборатории, учреждения, занятые подготовкой ветеринарных кадров, ветеринарная биологическая промышленность, промышленные предприятия и товаропроизводящая сеть «Зооветснаб») [35, 59, 95].

Ветеринарное обслуживание и контроль в нашей стране организуется по территориальному признаку и соответствует административному делению Российской Федерации. Ключевым органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и

нормативно-правовому регулированию в сфере агропромышленного комплекса, включая ветеринарию, является Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. Выполняя, преимущественно, организационные функции в области ветеринарии, министерство, также, осуществляет и контроль деятельности Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору. Среди множества полномочий министерства сельского хозяйства, определяемых Законом о ветеринарии и положением о Министерстве сельского хозяйства России, выделим основные экономические аспекты:

- министерство осуществляет функции основного распределителя бюджетных средств в сфере ветеринарного обеспечения, а также собственника федерального имущества, используемого для обеспечения функций власти в сфере ветеринарии, в том числе переданного федеральным государственным ветеринарным учреждениям и казённым предприятиям ветеринарного профиля;

- проводит государственные закупочные и товарные интервенции в сфере ветеринарии;

- осуществляет комплексный экономический анализ деятельности подведомственных государственных ветеринарных предприятий, организаций и учреждений [132].

Главным органом, управляющим деятельностью ветеринарной инфраструктуры является Управление ветеринарии, которое выступает структурным подразделением Министерства Сельского хозяйства РФ. Основной функцией Управления является организация оказания ветеринарных услуг, а также управление государственным имуществом в сфере ветеринарии. Согласно действующего Положения об Управлении ветеринарии, возглавляет это учреждение начальник, а в его состав входят функциональные подразделения, в своем подчинении управление имеет органы исполнительной власти субъектов РФ, федеральные ветеринарные учреждения, научные институты и центры.

Управление ветеринарии входит в состав Министерства сельского хозяйства и осуществляет задачи, сопряженные с работой министерства. Помимо ключевых полномочий, связанных с организацией и проведением

противоэпизоотических мероприятий, поддержанием стабильной эпизоотической ситуации среди животных всех видов, а также контролем за выполнением целевых программ и ветеринарных мероприятий, Управление ветеринарии России выполняет функции экономической направленности:

- внесение предложений об объемах финансирования государственных учреждений;
- подготовка, организация и проведение закупок для государственных нужд лекарственных средств для проведения противоэпизоотических мероприятий;
- анализ финансово-хозяйственной деятельности подведомственных организаций и проведение балансовых комиссий [133].

Еще одним ведомством, являющимся основой существующей ветеринарной инфраструктуры в Российской Федерации является Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору, основной функцией которой является осуществление надзорных и контрольных мероприятий в сфере ветеринарии. Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору ведет надзор за юридическими и физическими лицами, проводящими экспертизы, обследования, исследовательские мероприятия, испытания, немаловажной функцией является обеспечение безопасности применения лекарственных средств для животных, кормов, пестицидов и агрохимикатов на стадии их производства и непосредственного обращения.

Таким образом, федеральный уровень ветеринарной инфраструктуры представлен Министерством сельского хозяйства, Управлением ветеринарии и Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору. Путем тесного взаимодействия с другими федеральными органами исполнительной власти, данные ведомства выполняют организационную административную функции, координируют работу региональных подразделений и синтезируют накопленную информацию для дальнейшего стратегического и оперативного реагирования на сложившуюся эпизоотическую обстановку.

Следующим уровнем в рассматриваемой системе является региональный

(областной, краевой, республиканский). Ветеринарная служба субъектов Российской Федерации организуется в соответствии с законом РФ «О ветеринарии» по единому принципу, с учетом имеющихся в каждом регионе особенностей административного устройства, социальными, природно-климатическими и историческими условиями.

На уровне субъектов РФ ветеринарная служба представлена органами исполнительной власти ветеринарного назначения и их подведомственными учреждениями и организациями, которые изучают ветеринарное состояние территорий, населенных пунктов, всех категорий хозяйств, вносят предложения по улучшению ветеринарного благополучия, повышению санитарного и технологического качества продуктов животного происхождения. Особое значение имеет организация проведения общепрофилактических мероприятий по защите животных от болезней.

Следующим уровнем изучаемой инфраструктуры является ветеринарная служба сельского района, так как в сельской местности сконцентрировано основное поголовье сельскохозяйственных животных, производятся продукты животного происхождения. Именно поэтому основная часть ветеринарных специалистов сосредоточена на данном уровне ветеринарной инфраструктуры. Ключевой единицей ветеринарного дела является районная станция по борьбе с болезнями животных (районные СББЖ), координирующая работу ветеринарных подразделений, участков, в отдельно взятом населенном пункте, его личных хозяйствах и подворьях.

Районная СББЖ выполняет работы по разработке перспективных и годовых планов проведения ветеринарных мероприятий, осуществляет руководство деятельностью, организует профилактику и ликвидацию болезней животных, руководит деятельностью ветеринарных лечебниц, участков, специалистов, работающих в сельскохозяйственных организациях и предприятиях. Немаловажным является также осуществление государственного ветеринарного надзора в специальных пунктах, учреждениях, а также финансирование ветеринарных мероприятий, обеспечение ветеринарных

учреждений медикаментами, биопрепаратами и инструментами [14].

На уровне отдельно взятого сельскохозяйственного предприятия, фермерского хозяйства, ветеринарное обслуживание осуществляется наемными ветеринарными специалистами. Проводимые ими ветеринарные мероприятия включаются в технологический цикл производства. В целях обеспечения ветеринарного благополучия хозяйства работники ветеринарной службы обеспечивают надлежащую организацию работы ветеринарной службы, систематически изучают эпизоотическое состояние не только подведомственного ему хозяйства, но и соседних ферм и хозяйств [95].

Описанная выше система организаций и учреждений представляет собой ветеринарную службу Российской Федерации, которая является системообразующим элементом ветеринарной инфраструктуры в стране (рисунок 4).

Сложная организационная структура ветеринарной службы является отражением комплекса специфических задач, стоящих перед ветеринарией как инфраструктурной подсистемой агропромышленного комплекса, в части уменьшения заболеваемости и падежа животных, повышения их продуктивности, сокращения сроков заболевания, повышения качества продуктов и сырья животного происхождения, защиты населения от общих для человека и животных болезней.

Не менее сложным является и процесс трансформации в области экономики ветеринарного дела, что определяется как спецификой оказания ветеринарных услуг, так и общими для инфраструктурных отраслей закономерностями.

Решение проблемы развития рыночного механизма, усиления его действенности является важной и далеко еще не решенной задачей для производственной инфраструктуры в системе рыночного хозяйства России. Одна из основных причин состоит в том, что многие из отраслей производственной инфраструктуры в той или иной степени относятся к естественным монополиям. Следовательно, степень либерализации и выбор ее границ в различных отраслях, как и получаемый эффект, будут разными.

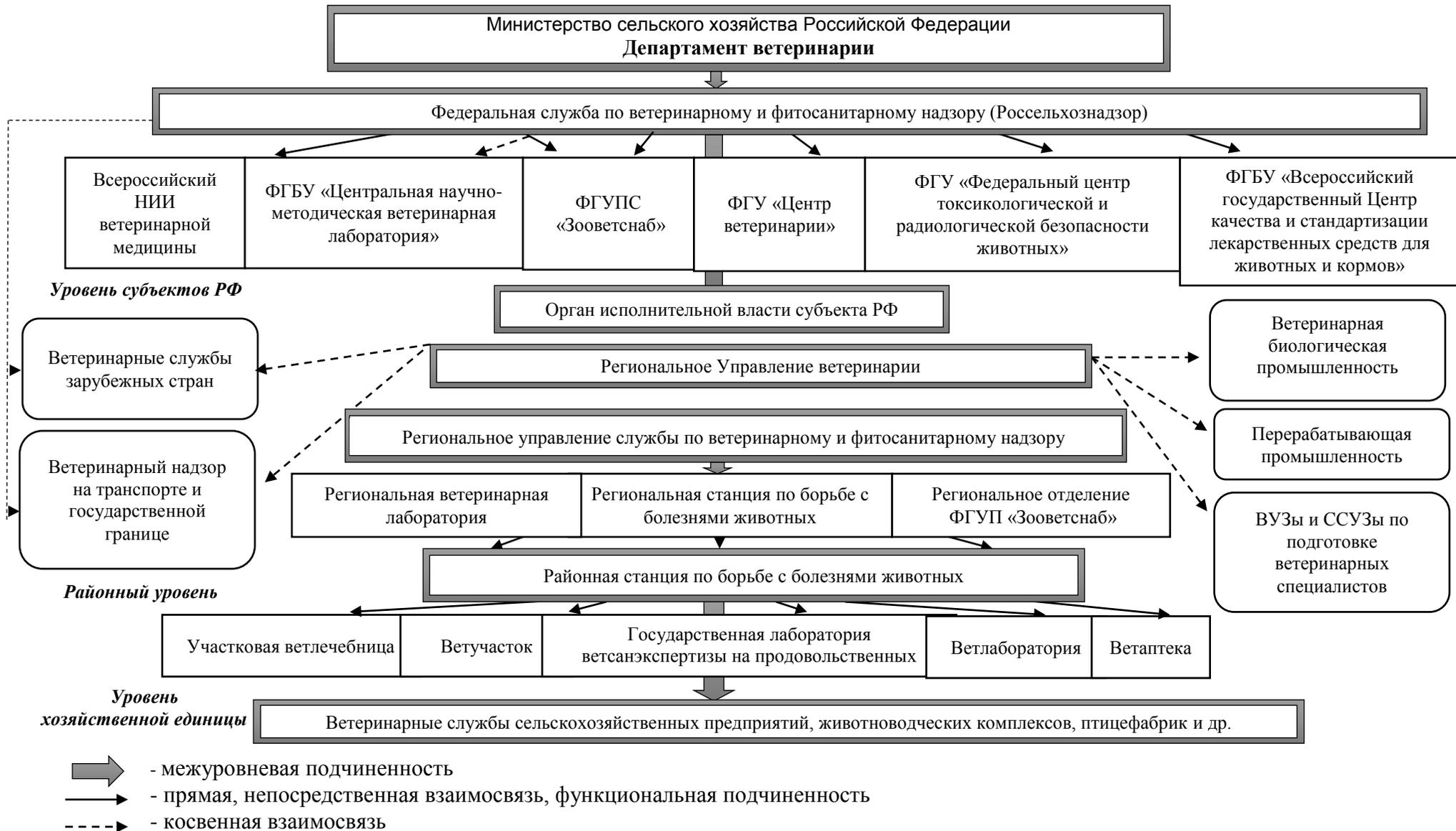


Рисунок 4 – Ветеринарная служба Российской Федерации

По мнению С. С. Сулакшина и др., естественная монополия как объект государственного регулирования — это сфера экономической деятельности, где конкуренция или экономически неэффективна, или невозможна в силу специфики технологического процесса производства товаров (услуг), или противоречит интересам общества (государства). Для идентификации секторов в рамках многопродуктовой отрасли, которые могут быть отнесены к естественным монополиям, авторы предлагают выделять 4 вида границ рынка: экономические, технологические, социальные (общественные) и стратегические [44].

Если использовать данный подход, то можно определить, что ветеринарная инфраструктура также имеет отдельные признаки естественной монополии. Ведущим элементом здесь являются социальные (общественные) границы рынка, в соответствии с которыми общественное значение обеспечения ветеринарного благополучия территории Российской Федерации относится к вопросам национальной безопасности. В данном контексте затрагиваются и экономические границы рынка, так как конкуренция в области предотвращения карантинных и особо опасных болезней животных при любом несовершенстве рынка может иметь серьезные негативные последствия. Таким образом, конкуренция в данном сегменте потенциально возможна, но неэффективна с точки зрения общественной полезности, и сегмент ветеринарных услуг по предотвращению карантинных и особо опасных болезней животных можно признать как естественно-монопольный.

Именно степень опасности заболеваний животных, на ликвидацию которых направлены усилия ветеринарной службы, можно определить не только как социальную, но также как и технологическую границу рынка, за пределами которой конкуренция вполне возможна. Но при этом, по мнению авторов методики, следует учитывать, что понятие технологических границ рынка тесно связано с территориальными его ограничениями. В сфере ветеринарии, в силу территориального рассредоточения животноводческого поголовья, этот фактор является достаточно значимым, поэтому, во избежание

локальной монополии, определенная степень государственного вмешательства должна присутствовать и в том сегменте ветеринарной деятельности, который не связан с опасными заболеваниями животных, Это вмешательство должно касаться регулирования тарифов на услуги, развития субъектов ветеринарной сети, корректировки дифференцирующей и санирующей функций рынка и т.д.

Следует отметить, что либерализация экономических отношений в ветеринарной инфраструктуре началась практически сразу же с началом рыночных преобразований в стране. Согласно специального распоряжения Совета Министров РФ от 30 октября 1991 г. государственным ветеринарным учреждениям было разрешено оказание платных ветеринарных услуг. Однако после этого в течение 20 лет государственные ветеринарные учреждения не имели права распоряжаться заработанными средствами. Денежные средства, полученные от оказания платных услуг, поступали в региональные бюджеты, а затем централизованно распределялись между всеми субъектами ветеринарной сети региона. Таким образом, степень государственного регулирования ветеринарной инфраструктуры была максимально возможной.

Ситуация изменилась в 2012 году, когда осуществился переход на новую модель рыночного функционирования ветеринарных станций на основе выполнения государственного задания и распоряжения заработанными средствами. Подробная характеристика новой системы, а также анализ ее преимуществ и недостатков, представлены в разделе 3.2 данной работы.

Для более четкого определения направлений дальнейшего реформирования ветеринарной инфраструктуры и обоснованного выбора инструментов ее регулирования необходимо рассмотреть характерные черты данной подсистемы. Эти черты определяются как спецификой оказания ветеринарных услуг, так и детерминантами, общими для производственной инфраструктуры. Они обобщены на основе изучения трудов специалистов [22, 42, 44, 70, 116] и авторских исследований и представлены на рисунке 5.



Рисунок 5 – Характеристики ветеринарного дела как инфраструктурной подсистемы агропромышленного комплекса

Большое значение для управления развитием ветеринарной инфраструктуры имеет адекватная оценка экономической эффективности ветеринарных услуг и деятельности ветеринарной службы. Это проблема характерна для большинства отраслей производственной инфраструктуры, где оказываются услуги, результат которых неотделим от результата основного производства, или же недостаточно четко идентифицируем в общем результате. Эффективность ветеринарных мероприятий проявляется в уменьшении заболеваемости и падежа животных, повышении их продуктивности, сокращении сроков выздоровления, повышении качества продукции животного происхождения. При этом, с одной стороны, не всегда в улучшении результатов животноводства можно четко выделить вклад ветеринарного обслуживания, а с другой - получаемый от ветеринарных мероприятий эффект может быть шире, чем только обеспечение здоровья животных, и проявляться в других сферах жизни общества. Поэтому данный вопрос требует дальнейших исследований.

1.3 Методические основы оценки экономической эффективности ветеринарной деятельности

В исследованиях отечественных и зарубежных экономистов в достаточной степени определены и описаны основные понятия теории эффективности. К числу таких понятий относят *«ресурсы»* и *«затраты»*, *«результат»* и *«эффект»*, *«эффективность»*.

Теоретико-методологические основы теории эффективности в отечественной экономической литературе были заложены в работах Л.И. Абалкина, Н.И. Аристера, В.В. Бондаренко, В.С. Дунаева, Р.А. Фатхутдинова, Т.В. Чечелева, С.С. Шаталина и др. [16, 19, 27].

Проблемы оценки и построения системы показателей эффективности деятельности той или иной системы нашли отражение в работах зарубежных ученых Дж. Грейсона, Б. Года, Ч. Кобба, Дж. Кейнса, Т. Коно, В.В. Леонтьева, В. Паретто и др. [21, 45, 79, 125, 154].

Наиболее комплексное обобщение и сопоставление данных понятий с экономических и философских позиций, на наш взгляд, представлено в работах Д.Е. Давыдянца. Обобщая исследования отечественных и зарубежных ученых, Д.Е. Давыдянец определяет диалектический характер взаимосвязи категорий теории эффективности и отмечает, что «категория экономической эффективности может быть обозначена как степень взаимного соответствия соотносимых и соподчиненных экономического эффекта и применяемых или потребленных для этого производства ресурсов». Из сформулированных автором тезисов выделим, что эффективность является одной из форм результативности развития процессов и явлений, которая отражает степень взаимного соответствия реализованных на данный момент объективных возможностей по достижению поставленных целей. Также автор отмечает, что находясь во взаимосвязи с категорией «эффект», категория «эффективность» может быть определена как степень взаимного соответствия соотносимых эффекта начальному или промежуточному результатам [46, 47].

Теория эффективности в сельском хозяйстве имеет определенную специфику. Аграрное производство в силу своих особенностей вовлекает в процесс производства живые организмы, землю. Поэтому для определения экономической эффективности в сельском хозяйстве необходим учет рациональности использования данных ресурсов и природных условий. Таким образом, возникает необходимость использовать не только экономические показатели, характеризующие технические и организационные условия, но и природные, а также социальные факторы [180].

По мнению Н.Я. Коваленко, ключевым критерием эффективности является полное удовлетворение общественных и личных потребностей при наиболее рациональном использовании имеющихся ресурсов [66]. В его трактовке эффективности делается акцент на тесную взаимосвязь эффективности с рациональным использованием земельных угодий, растений и животных.

Комплексный подход при изучении специфики эффективности аграрного

производства наблюдается в работах М.В. Абубакарова. По мнению автора, в сельском хозяйстве обычно выделяют четыре вида эффективности: технологическую, экономическую, социальную и экологическую [1, 2].

Под технологической эффективностью понимается степень использования ресурсов в процессе расширенного производства; под экономической – степень реализации производственных отношений, выраженная в наличии определенного производственного эффекта; под социальной эффективностью понимается определенная степень социального развития коллектива, направленная на повышение уровня жизни его членов; под экологической же эффективностью – максимально возможное обеспечение общественных потребностей людей продовольствием, произведенным при оптимальных удельных издержках производства, полном сохранении плодородия почвы и условий воспроизводства окружающей среды [175].

По мнению, О.В. Новичковой, эффективность аграрного производства представляет собой экономическую категорию, отображающую широкий комплекс условий функционирования производительных сил и производственных отношений, в совокупности обеспечивающих процесс расширенного воспроизводства, содержание которого может быть представлено стадиями кругооборота капитала (денежная — подготовка и создание условий производства; производительная — производство продукции; товарная — реализация продукции) [97].

Вопросами экономической эффективности ветеринарной деятельности в разные годы занимались такие ученые как В.А. Апалькин, Н.И. Никитин, А.Д. Третьяков, В.Ф. Воскобойник, Е.Ю. Шатохин, А.Г. Гинзбург, П.А. Чулков.

Для всех указанных исследователей общим является направленность, в основном, на изучение экономической эффективности отдельных ветеринарных мероприятий, а не эффективности работы ветеринарной службы, которая в достаточной степени зависима от первого понятия, но наш взгляд, является более сложной и нуждается в детальном изучении, так как эффективность ветеринарных мероприятий в полном объеме зависит от комплексной работы

всех звеньев ветеринарной службы, вне зависимости от уровня их осуществления. Структурные компоненты работы ветеринарной службы на федеральном, региональном и муниципальном уровнях, такие как планирование, организация и финансирование ветеринарных мероприятий является залогом эффективности действий, направленных на предотвращение и ликвидацию болезней сельскохозяйственных животных [18].

Ветеринарные услуги отличаются большим разнообразием как видов, так и результатов, поэтому система показателей, отражающих эффект и эффективность функционирования ветеринарной инфраструктуры, характеризуется сложностью целого комплекса индикаторов. По мнению А. Д. Третьякова, можно выделить следующие направления, в соответствии с которыми определяется эффективность профилактических, оздоровительных и лечебных мероприятий:

- фактический и предотвращенный экономический ущерб, руб.;
- экономический эффект, полученный в результате проведения ветеринарных мероприятий, руб.;
- эффективность лечебных, оздоровительных и профилактических мероприятий на рубль затрат, руб.;
- окупаемость капитальных вложений, руб.;
- суммарный индекс эффективности ветеринарных мероприятий;
- производительность труда ветеринарных специалистов [163].

Система показателей, отражающих указанные направления, предложенная учеными ФГОУ ВПО Казанская государственная академия ветеринарной им. Н.Э. Баумана И.Н. Никитиным, Ю.Е. Шатохиным, П.А. Чулковым, В.Ф. Воскобойником, является официальной методикой определения эффективности ветеринарных мероприятий. Она утверждена Департаментом ветеринарии Министерства сельского хозяйства Российской Федерации 21 февраля 1997 г. Для характеристики экономической эффективности профилактических, оздоровительных и лечебных мероприятий, направленных на предотвращение заболеваний, падежа животных, потерь продукции животноводства, следует

использовать следующую систему показателей:

- экономический ущерб от снижения продуктивности животных, руб.;
- экономический ущерб от падежа, отчуждения, вынужденного уничтожения, вынужденного убоя скота, руб.;
- экономический ущерб от снижения племенной ценности, руб.;
- экономический ущерб от снижения качества продукции, руб.;
- экономический ущерб от снижения приплода, руб.;
- экономический ущерб от браковки пораженных туш, органов, сырья и изъятия животноводческой продукции, руб.;
- экономический ущерб, предотвращенный в результате профилактики и ликвидации болезней, руб.;
- экономический эффект, получаемый в результате проведения профилактических, оздоровительных и лечебных мероприятий, руб.;
- экономия трудовых и материальных затрат, руб.;
- экономическая эффективность ветеринарных мероприятий на рубль затрат, руб.;
- срок окупаемости дополнительных капитальных вложений в ветеринарные мероприятия, лет;
- производительность труда ветеринарных специалистов [95].

По поводу последнего показателя следует отметить, что производительность труда не является показателем эффективности. Это показатель результативности, поскольку по производительности труда нельзя оценить, как сработало предприятие: с прибылью или убытком.

Далее представлен порядок расчета перечисленных показателей. Первую группу показателей оценки экономической эффективности ветеринарных мероприятий составляет фактический экономический ущерб. Экономический ущерб, вызванный различными видами болезней сельскохозяйственных животных, является фактическим ущербом. Для его определения необходимо оценить ущерб от падежа и вынужденного убоя животных, ущерб от снижения продуктивности и племенной ценности, а так же ущерб от потери приплода.

Экономический ущерб от падежа и вынужденного убоя животных рассчитывается по формуле:

$$Y_1 = M * Ж * Ц - C_{\phi}, \quad (1)$$

где М – количество павших или вынужденно уничтоженных животных, голов;

Ж – Средняя масса животных каждой половозрастной группы, кг;

Ц – цена реализации единицы продукции, руб.

C_{ϕ} - денежная выручка от реализации продуктов убоя или трупного сырья.

При расчете экономического ущерба от снижения продуктивности животных, а именно при снижении удоев, прироста живой массы, настрига шерсти, яйценоскости кур, используют два способа расчета. Первый из них основывается на сравнении продуктивности благополучных и неблагополучных стад, с соблюдением принципа аналогов (по породности, продуктивности, возрасту животных, условиям их кормления и содержания), данный способ применяется при инфекционных и инвазионных болезнях. Второй метод расчета дает возможность определить экономический ущерб от снижения продуктивности животных путем сравнения уровня продуктивности здоровых и больных животных в неблагополучном стаде, данный способ используется для расчета экономического ущерба при незаразных, а так же инфекционных и инвазионных заболеваниях, которые не имеют тенденции к быстрому распространению.

Для расчета данного вида экономического ущерба используют следующую формулу:

$$Y_2 = M_3 * (B_3 - B_6) * T * Ц, \quad (2)$$

где M_3 - количество заболевших животных, голов;

B_3 и B_6 - среднесуточная продуктивность здоровых и больных животных;

T – средняя продолжительность наблюдения за изменением продуктивности, дней;

Ц – цена реализации единицы продукции, руб.

В случае возникновения в племенном хозяйстве инфекционных и инвазионных заболеваний, при которых отсутствует возможность продажи племенных животных, данный вид ущерба определяется как разница между балансовой стоимостью и их стоимостью по средним реализационным ценам. Используется следующая формула:

$$Y_3 = M_{y*} * (C_{п} * C_{y}), \quad (3)$$

где, M_{y*} - количество животных, утративших племенную ценность;

$C_{п}$ и C_{y} – средняя цена реализации племенных и утративших племенную ценность животных.

Экономический ущерб от снижения качества продукции определяется как разность между стоимостью продукции стандартного и пониженного качества по формуле:

$$Y_4 = B_p * (C_3 - C_6), \quad (4)$$

где B_p - количество реализованной продукции пониженного качества;

C_3 и C_6 – цены реализации единицы продукции, получаемой от здоровых и больных животных.

При потере приплода от заболеваний (бруцеллёз, вибриоз, трихомоноз, лептоспироз и др.) экономический ущерб рассчитывается путем умножения на его стоимость при рождении, для этого используется следующая формула:

$$Y_5 = (K_p * P_{ф}) * C_{п}, \quad (5)$$

где K_p – коэффициент рождаемости, принятый по плановому показателю;

$P_{ф}$ – фактическое количество родившихся телят, поросят, ягнят, голов;

$C_{п}$ - условная стоимость одной головы приплода при рождении, руб.

При этом стоимость приплода определяется по стоимости основного продукта, который можно получить за счет кормов, расходуемых на образование приплода, т.е. используются зоотехнические норма расхода кормов.

При некоторых болезнях животных происходит поражение туш и

внутренних органов. В данном случае рассчитывается ущерб от браковки туш, органов и изъятия продукции животного происхождения. Этот вид экономического ущерба определяют по формуле:

$$У_6 = В_6 * Ц - С_ф, \quad (6)$$

где $В_6$ – количество продукции, выбракованной из-за различных поражений, кг;

$Ц$ – средняя цена реализации продукции среднего качества, руб.;

$С_ф$ – стоимость продукции, полученной после переработки, руб.

Сумма всех видов ущерба составляет общий экономический ущерб, причиняемый той или иной болезнью.

Предотвращенный ущерб – категория более сложно определяемая. Она представляет собой экономический результат (эффект) от проведения ветеринарных мероприятий. Возможные потери, которые могли быть понесены в результате отсутствия ветеринарной помощи, выражаются в стоимости животных, предохраненных от падежа, и в стоимости сохраненной продукции, с учетом недопущения снижения ее качества.

Предотвращенный экономический ущерб определяется с использованием нормативной базы, которая включает средние показатели заболеваемости и летальности животных, экономического ущерба, причиняемого болезнями, затрат на проведение ветеринарных мероприятий. Для определения предотвращенного экономического ущерба определяются возможные коэффициенты заболеваемости и летальности животных при отдельных болезнях. Рассмотрим основные коэффициенты.

Коэффициент заболеваемости в неблагополучных стадах на различных уровнях (хозяйство, район, край) характеризует уровень заболеваемости животных в естественных условиях их содержания, когда предварительно не проводились лечебно-профилактические мероприятия. Данный коэффициент определяется путем деления числа заболевших животных в условиях естественного течения болезни на число восприимчивых животных в

исследуемых хозяйствах.

Коэффициент летальности рассчитывается путем деления числа павших животных на число заболевших.

Удельная величина потерь основной продукции на одно заболевшее животное определяется отношением общего объема условной основной продукции к числу заболевших животных.

Существует несколько методов определения экономического ущерба, предотвращенного в результате профилактики и ликвидации болезней, это связано с разным уровнем потенциальной опасности того или иного заболевания и разным характером возможных потерь продукции. Так, ущерб предотвращенный в результате профилактики заразных и незаразных болезней определяется как разница между потенциальным и фактическим экономическим ущербом. Для этого используется следующая формула:

$$P_{y1} = M_0 * K_3 * K_{п} * Ц - У, \quad (7)$$

где M_0 - общее поголовье восприимчивых или наличных животных в хозяйстве;

K_3 – коэффициент возможной заболеваемости животных;

$K_{п}$ - удельная величина потерь основной продукции в расчете на одно заболевшее животное, кг/т;

$Ц$ – средняя цена единицы продукции, руб.;

$У$ – фактический экономический ущерб, руб.

Ущерб, предотвращенный в результате лечения больных животных представляет собой разницу между возможным экономическим ущербом от падежа и фактическим ущербом, причиненным болезнью в результате переболевания и падежа животных.

$$P_{y2} = M_{л} * K_{л} * Ж * Ц - У, \quad (8)$$

где $M_{л}$ – число заболевших животных, подвергнутых лечению;

$K_{л}$ – коэффициент летальности животных;

$Ж$ – средняя живая масса животных;

При профилактике и ликвидации болезней животных в регионе (районе), ущерб определяется по следующей формуле:

$$П_{уз} = (M_0 * K_{32} - M_3) * K_{п} * Ц, \quad (9)$$

где M_0 – число восприимчивых животных в регионе (районе);

K_{32} – коэффициент возможной заболеваемости в регионе;

M_3 – число заболевших животных в регионе;

$K_{п}$ – удельная величина потерь основной продукции в расчете на одно заболевшее животное;

$Ц$ – цена единицы продукции, руб.

По мнению ученых, экономический эффект от ветеринарных мероприятий определяется как сумма предотвращенного ущерба в животноводстве, которая включает стоимость, полученную дополнительно за счет увеличения качества продукции; экономию трудовых и материальных затрат в результате применения новых средств и методов проведения ветеринарных мероприятий и экономию в смежных отраслях производства [95].

Экономический эффект, получаемый в результате проведения профилактических, оздоровительных и лечебных мероприятий ($Э_в$) определяется по формуле:

$$Э_в = П_у + Д_с + Э_з - З_в, \quad (10)$$

где $П_у$ – экономический ущерб, предотвращенный в результате проведения ветеринарных мероприятий, руб.;

$Д_с$ – стоимость, полученная дополнительно за счет увеличения количества и повышения качества продукции, руб.;

$Э_з$ – экономия трудовых и материальных затрат в результате применения более эффективных средств и методов проведения ветеринарных мероприятий;

$З_в$ – затраты на проведение ветеринарных мероприятий, руб.

Для расчета дополнительной стоимости, полученной за счет увеличения количества продукции и повышения ее качества в результате применения более эффективных средств и методов профилактики болезней, лечения больных

животных применяют следующую формулу:

$$D_c = (V_{п.о} - V_{п.э}) * A_n, \quad (11)$$

где, $V_{п.о}$ и $V_{п.э}$ – стоимость произведенной и реализованной продукции при применении соответственно общепринятых и более эффективных средств в расчете на одно обработанное животное;

A_n – число обработанных животных (объем работы).

Экономия трудовых и материальных затрат, связанная с изменением текущих производственных затрат или капитальных вложений в ветеринарные мероприятия, рассчитывается по формуле:

$$\mathcal{E}_z = [(C_б + E_n * K_б) - (C_n + K_n) * A_n], \quad (12)$$

где $C_б$ и C_n – текущие затраты на ветеринарные мероприятия соответственно в базовом и новом (периодах) в расчете на одно обработанное животное (единицу работы);

E_n – нормативный коэффициент эффективности капитальных вложений (0,15);

$K_б$ и K_n – удельные капитальные вложения на единицу работы (1 животное), соответственно, в базовых и новых вариантах (периодах);

A_n – число обработанных животных (объем работ).

Затраты на проведение ветеринарных мероприятий представляют денежное выражение средств, израсходованных на организационно-хозяйственные, ветеринарно-санитарные, профилактические, оздоровительные и лечебные мероприятия.

Общая сумма расходов на ветеринарные мероприятия рассчитывается путем сложения всех видов затрат. На рисунке 6 представлена классификация, проведенная на основе имеющихся в литературе разработок [95].

Экономическая эффективность ветеринарных мероприятий в расчете на 1 руб. затрат определяется как отношение экономического эффекта к затратам по осуществлению указанных мероприятий:

$$\mathcal{E}_p = \mathcal{E}_ф : \mathcal{E}_в \quad (13)$$

где, \mathcal{E}_ϕ - экономический эффект, руб.;

$\mathcal{Z}_в$ - затраты на проведение ветеринарных мероприятий.



Рисунок 6 – Классификация затрат на осуществление ветеринарных мероприятий

Производительность труда ветеринарных работников может быть выражена как натуральными, так и стоимостными показателями. Производительность труда в натуральном выражении рассчитывается как:

- отношение объема выполненной работы к стоимости произведенной продукции;
- отношение валовой продукции к рабочему времени, затраченному на выполнение указанного объема ветеринарной работы;
- отношение валовой продукции к числу ветеринарных работников в хозяйстве (предприятий, учреждении) и др.;

Стоимостные показатели производительности труда ветеринарных работников определяют, как отношение стоимости валовой продукции к рабочему времени, затраченному на выполнение указанного объема

ветеринарной работы, или наоборот, как отношение времени к стоимости валовой продукции.

Для оценки экономической эффективности внедрения и использования ветеринарных инноваций рассчитывают такие показатели как экономический эффект от применения новых средств, методов и ветеринарных мероприятий, связанных с единовременными вложениями в производственные фонды, а также экономический эффект от применения новых средств, методов и ветеринарных мероприятий, не связанных с единовременными вложениями в производственные фонды.

Первый из показателей рассчитывается по следующей формуле:

$$\mathcal{E}_{и1} = (Z_1 - Z_2) * A_2; \quad (14)$$

где Z_1 и Z_2 – приведенные затраты на единицу внедрения (работы) в сравниваемых вариантах;

A_2 – объем производственной работы в новом варианте, гол.

Второй из представленных показателей рассчитывается по аналогичной формуле:

$$\mathcal{E}_{и2} = (C_1 - C_2) * A_2; \quad (15)$$

где C_1 и C_2 – себестоимость единицы базовых и новых мероприятий, средств и методов, руб.;

Суммарный индекс эффективности ветеринарных мероприятий рассчитывается по определенной и утвержденной методике. Экономический ущерб и затраты на проведение мероприятий на одно животное в разных хозяйствах перемножают, минимальное произведение принимают за единицу, остальные показатели делят на минимальное произведение (формула 1)

$$\begin{aligned} I_1 &= (Y_1 * Z_{в1}) : (Y_1 * Z_{в1}) \\ I_2 &= (Y_2 * Z_{в2}) : (Y_2 * Z_{в2}) \\ I_3 &= (Y_3 * Z_{в3}) : (Y_3 * Z_{в3}) \\ I_n &= (Y_n * Z_{вn}) : (Y_n * Z_{вn}) \end{aligned} \quad (16)$$

где $Y_1 * Z_{B1}$ - минимальное произведение экономического ущерба и затрат на ветеринарные мероприятия в расчете на одно животное;

$Y_1, Y_2, Y_3, \dots, Y_n$ – экономический ущерб, причиненный той или иной болезнью в разных хозяйствах в расчете на одно животное; $Z_{B1}, Z_{B2}, Z_{B3}, \dots, Z_{Bn}$ – затраты на осуществление ветеринарных мероприятий в разных хозяйствах в расчете на одно животное [95].

Наибольшая экономическая эффективность ветеринарных мероприятий наблюдается в том хозяйстве, где суммарный индекс равен 1, так этот показатель получен при наименьших затратах и наименьшем размере экономического ущерба. Увеличение данного показателя свидетельствует о снижении экономической эффективности ветеринарных мероприятий в хозяйствах. Кроме того, суммарный индекс эффективности ветеринарных мероприятий дает сравнительную оценку различным способам лечения животных, методам осуществления профилактических и ветеринарных мероприятий.

Таким образом, можно констатировать, что частные вопросы оценки эффекта и эффективности ветеринарных мероприятий, а также отдельных аспектов ветеринарной деятельности в целом проработаны достаточно детально. Однако в существующей системе показателей рассматриваются не все значимые социально-экономические результаты, которые приносит правильно организованное ветеринарное дело. Для того, чтобы объективно оценить эффективность функционирования ветеринарной инфраструктуры с точки зрения общественной полезности, необходимо рассмотреть систему целей данной подсистемы АПК.

Как было определено ранее, ветеринарная инфраструктура представляет собой совокупность взаимосвязанных учреждений, организаций и предприятий, функционирующих на различных уровнях хозяйствования, лечебная и профилактическая деятельность которых создает общие условия для обеспечения ветеринарного благополучия территорий и, как следствие,

повышения экономических результатов животноводства, защиты населения от болезней общих для человека и животных. Исходя из представленного определения, основным критерием эффективности функционирования ветеринарной инфраструктуры является обеспечение ветеринарного благополучия. Для уточнения сущности данного понятия обратимся к существующему ветеринарному законодательству.

В действующем Законе о ветеринарии определение ветеринарного благополучия отсутствует. В настоящее время ведется активная работа по корректировке и редактированию действующего ветеринарного законодательства с целью приведения его в соответствие современным хозяйственным и экономическим реалиям. В этой связи уже разработан проект нового Закона о ветеринарии, в котором, наряду с множеством дополнений и изменений, расширен понятийный аппарат. В проекте Закона о ветеринарии, основной целью ветеринарной деятельности уже дано определение обеспечения ветеринарного благополучия территории Российской Федерации. При этом термин «ветеринарное благополучие» включает в себя две основные составляющие: эпизоотическое благополучие и ветеринарно-санитарное благополучие.

Эпизоотическое благополучие определено как состояние обоснованной уверенности в отсутствии риска причинения вреда жизни и здоровью людей, имуществу физических и юридических лиц, государственному и муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни и здоровью животных вследствие возникновения болезней животных или болезней, общих для человека и животных.

Ветеринарно-санитарное благополучие определено как состояние обоснованной уверенности в отсутствии риска причинения вреда жизни и здоровью людей, имуществу физических и юридических лиц, государственному и муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни и здоровью животных вследствие производства и обращения не соответствующих установленным ветеринарно-санитарным требованиям подконтрольной

продукции, а также обращения биологических отходов и отходов животноводства [121].

Представленные выше определения, на наш взгляд являются недостаточно корректными, так как определение ветеринарного благополучия как «состояния обоснованной уверенности» подразумевает определенного рода субъективизм и не несет в себе конкретной смысловой нагрузки с точки зрения оценки ветеринарного благополучия как результата функционирования ветеринарной службы различных уровней, выраженной в конкретных абсолютных или относительных показателях (величинах). Если рассмотреть значение термина «уверенность», то оно трактуется как твёрдое устойчивое убеждение в истинности чего-либо, отсутствие сомнений. При этом в предлагаемом в проекте определении ветеринарного благополучия не указано, что служит источником уверенности и каким образом она измеряется. В данной связи, мы считаем, что предложенное определение отражает сущность основополагающего понятия «ветеринарное благополучие» не полностью.

Пробел, существующий ныне в федеральном законодательстве, пытаются восполнить на региональном уровне. В некоторых субъектах РФ (Томской, Смоленской, Новосибирской областях и т.д.) были приняты документы, где дано определение рассматриваемого термина. Эти документы представляют собой региональные законы и ведомственные целевые программы, касающиеся обеспечения эпизоотического и ветеринарно-санитарного благополучия [98, 104, 157].

Понятие ветеринарного благополучия в представленных выше региональных законодательных актах по своей сути схожи и сводятся к определению отсутствия на определенной территории (зоне) заразных болезней и массовых незаразных болезней животных, в том числе опасных для человека, с условием признания благополучия данной территории государственной ветеринарной службой в установленном законодательством порядке.

Опираясь на представленное выше определение, отметим, что обеспечение ветеринарного благополучия той или иной территории выступает в качестве стратегической цели функционирования ветеринарной инфраструктуры. Основным критерием при оценке ее эффективности является

отсутствие заразных и массовых незаразных болезней животных. Следовательно, положительный эффект функционирования ветеринарной инфраструктуры сводится к отсутствию отрицательного результата по заболеваемости, падежу, потере продуктивности и других последствий заболевания животных. То есть назначение ветеринарной деятельности как таковой не сводится к наличию собственного позитивного результата, здесь речь идет скорее о предотвращении отрицательного эффекта.

Определяя ветеринарную деятельность как инфраструктурную, имеющую в качестве основной цели обеспечение ветеринарного благополучия на территории РФ, рассмотрим вопрос об оценке эффективности ее функционирования с теоретических позиций. В данном вопросе продуктивным представляется подход В.В. Кафидова. По его мнению, следует различать внешнюю и внутреннюю эффективность инфраструктурных отраслей [62].

Под внешней эффективностью автор понимает создание инфраструктурой экономических выгод для государства. В случае с ветеринарной инфраструктурой, на наш взгляд, данные выгоды будут сводиться к экономии средств на ликвидацию очагов особо опасных болезней животных, снижении заболеваемости антропозоонозными болезнями и, как следствие, сокращении расходов, не связанных непосредственно с объектом ветеринарного обслуживания – животноводством. Это могут быть расходы, связанные с ограничением трудоспособности заболевших граждан, а также нанесением ущерба окружающей среде.

Внутренняя же эффективность, по мнению В.В. Кафидова, выражается в достижении собственных целей той или иной инфраструктурной отрасли. В данном случае, внутренняя эффективность функционирования ветеринарной инфраструктуры обозначает рациональное использование материальных, трудовых и финансовых ресурсов, применение соответствующих методов и инструментов для решения вопросов, связанных с обеспечением сохранности здоровья животных.

С учетом того, что в основе определения эффективности лежит оценка эффекта, систему показателей, позволяющих оценить внешнюю и внутреннюю результативность функционирования ветеринарной инфраструктуры, мы предлагаем представить следующим образом (рисунок 7).

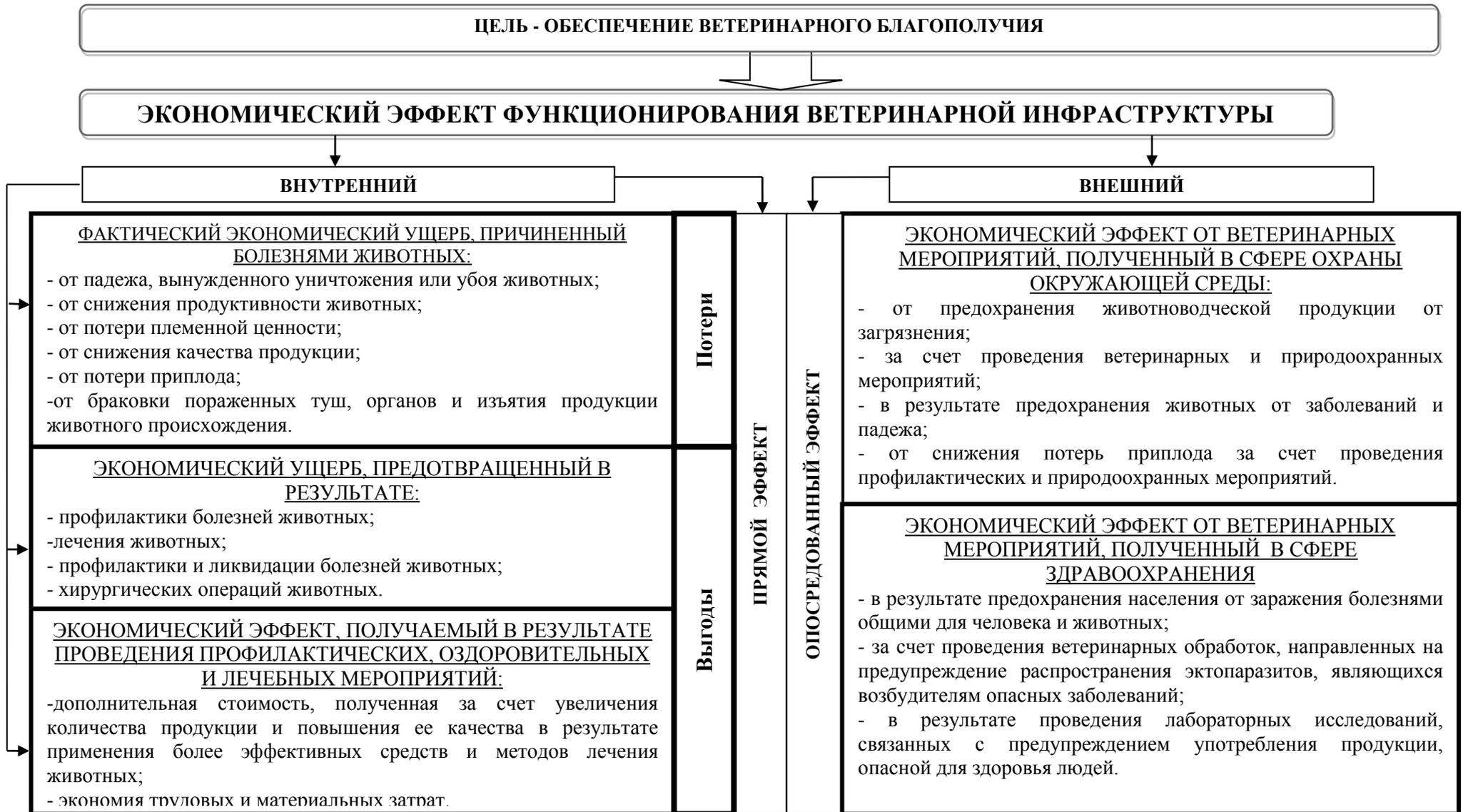


Рисунок 7 - Система показателей, характеризующих экономический эффект функционирования ветеринарной инфраструктуры

Как видно из приведенной схемы, эффективность ветеринарной инфраструктуры, представленная внешней и внутренней эффективностью отражает прямой и опосредованный эффекты от проведения ветеринарных мероприятий. Прямой экономический эффект от ветеринарной деятельности представляет собой результат, выраженный в отсутствии фактического ущерба животноводству, а также в высоком уровне предотвращения потенциальных угроз эпизоотического характера.

Опосредованный эффект, как правило, проявляется в отраслях, не являющихся непосредственным объектом ветеринарной деятельности, в данном случае речь идет о здравоохранении и охране окружающей среды.

Данный подход позволяет расширить рамки имеющейся системы показателей и более объективно оценить результаты функционирования ветеринарной службы. Это важно как с теоретической точки зрения, так и для практики организации ветеринарного дела.

2 Современное состояние ветеринарного обслуживания в Ставропольском крае

2.1 Состояние и тенденции развития животноводства

Животноводство имеет как прямую, так и обратную связь с ветеринарным обслуживанием. С одной стороны, недостаточная эффективность работы ветеринарной службы формирует угрозы возникновения вспышек инфекционных заболеваний, падежа, ухудшения воспроизводства животных, снижения их продуктивности. С другой стороны, устойчивое развитие животноводства аккумулирует потребность в качественных ветеринарных услугах, а также способствует развитию ветеринарной инфраструктуры и эффективности ее функционирования. Поэтому, для объективного анализа состояния развития ветеринарного обслуживания необходимо выявить проблемные области животноводства на исследуемом уровне.

Ключевыми отраслями современного животноводства в России являются скотоводство, свиноводство, овцеводство и птицеводство. По данным Госкомстата РФ, общее поголовье крупного рогатого скота в 2013 году составило примерно 19,5 млн. голов, из них коров - 8,9 млн. голов. Среди регионов - лидеров по поголовью скота выделяются Белгородская область, Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Республика Дагестан и Алтайский край (приложение 1).

Разделяя скотоводство на мясное и молочное, отметим, что развивающаяся индустрия мясного животноводства в России в последние годы находится под давлением ряда негативных факторов, существенно тормозящих ее развитие. При этом как мясное, так и молочное скотоводство характеризуется невысоким технологическим уровнем, что отражается в статистических показателях: сегодня в России на 1000 человек приходится 85 голов крупного рогатого скота, в то время как в США, Великобритании, Франции и других развитых странах эта цифра колеблется в пределах отметки в 35-40. [53]. Это

косвенное свидетельство невысоких результатов показателей отрасли. Пока серьезных положительных результатов не дала и реализация отраслевой целевой программы «Развитие мясного скотоводства России на 2009 – 2012 годы» [117].

Уверенное лидерство в производстве свиней на убой принадлежит Белгородской области, а также Курской области, Республике Татарстан (приложение 2).

По мнению специалистов, основными проблемами, препятствующими развитию национальной отрасли свиноводства, являются:

- недостаточно развитая инфраструктура;
- высокая доля ЛПХ с их отсталыми технологиями;
- высокая себестоимость производства свинины и цены внутреннего рынка по отношению к основным зарубежным конкурентам. В частности, российская свинина в живом весе в настоящее время в среднем стоит 105 рублей за 1 кг, европейская - 63 рубля. [124].

С учетом имеющихся отраслевых проблем основным внешним фактором риска для российских производителей свинины является возможное снижение их конкурентоспособности по отношению к зарубежным поставщикам вследствие вступления России в ВТО.

Существенной проблемой для отечественной отрасли свиноводства также является распространение африканской чумы свиней в некоторых регионах России. По данным Россельхознадзора, потери свиноводческой отрасли от распространения африканской чумы свиней за 2012 г. составили 8 млрд. руб. [138].

За последние годы во многом благодаря возрастающей государственной поддержке отмечается положительная динамика развития овцеводства. Только за 2013 год численность поголовья овец и коз в хозяйствах всех категорий увеличилась на 1,4 млн. голов и на начало 2014 года составила 24,3 млн. голов. Лидерами отечественного овцеводства являются Республика Дагестан, Ставропольский край, Республика Калмыкия, Астраханская область и

Карачаево-Черкесская Республика (приложение 3). Немаловажным событием в современном отечественном овцеводстве является принятие в сентябре 2011 года отраслевой целевой программы «Развитие овцеводства и козоводства на 2012-2014 гг. и на плановый период до 2020 года) [4] .

Важную роль в отечественном животноводстве играет птицеводство. Поголовье птицы в 2013 году составило около 49,5 млрд. гол, при этом, в данном направлении наблюдается ежегодная положительная динамика. В настоящее время Россия входит в пятерку крупнейших стран в мире по производству мяса птицы и в шестерку — производителей яиц. Рост уровня потребления и улучшения макроэкономической ситуации в мире, наращивание отдельными странами производства мяса птицы создают благоприятные условия для развития внешней торговли.

Рост в России собственного производства мяса птицы обуславливают следующие основные факторы:

- выделение государством льготных кредитов на выполнение инвестиционных проектов, льготы на приобретение оборудования (лизинг, снятие таможенных пошлин);
- меры по тарифно-таможенному регулированию и ограничение квот на импорт;
- инновации в области генетики, селекции, ветеринарной медицины, переработки, внедрение новых технологий на основе научных исследований;
- создание новых форм организационных структур;
- приход в отрасль крупных инвесторов [110].

Динамика поголовья основных видов скота за последние 10 лет представлена в приложении 4. Согласно указанным данным, в России наблюдается устойчивая положительная динамика по наращиванию поголовья птицы, овец, а также свиней. Численность крупного рогатого скота за исследуемый период характеризуется неустойчивой динамикой и в 2013 году наблюдается его сокращение на 22%.

Уровень развития животноводства определяется не только численностью скота, но и условиями содержания, качеством ветеринарно-санитарного

обслуживания и кормления. Наиболее эффективным считается разведение скота в сельскохозяйственных предприятиях. Структура поголовья скота по категориям хозяйств представлена в приложении 5.

Структура поголовья сельскохозяйственных животных по категориям хозяйств в целом по стране не однородна. В таких отраслях как скотоводство и овцеводство высока доля содержания животных в личных подсобных хозяйствах. Для овцеводства данный показатель в 2013 году составил 46,6%. Значительна роль сельскохозяйственных предприятий в свиноводстве и птицеводстве. Современное свиноводство переживает этап перехода от содержания в индивидуальном секторе к промышленному свиноводству в крупных свинокомплексах закрытого типа, ввиду угрозы распространения африканской чумы свиней. По этой причине в 2013 году доля содержания свиней в сельскохозяйственных предприятиях составила 72,7%

За последние 10 лет увеличилось производство скота и птицы на убой более чем на 60%. Также положительная динамика прослеживается и в производстве шерсти. За исследуемый период рост объёмов настрига составил 20%, возросло и производство яиц более чем на 14%. Негативная динамика прослеживается в объемах производства молока, которые сократились на 4,2%. В целом наблюдается тенденция к увеличению производства основной продукции животноводства.

Для Ставропольского края животноводство является структурообразующей и наиболее социально значимой отраслью сельского хозяйства. В Российской Федерации животноводство Ставрополя занимает второе место по поголовью овец и производству шерсти, девятое место по поголовью птицы, и десятое место по поголовью коров и производству молока. Доля животноводческой продукции в общем объеме произведенной сельскохозяйственной продукции в 2013 году составила 30,8 %.

В течение пяти лет в Ставропольском крае прослеживается разнообразная динамика численности скота. За исследуемый период численность крупного рогатого скота планомерно увеличивалась и к началу 2013 года составила 383,6 тыс. голов, подобная ситуация сложилась и по поголовью коров. Поголовье овец и коз в 2012 году увеличилось более чем на

135 тыс. голов, в сравнении с предшествующим годом. Так же увеличилась численность птицы практически на 1 млн. голов. Ситуация в свиноводстве края продолжает оставаться достаточно сложной. За последние пять лет поголовье свиней в крае сократилось на 35%. Кризис современного свиноводства в крае обусловлен сложной ветеринарной ситуацией отрасли по африканской чуме свиней.

В целом, динамика поголовья скота в Ставропольском крае отражена в таблице 1.

Таблица 1 – Численность скота и птицы в Ставропольском крае, тыс. гол.

Вид животных	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2013 в % к 2008
Крупный рогатый скот	379,1	375,6	374,2	383,1	383,6	400,8	105,7
в том числе коровы	185,7	186,4	186,1	191,9	192,0	202,7	109,2
Свиньи	455,9	378,0	350,9	299,7	294,9	292,5	64,2
Овцы и козы	2080,8	2167,0	2212,8	2284,9	2420,1	2403,5	115,5
Птица всех видов	10162,5	12503,9	13408,7	15755,1	16750,6	15122,7	148,8

За последние годы доля частного сектора в общекраевом поголовье крупного рогатого скота, свиней и овец является значительной (рисунок 8). В 2013 году, несмотря на сокращение их доли, 56,9% крупного рогатого скота содержится в личных подворьях, 12,6% в фермерских хозяйствах, при этом около 30% поголовья коров содержится в сельскохозяйственных предприятиях. На сегодняшний день основная доля свиноголовья в Ставропольском крае сосредоточена в сельскохозяйственных организациях - 59,8%, на хозяйства населения приходится 38,5%. Ввиду ужесточения мер по контролю за условиями содержания свиней и предотвращения угрозы распространения в крае африканской чумы свиней, предпринимаются меры по сокращению доли свиноголовья на личных подворьях. На сегодняшний день для эффективного и безопасного разведения свиней, возможным является их содержание в хозяйствах закрытого типа.

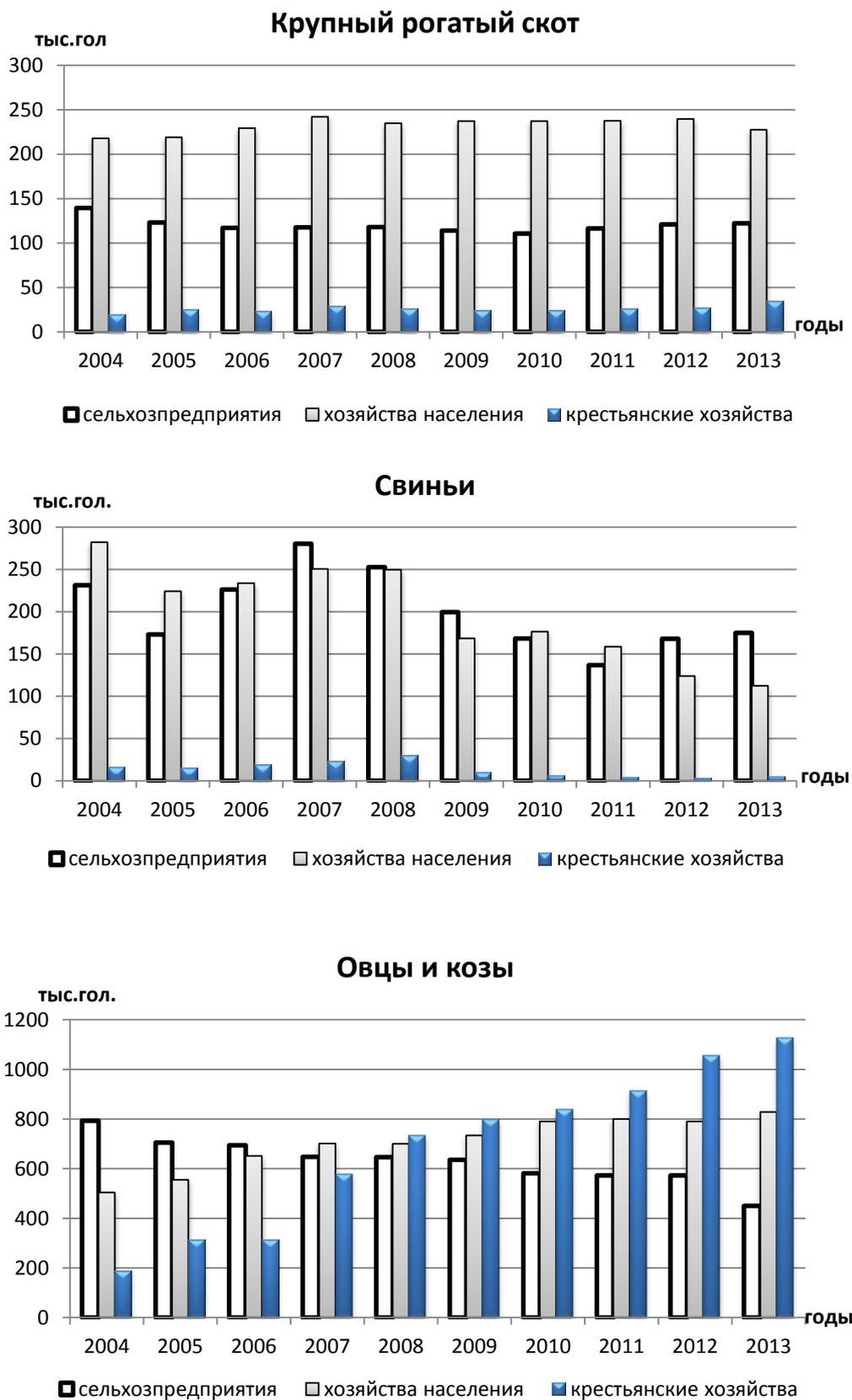


Рисунок 8 – Изменение численности скота в Ставропольском крае по категориям хозяйств

Наращивание поголовья скота отразилось на изменении объемов

производства продукции животноводства в Ставропольском крае. По результатам 2013 года в крае было выращено 387,6 т. мяса и реализовано 373,8 тыс. тонн, что превышает показатель предыдущего года на 11,2%, а в целом за пять исследуемых лет объемы производства (реализации) мяса в крае увеличились на 37,3% (таблица 2).

Таблица 2 – Производство продуктов животноводства в Ставропольском крае,

тыс. тонн

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2013 в % к 2008
Выращено мяса	283,3	301,4	305,3	325,0	346,6	387,6	136,8
Производство (реализация) мяса в живом весе	272,3	287,9	296,8	319,3	336,0	373,8	137,2
в убойном весе	178,9	190,0	189,0	207,9	225,2	252,5	141,1
Молоко	611,1	624,0	633,7	664,7	665,3	681,3	111,5
Яйца, млн. штук	816,9	823,6	885,9	884,4	817,2	796,4	97,5
Шерсть (в физическом весе)	6,4	6,6	7,0	7,4	7,4	7,2	112,5

Основная доля выращенного и реализованного ставропольскими сельхозтоваропроизводителями мяса приходится на сельскохозяйственные организации – 62,2%, а также на хозяйства населения – 30,8%. В структурном отношении, основная доля произведенного мяса представлена мясом птицы, а именно 59,9%. В 2013 году в крае произведено около 55,5 тыс. тонн говядины, что составляет около 15%, на долю свинины приходится 15,5%, а на баранину 13,7%

Незначительное увеличение поголовья крупного рогатого скота, в том числе коров сказалось на относительно низких темпах роста производства молока в крае. К 2013 году данный показатель увеличился всего на 11,5%, при этом основная доля производства приходится на личные подворья, а именно

76,0%, в то время как в сельскохозяйственных организациях производится лишь 20,1% молока. Молочное скотоводство значимо для региона, так как обеспечивает рабочими местами большое количество сельского населения. Круглогодичный сельскохозяйственный цикл способствует получению постоянного, систематического дохода.

В продовольственном балансе края молоко играет исключительную роль, по медицинским нормам каждый человек в год должен потреблять не менее 360 кг молока и молочных продуктов. Убыточность молочного скотоводства и низкий уровень закупочных цен на молоко в сложный для сельского хозяйства период с 1991 г. способствовали сокращению поголовья коров и производства молока. С 2005 года в Ставропольском крае предпринимаются меры по восстановлению молочного скотоводства. В настоящее время, за счет собственных производственных возможностей в крае обеспечивается потребление более 250 кг, молока и молочных продуктов на одного жителя, для полного обеспечения населения края часть продукции ввозится из соседних регионов, по оценкам специалистов, около 107-110 кг на одного жителя.

Основными причинами медленного развития молочного скотоводства в крае являются:

- низкие темпы структурно-технологической модернизации в молочном скотоводстве и обновления основных производственных фондов;
- низкий уровень производства высококачественных кормов;
- низкий уровень селекционно-племенной работы в крае;
- неудовлетворительный уровень развития рыночной инфраструктуры;
- невысокий уровень воспроизводства стада крупного рогатого скота в крае и другое [123].

В настоящее время в Ставропольском крае ведется активное строительство и модернизация современных молочных комплексов с полным комплектованием производственных мощностей, в которых сосредоточено высокопродуктивное поголовье коров. Такое высокотехнологичное

строительство и оснащение ферм происходит при участии инвестиционных ресурсов и активной государственной поддержке. Но подобные масштабы оснащения, по-прежнему, являются недоступными для большинства хозяйств, поэтому, на сегодняшний день, в большей части, молочное скотоводство в Ставропольском крае продолжает развиваться на основе традиционных технологий и условий содержания коров.

Птицеводство в Ставропольском крае уже долгое время демонстрирует устойчивое развитие. В 2013 году во всех категориях хозяйств края произведено 796,4 млн. шт. яиц, в том числе птицефабриками края произведено 365,1 млн. шт., при средней продуктивности 273 яиц на курицу-несушку. За последние пять лет производство яиц в крае значительным образом не увеличилось, при этом показатель 2013 г. сократился относительно предыдущего года на 20,8 млн. штук, в целом, за данный период поголовье птицы также было сокращено на 1627,9 тыс. гол. Данная ситуация объясняется ориентацией края на мясное птицеводство, именно поэтому в последние годы в Ставропольском крае ведутся работы по строительству и реконструкции нескольких инвестиционных проектов в сфере птицеводства, общей стоимостью около 3,5 млрд. руб.

Исторически сложилось, что основной специализацией овцеводства Ставропольского края являлось производство тонкорунной шерсти, доля которой в стоимости валовой продукции подотрасли достигала 70-80%. На сегодняшний день в крае производится 7,2 тыс. тонн шерсти. Основная доля производства приходится на фермерские хозяйства - 40,2% и хозяйства населения - 31,9%. Сосредоточенность основного поголовья овец на частных подворьях сказывается на объемах производства шерсти и ее качестве, ввиду чего сокращается доля ценной, тонкой шерсти в общем ее производстве. На данный момент, Ставропольский край занимает второе место среди регионов Российской Федерации по производству данного продукта, произведенная в крае шерсть экспортируется в Индию, Китай, Европейские страны, а также закупается для нужд отечественной легкой и текстильной промышленности [75].

Уровень производства той или иной животноводческой продукции находится в тесной взаимосвязи с показателями продуктивности скота и птицы (таблица 3).

Таблица 3 – Продуктивность скота и птицы в крупных и средних сельскохозяйственных организациях Ставропольского края

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	2013	В среднем в РФ за 2013	2013 в % к 2008
Среднесуточные привесы крупного рогатого скота	380	451	402	415	438	414	520	108,9
свиней	323	369	398	405	409	522	504	161,6
овец	43	40	43	47	44	34	35	79,0
Надоено молока на одну корову, кг	4439	4888	5078	5632	6098	6154	3893	138,6
Средняя годовая яйценоскость кур-несушек, шт.	276	277	273	290	250	273	305	98,9
Среднегодовой настриг шерсти с одной овцы, кг	3,6	3,9	3,7	3,7	3,8	3,8	2,4	105,6

Как видно из таблицы 3, показатели продуктивности скота в Ставропольском крае имеют в целом положительную динамику, за исключением среднесуточных привесов овец и яйценоскости кур-несушек. Если сравнивать итоговые показатели продуктивности сельскохозяйственных животных в Ставропольском крае с общероссийскими показателями, то здесь мы наблюдаем превышение большинства значений, также за исключением яйценоскости кур-несушек и среднесуточных привесов скота.

Основным условием эффективного развития животноводства является пополнение стада за счет собственного производства, однако, по результатам 2008-2013 гг. значительная доля приплода используется для возмещения потерь от падежа и выбраковки скота. Если мы обратимся к показателям выхода молодняка на 100 маток, то в Ставропольском крае они не соответствуют

потенциально возможным по крупному рогатому скоту на 20%, по свиньям на 11%, по овцам на 15%. В 2013 году сумма недополученных сельхозтоваропроизводителями средств составила 2534,8 млн. руб., что составляет около 20 % от стоимости фактически произведенной (реализованной) продукции животноводства.

Стоит отметить, что основные показатели продуктивности скота, такие как получение приплода и среднесуточные привесы находятся в тесной зависимости от состояния кормовой базы в регионе, таким образом необходимо улучшение кормовой емкости естественных земельных угодий и перевод скотоводства на эффективную и мало затратную технологию, ориентированную в основном на пастбищное содержание. Особенно важным представляется обеспечение животных дешевыми полноценными кормами. Одним из способов решения данной проблемы, по мнению экспертов-зоотехников, является создание культурных пастбищ [106].

Для анализа состояния кормовой базы в Ставропольском крае используем данные приложения 6. Судя по ним, наблюдается отрицательная динамика заготовки кормов в Ставропольском крае по всем видам, что связано с ежегодным сокращением посевных площадей кормовых культур, со старением и износом кормозаготовительной и кормоперерабатывающей техники.

Для оценки уровня обеспеченности кормами сельскохозяйственных животных в Ставропольском крае, рассмотрим показатели расхода кормов в сельскохозяйственных предприятиях (приложение 7).

Исходя из того, что корма занимают около 46% в структуре себестоимости производства молока, более 58% в структуре себестоимости производства мяса крупного рогатого скота и свиней, а также около 40% в структуре себестоимости шерсти, отметим, что по результатам 2013 года расход кормов на производство основной продукции животноводства в Ставропольском крае не соответствует нормативным значениям по ряду позиций и, исходя из представленной выше динамики, не имеет явных тенденций к изменению.

Перевод животноводства на интенсивную основу требует внедрения прогрессивных методов кормопроизводства, создания надежной и сбалансированной кормовой базы. Недостаточность кормовой базы является одной из ключевых проблем современного животноводства. В современных условиях для Ставропольского края характерно снижение объемов заготовки всех видов кормов в условиях увеличения поголовья и объемов производства продукции животноводства.

В Ставропольском крае насчитывается 26 районов, каждый из которых характеризуется определенным уровнем развития животноводства, его специализацией и тенденциями. С целью изучения состояния развития животноводства по районам Ставропольского края, нами выполнена их группировка, для этого мы использовали один из инструментов системного анализа и синтеза - матрицу количественной оценки достижения целей.

Строится матрица следующим образом:

1. Выделяются производственные параметры, которые в наибольшей степени определяют состояние хозяйственного звена. Для каждого параметра выбирается контролируемый показатель, наилучшим образом характеризующий данный параметр.

2. Фактически достигнутый по каждому контролируемому показателю результат принимается за исходный уровень и предполагается, что по 10-балльной шкале этому результату соответствуют три итоговых дискретных очка.

3. Экспертным путем определяется предельный результат, который может быть достигнут по каждому показателю, и эти значения показателей оценивают 10-ю дискретными очками.

4. Так как допускается возможность ухудшения ситуации по отдельным показателям, то с помощью экспертных оценок добавляются значения показателей, оцениваемых в 0 дискретных очков.

5. Проставляются с помощью экспертных оценок значения контролируемых показателей, которым соответствуют дискретные очки, равные

1, 2,...,9. В результате фиксируется шкала возможных оценок хозяйственной деятельности для различных ситуаций по каждому из контролируемых показателей.

6. Для каждого контролируемого показателя определяются дискретные очки, соответствующие исходному уровню значений этих показателей. Для этого исходный уровень значений контролируемых показателей сопоставляется с 11 вариантами его возможных значений.

7. Каждому из контролируемых показателей экспертным путем присваиваются веса значимости, в сумме равной 100.

8. Перемножение значений строки на веса значимости дает оценку индекса контролируемых показателей, сумма значений этих индексов дает итоговый индекс контролируемых показателей.

В качестве исходных данных мы использовали данные приложения 8.

Для проведения всех расчетов для каждого исследуемого района использованы возможности программы Excel. Результаты расчетов представлены в приложениях 9-10.

Состав ключевых производственных параметров и характерных контролируемых показателей представлены в таблице 4.

В качестве ключевых производственных параметров нами использованы показатели уровня развития ключевых направлений животноводства осуществляемых на территории Ставропольского края, которые отражены в виде поголовья животных. Ввиду того, что традиции ведения животноводства в Ставропольском крае ориентированы на различия в специализации аграрного производства в сельских районах, а именно, районы с высоким поголовьем того или иного вида сельскохозяйственных животных, как правило демонстрируют высокие показатели продуктивности скота, поэтому поголовье определено нами как наиболее объективный показатель отражающий уровень развития отраслей животноводства. Помимо поголовья, в данный перечень мы включили наличие кормовой базы, что отражает качество зоотехнического обслуживания основных отраслей животноводства, а также показатели эффективности

реализационной политики, что отражает, на сколько производимая в том или ином районе животноводческая продукция отвечает потребностям рынка.

Таблица 4 – Производственные параметры для определения уровня развития животноводства

Производственные параметры	Контролируемые показатели
Уровень развития скотоводства	Общее поголовье крупного рогатого скота
Уровень развития свиноводства	Поголовье свиней
Уровень развития овцеводства	Поголовье овец
Уровень развития птицеводства	Поголовье птицы всех видов
Наличие кормовой базы	Расход кормов на 1 условную голову
Реализационная активность	Реализация на убой мяса всех видов
Эффективность реализационной деятельности	Рентабельность реализации продукции животноводства

В результате проведенных расчетов, отметим в Ставропольском крае уровень развития животноводства в разрезе районов достаточно неоднороден. Нами на основании проведенных расчетов (приложение 8) выделено 4 основные группы районов (таблица 5).

Исходя из результатов проведенного анализа, в Ставропольском крае, всего семь районов имеют высокие показатели развития животноводства, к ним относятся Шпаковский, Левокумский, Нефтекумский, Кочубеевский, Ипатовский, Апанасенковский и Красногвардейский районы. Оставшиеся 19, то есть более 70% районов демонстрируют недостаточность в обеспеченности кормовой базы, низкие показатели продуктивности скота, неэффективность реализационной деятельности в отношении продукции животного происхождения.

Таким образом, по результатам проведенного анализа можно сделать вывод, что животноводство Ставропольского края имеет ряд проблем. Несмотря

на то, что мясное и молочное скотоводство являются приоритетными направлениями развития в крае, за исследуемый период наблюдаются невысокие показатели прироста поголовья крупного рогатого скота, а также значительное сокращение поголовья свиней.

Таблица 5 – Результаты количественной оценки достижения целей по районам Ставропольского края

Районы	Итоговый индекс	Характеристика
I группа		Передовые районы, с высоким уровнем развития животноводства, занимающие лидирующие позиции по двум и более ключевым направлениям, а также имеющие высокие показатели эффективности отрасли
Шпаковский	555	
Левокумский	455	
Нефтекумский	425	
Кочубеевский	400	
II группа		Районы с высоким уровнем развития животноводства, занимающие лидирующие позиции по одному и более направлениям, имеющие положительные показатели эффективности
Ипатовский	330	
Апанасенковский	270	
Красногвардейский	230	
III группа		Районы с устойчивым уровнем развития животноводства, специализирующиеся не более чем одном направлении животноводства, которое является эффективным, при этом оставшиеся отрасли недостаточно развиты и являются убыточными
Георгиевский	185	
Новоалександровский	135	
Труновский	135	
Советский	120	
Петровский	120	
Новоселицкий	120	
Курский	130	
Буденновский	125	
Благодарненский	120	
Туркменский	120	
Арзгирский	115	
Изобильненский	105	
IV группа		Районы с низким уровнем развития животноводства, которое является неэффективным и имеет ряд внутриотраслевых проблем
Александровский	95	
Степновский	80	
Грачевский	90	
Предгорный	90	
Минераловодский	65	
Кировский	50	

При этом производственные показатели имеют, преимущественно положительную динамику. Наиболее значимой остается проблема недостаточной продуктивности скота, невысокие показатели приплода. Кроме того, наблюдается устойчивая динамика сокращения объемов заготавливаемых кормов. Все эти факторы в совокупности, формируют угрозу снижения эффективности животноводства в Ставропольском крае.

Но кроме перечисленных факторов на недостаточный уровень развития отрасли негативное влияние оказывают и определенные проблемы, имеющие место в организации ветеринарного дела.

2.2 Анализ функционирования системы ветеринарного обслуживания

Государственная ветеринарная служба Ставропольского края представлена Управлением ветеринарии, Ставропольской краевой станцией по борьбе с болезнями животных, 26 районными и 5 городскими государственными ветеринарными учреждениями с общей численностью состава 1292 штатных единицы. Ветеринарное обслуживание сельскохозяйственных организаций осуществляется 331 ветеринарными специалистами, то есть на одно функционирующее хозяйство приходится, в среднем по 1,3 специалиста.

Ветеринарным обслуживанием в Ставропольском крае охвачены частные подворья в 762 населенных пунктах, все сельскохозяйственные предприятия и еще 5734 поднадзорных ветеринарной службе объектов. Кроме того, специалистами государственной ветеринарной службы края ведется постоянный мониторинг эпизоотической ситуации. Среднегодовой объем вакцинаций, исследований и обработок животных, и птицы в 2013 году составил 644,6 млн. манипуляций, более 10 млн. лабораторно-диагностических исследований и 124,8 млн. ветеринарно-санитарных экспертиз [36, 150].

Ветеринарная инфраструктура Ставропольского края представлена четырьмя уровнями: краевой, районный, участковый и уровень хозяйственной

единицы.

Управление ветеринарии Ставропольского края представляет собой орган исполнительной власти региона в области ветеринарии, на который возложена ключевая задача руководства ветеринарной деятельностью в Ставропольском крае. Основными задачами Управления ветеринарии края являются:

- участие в реализации федеральных мероприятий на территории Ставропольского края по предупреждению и ликвидации карантинных и особо опасных болезней животных, включая сельскохозяйственных, домашних, зоопарковых и других животных, пушных зверей, птиц, рыб и пчел;

- организация и проведение на территории Ставропольского края мероприятий по предупреждению и ликвидации болезней животных и их лечению;

- соблюдение ветеринарного законодательства Российской Федерации органами исполнительной власти Ставропольского края и должностными лицами, предприятиями, учреждениями, организациями, иными хозяйствующими субъектами;

- защита населения от болезней, общих для человека и животных, за исключением вопросов, решение которых отнесено к ведению Российской Федерации;

- охрана территории Ставропольского края от заноса заразных болезней животных из сопредельных территорий субъектов Российской Федерации и иностранных государств;

- обеспечение безопасности продуктов животноводства в ветеринарно-санитарном отношении;

- осуществление государственного ветеринарного надзора [111].

Еще одним важным звеном в структуре ветеринарной сети Ставропольского края на краевом уровне является Ставропольская краевая станция по борьбе с болезнями животных, основная задача которой заключается в обеспечении эпизоотического благополучия территорий Ставропольского края и осуществление контроля над качеством и безопасностью животноводческой

продукции.

В настоящее время ветеринарную работу на территории сельских районов Ставропольского края осуществляют учреждения государственной ветеринарной сети районного подчинения, а именно районные СББЖ, государственные лаборатории ветеринарно-санитарной экспертизы.

Районная станция по борьбе с болезнями животных является центральным ветеринарным учреждением на территории сельского района, основная задача которого заключается в руководстве и контроле за практической ветеринарной работой. Всего в Ставропольском крае насчитывается 26 районных станций по борьбе с болезнями животных.

На одном уровне с районной станцией в ветеринарной службе Ставропольского края находятся городские станции по борьбе с болезнями животных, которых насчитывается пять. Основной задачей городской станции является обеспечение ветеринарного благополучия на территории города.

В отличие от районных станций, городские в качестве основных объектов ветеринарного обслуживания и контроля имеют:

- организации и учреждения, а также физические лица, содержащие животных;
- предприятия, ведущие заготовку, хранение и переработку продуктов и сырья животного происхождения.

Помимо станций по борьбе с болезнями животных в городах Ставропольского края функционируют участковые ветеринарные лечебницы, лаборатории ветеринарно-санитарной экспертизы на продовольственных рынках города, а также станции скорой ветеринарной помощи, работающие на хозрасчетной основе.

В настоящее время все большее распространение в городах и крупных сельских населенных пунктах приобретает частная ветеринарная практика, работают коммерческие ветеринарные учреждения (клинки, ветеринарные лаборатории, ветеринарные аптеки). Частная ветеринарная практика в Российской Федерации занимает значительное место в обеспечении

ветеринарного обслуживания животноводства. Она осуществляется ветеринарными специалистами-предпринимателями и наемными ветеринарными работниками. Сфера их деятельности охватывает в первую очередь домашних и диких животных, находящихся в личной собственности граждан.

Кроме того, на территории каждого сельского населенного пункта функционируют участковые ветеринарные лечебницы, пункты, участки, представляющие собой лечебно-профилактические учреждения государственной ветеринарной сети Ставропольского края, предназначенные для обслуживания животных в сельскохозяйственных предприятиях, фермерских, крестьянских, подсобных хозяйствах граждан, как за счет средств государственного бюджета, так и на хозрасчетной основе. Всего на территории Ставропольского края имеется 98 ветеринарных лечебниц, 72 ветеринарный пункта и 144 ветеринарных участка.

Еще одним уровнем ветеринарной сети Ставропольского края является ветеринарная служба в сельскохозяйственных предприятиях. В соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, предприятия АПК имеют право самостоятельно определять штаты работников для ветеринарного обслуживания ферм и других объектов. Ветеринарная деятельность на данном уровне осуществляется наемными ветеринарными специалистами, все проводимые мероприятия осуществляются за счет средств хозяйства. При этом районные ветеринарные станции осуществляют постоянный контроль состояния заболеваемости и падежа животных в сельскохозяйственных предприятиях, а также осуществляют полное снабжение предприятий ветеринарными препаратами и расходными материалами необходимыми для проведения обязательных плановых иммунизаций и обработок скота, связанных с особо опасными [12].

Помимо представленных выше уровней, ветеринарная инфраструктура Ставропольского края представлена сетью учреждений и организаций, деятельность которых способствует эффективному ведению ветеринарного

обслуживания в регионе. Состав и система взаимосвязей основных элементов ветеринарной инфраструктуры в Ставропольском крае представлены на рисунке 9.

Согласно данным приложения 11, на сегодняшний день в 426 государственных учреждениях, осуществляющих обеспечение ветеринарного благополучия в Ставропольском крае обеспеченность ветеринарными кадрами составляет около 95%, т.е., сложившийся уровень обеспеченности можно считать достаточным.

Помимо кадровой обеспеченности, немаловажную роль в обеспечении ветеринарного обслуживания играет специальная техника и оборудование (таблица 6).

Таблица 6 – Обеспеченность спецтранспортом и дезинфекционной техникой Ставропольского края в 2013г.

Наименование	Ветеринарные учреждения и организации							
	краевые		районные		городские		прочие	
	требуется	имеется	требуется	имеется	требуется	имеется	требуется	имеется
Спецтранспорт	-	-	65	65	2	3	99	81
Дезинфекционная техника:	-	-	65	65	2	3	99	81
ДУКи	-	-	47	48	-	-	74	56
ЛСД	-	-	1	-	-	-	11	11
Прочая	-	-	17	17	-	-	11	11
Всего	-	-	195	195	4	6	294	240

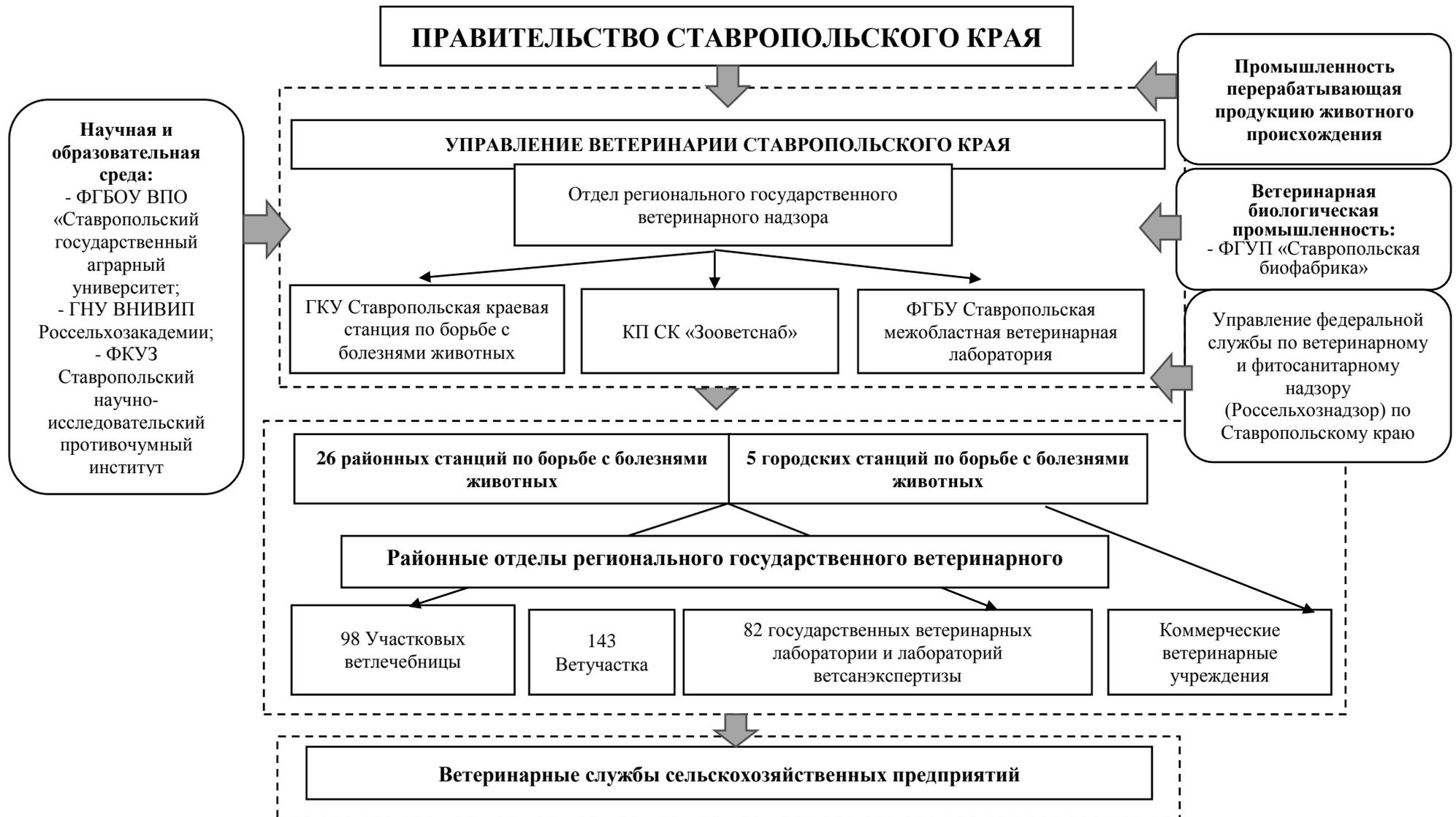


Рисунок 9 – Ветеринарная инфраструктура Ставропольского края

Учреждения, осуществляющие ветеринарную деятельность в Ставропольском крае, по результатам 2013 года имеют потребность в 493 единицах специализированного транспорта и дезинфекционной техники, при этом данная потребность обеспечена на 89%, а по данным отчетности государственной ветеринарной службы Ставропольского края, износ данных видов техники в 2013 году составил около 75% [36].

Таким образом, есть основания полагать, что имеет место недостаточное техническое оснащение ветеринарной службы Ставропольского края, что несет в себе угрозу недостаточно оперативного и эффективного реагирования районных подразделений государственной ветеринарной службы на возможные вспышки опасных инфекционных заболеваний животных.

Одними из основных показателей, отражающих состояние ветеринарного благополучия в регионе являются данные о заболеваемости и падеже животных. По данным ежегодных отчетов государственной ветеринарной службы сформированы таблицы 7 - 9.

За исследуемый период ежегодно падеж скота в Ставропольском крае составляет от 2,6 до 4 тыс. голов крупного рогатого скота, от 30,3 до 47,0 тыс. голов свиней и от 23,6 до 36,4 тыс. голов овец. Около 94% падежа крупного рогатого скота, 99,9% падежа свиней, 99,9% падежа овец происходит по причине незаразных болезней, из-за их несвоевременного предупреждения. В первую очередь это серьезные нарушения технологий ведения отраслей животноводства.

Таблица 7 – Динамика заболеваемости и падежа крупного рогатого скота
в Ставропольском крае

Показатели	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2013 к 2008, в %
Поголовье, тыс. гол.	379,10	375,60	374,20	383,10	383,60	400,8	105,7
Всего заболело, тыс. гол.:	46,1	47,3	42,5	48,4	37,9	39,0	84,4
в т.ч. незаразными	44,0	42,0	37,7	41,0	35,5	35,8	81,3
заразными болезнями	2,1	5,3	4,8	7,4	2,4	3,2	148,3
Всего пало, тыс. гол.:	2,6	3,3	2,9	4,0	2,9	2,8	107,3
в т.ч. от незаразных	2,5	3,2	2,8	3,9	2,8	2,7	111,8
от заразных болезней	0,1	0,1	0,06	0,02	0,02	0,03	20,9
Удельный вес заболеваемости, %:	12,2	12,6	11,4	12,6	9,9	13,2	-
в т.ч. незаразными	11,60	11,20	10,10	10,70	9,30	12,1	-
заразными болезнями	0,60	1,40	1,30	1,90	0,60	1,1	-
Удельный вес падежа, %:	0,70	0,90	0,80	1,10	0,80	0,95	-
в т.ч. незаразными	0,65	0,85	0,74	1,0	0,75	0,94	-
заразными болезнями	0,05	0,05	0,06	0,10	0,05	0,01	-

По данным таблицы 7 видно, что при незначительном увеличении поголовья крупного рогатого скота, наблюдается тенденция сокращения заболеваемости незаразными болезнями, при одновременном росте уровня поражения скота заразными болезнями.

Что касается падежа крупного рогатого скота, то его уровень, в целом за пять лет увеличился на 7,3 %, при этом основная доля падежа приходится на незаразные болезни. В целом, сложившуюся в крае ситуацию по заболеваемости и падежу крупного рогатого скота можно охарактеризовать как неустойчивую.

Таблица 8 – Динамика заболеваемости и падежа свиней в Ставропольском крае

Показатели	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2013 к 2008, в %
Поголовье, тыс. гол.	455,9	378,0	350,9	299,7	294,9	292,5	64,2
Всего заболело, тыс. гол.:	145,7	139,0	95,9	68,6	46,3	55,5	38,1
в т.ч. незаразными	145,3	138,2	95,2	68,2	46,3	55,5	38,2
заразными болезнями	0,4	0,8	0,7	0,4	0,02	0,01	12,0
Всего пало, тыс. гол.:	46,8	35,2	33,8	30,0	30,9	50,9	108,8
в т.ч. от незаразных	46,8	35,1	33,8	30,0	30,9	50,9	108,8
от заразных болезней	0,02	0,05	0,04	0,04	0,002	0,001	2,1
Удельный вес заболеваемости, %:	31,9	36,8	27,3	22,9	15,7	16,6	-
в т.ч. незаразными	31,8	36,5	27,2	22,7	15,7	16,6	-
заразными болезнями	0,1	0,3	0,1	0,2	0,01	0,01	-
Удельный вес падежа, %:	10,3	9,4	10,8	10,1	10,4	18,3	-
в т.ч. незаразными	10,26	9,20	10,80	10,10	10,40	18,3	-
заразными болезнями	0,04	0,20	0,01	0,01	0,01	0,01	-

Сохраняется тенденция к сокращению поголовья свиней в крае, а также значительным образом сократился уровень заболеваемости. Сложная ситуация в свиноводстве Ставропольского края, связана с долговременно сохраняющейся угрозой возникновения вспышек африканской чумы свиней. Анализируя статистические данные по заболеваемости свиней, отметим, что в период с 2008 по 2012 годы данный показатель сократился на 68,2%, что является следствием активных действий Правительства Ставропольского края, Управления ветеринарии и Россельхознадзора по противодействию данному заболеванию. Разработана целевая программа «Недопущение возникновения и распространения АЧС на территории Ставропольского края на 2012-2014 годы». В результате принятия ряда стратегических решений на сегодняшний день основное поголовье свиней сосредоточено в сельскохозяйственных

организациях. В виду ужесточения мер контроля условий содержания свиней и предотвращения угрозы распространения АЧС, принимаются меры по сокращению доли свиноголовья на частных подворьях. На сегодняшний день, для успешного и безопасного разведения свиней необходимо содержать их преимущественно в хозяйствах закрытого типа.

Данные таблицы 8 не отражают данные о вынужденном убое свиней в связи с угрозой распространения АЧС, стоит отметить, что именно вынужденный убой явился причиной планомерного сокращения свиноголовья в Ставропольском крае.

Заболеваемость и падеж овец в период с 2008 по 2013 годы снизились на 67,1% и 42,6% по всем видам заболеваний. В целом, анализируемую ситуацию в овцеводстве можно охарактеризовать как позитивную, так как при устойчивом наращивании поголовья овец, сокращается уровень их заболеваемости и падежа. Данная ситуация объясняется рядом причин, к числу которых относят появление новых методов лечения и диагностики мелкого рогатого скота, усиление контроля за эпизоотической ситуацией в частном секторе. Кроме этого, по мнению ветеринарных специалистов, подобная динамика может быть объяснима также и недостаточной достоверностью официальных данных о заболеваемости овец. Ранее отчетность об эпизоотической ситуации по овцам готовилась с периодичностью раз в месяц, а теперь она готовится лишь раз в полгода, а так как основное поголовье овец в Ставропольском крае сосредоточено в частном секторе, то учет овец изначально затрудняется из-за высокого уровня скрываемого поголовья.

Таблица 9 – Динамика заболеваемости и падежа овец в Ставропольском крае

Показатели	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2013 в % к 2008
Поголовье, тыс. гол.	2080,8	2167,0	2212,8	2284,9	2420,1	2403,5	115,5
Всего заболело, тыс. гол.:	209,4	160,2	168,3	121,2	92,4	68,8	32,9
в т.ч. незаразными	209,2	160,0	168,2	120,9	92,4	68,7	32,8
заразными болезнями	0,2	0,2	0,1	0,3	0,04	0,1	50,0
Всего пало, тыс. гол.:	36,4	35,7	33,6	23,6	24,8	20,9	57,4
в т.ч. от незаразных	36,4	35,6	33,5	23,5	24,8	20,8	57,1
от заразных болезней	0,06	0,1	0,05	0,02	0,01	0,01	16,6
Удельный вес заболеваемости, %:	10,1	7,4	7,6	5,3	3,8	2,8	-
в т.ч. незаразными	10,05	7,4	7,6	5,3	3,8	2,8	-
заразными болезнями	0,05	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	-
Удельный вес падежа, %:	1,8	1,6	1,5	1,0	1,0	0,9	-
в т.ч. незаразными	1,75	1,6	1,5	1,0	1,0	0,9	-
заразными болезнями	0,05	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	-

Как видно из рисунка 10, основная доля болезней животных приходится на незаразные заболевания. Наиболее распространенными среди них являются болезни органов размножения у крупного рогатого скота, болезни органов пищеварения у свиней, и дыхания у овец и свиней.

Но наиболее опасными являются заразные болезни, их относительная массовость влечет за собой основные экономические потери для сельхоз товаропроизводителей, связанные с падежом, вынужденным убоем животных, недостаточной их продуктивностью. Ввиду повышенной опасности заразных заболеваний для жизни и здоровья животных и людей, на сегодняшний день ветеринарной службе Ставропольского края удается поддерживать эффективность проводимых противоэпизоотических мероприятий.

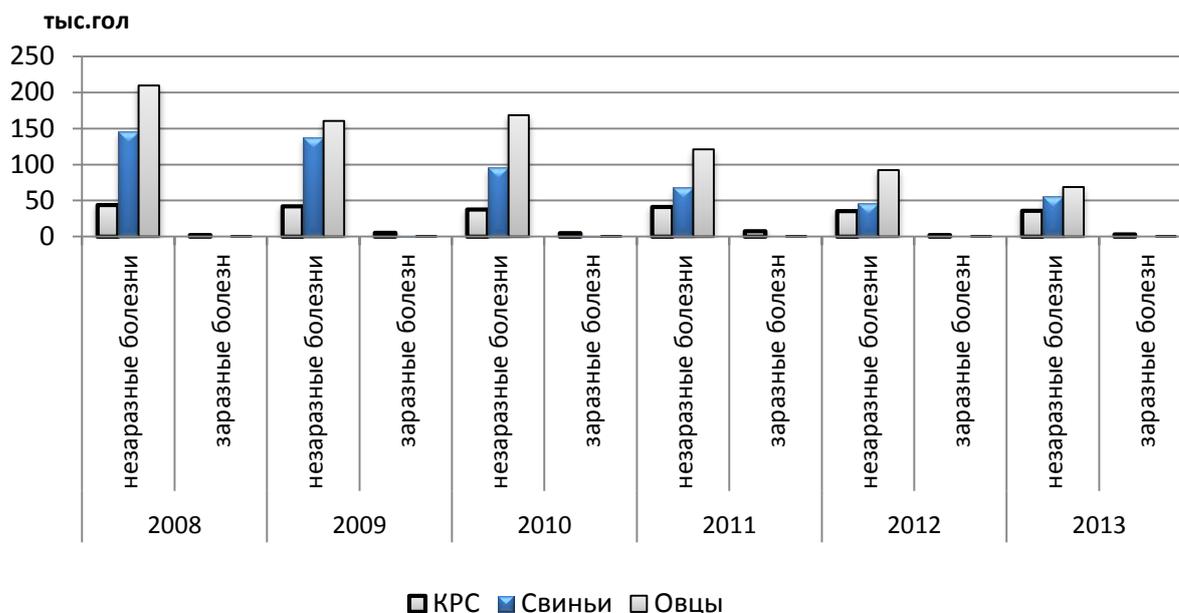


Рисунок 10 - Динамика заболеваемости скота в Ставропольском крае

Для поддержания ветеринарного благополучия в хозяйствах всех уровней немаловажную роль играет диагностическая и исследовательская деятельность, направленная на предупреждение угрозы падежа и распространения опасных заболеваний. Поэтому Министерством сельского хозяйства Ставропольского края ежегодно разрабатывается план проведения диагностических исследований, ветеринарно-профилактических мероприятий, основных профилактических обработок сельскохозяйственных животных.

Как видно из приложения 12, количество исследований крупного рогатого скота за анализируемый период по основным видам заболеваний увеличилось. Наиболее масштабные исследования проводятся по таким заболеваниям как бруцеллез, лейкоз, туберкулёз для всех видов животных.

На основании результатов диагностических исследований проводятся наиболее важные манипуляции, направленные на поддержание эпизоотического благополучия – вакцинации и ветеринарные обработки сельскохозяйственных животных (приложения 13-15).

За исследуемый период количество вакцинаций и ветеринарных обработок крупного рогатого скота в Ставропольском крае по основным видам

заболеваний, таким как ящур, сибирская язва увеличилось на 12,5 % и 17,0%, соответственно, по некоторым - незначительно сократилось.

В целом по Ставропольскому краю наблюдается рост числа вакцинаций крупного рогатого скота, что способствовало снижению заболеваемости данного вида животных.

Относительно стабильной остается ситуация по вакцинации и ветеринарным обработкам овец на территории Ставропольского края, однако в целом за 2013 год их количество составило 15,8 млн. манипуляций, что на 12,5% меньше аналогичного показателя 2008 года.

Сокращение числа вакцинаций, при устойчивом наращивании поголовья овец в Ставропольском крае связано, в первую очередь с недостаточным уровнем организации взаимодействия ветеринарной службы с собственниками скота, которые зачастую недобросовестно относятся к вопросам вакцинации скота.

Сокращение поголовья свиней в крае сказалось на уменьшении количества проводимых ветеринарных обработок и вакцинаций. В целом в 2013 году количество проводимых со свинопоголовьем манипуляций составило 3,6 млн., что на 21,6% меньше показателя 2008 года, при том, что общее сокращение поголовья за этот период составило 35,8%. Усиление лечебной профилактической составляющей в отношении свиней связано, в первую очередь с обеспечением недопущения распространения африканской чумы свиней на территории Ставропольского края.

По данным ветеринарной службы Ставропольского края общий объем проводимых ветеринарной службой манипуляций составил 633,3 млн. Специалистами вакцинировано и обработано 623 млн. голов животных и птицы.

Исходя из данных, представленных в таблицах 6-9 и приложения 11-15, можно сделать вывод, что в целом в Ставропольском крае сохраняется благополучная ветеринарная обстановка, наблюдаются невысокие показатели заболеваемости и падежа скота, которые за последние годы имеют тенденцию к снижению.

Учитывая различия в уровне развития и специализации животноводства в сельскохозяйственных районах Ставрополя, считаем, что для более детального анализа состояния развития ветеринарного обслуживания необходимо изучить текущую ситуацию в сфере ветеринарного благополучия в основных сельскохозяйственных районах Ставропольского края. Данные о заболеваемости и падеже скота в районах Ставропольского края представлены в приложениях 16,17.

Наибольший уровень заболеваемости скота незаразными болезнями, наблюдается в районах-лидерах по поголовью, а именно в Ипатовском, Новоалександровском, Труновском и других. Неблагоприятная ветеринарная обстановка сложилась в 2012 году в Красногвардейском районе Ставропольского края, где заболело более 23 тыс. голов свиней, основная часть которых пала.

В овцеводстве, наибольшее число заболевших животных приходится на Апанасенковский, Арзгирский и Труновский районы.

Численность животных, подверженных заразным болезням в Ставропольском крае, значительно меньше чем по незаразным, что является нормой, так как большинство наблюдаемых болезней и инвазий являются особо опасными не только для животных, но и для человека, к их числу относятся ящур, сибирская язва, бруцеллез.

По итогам 2013 года наибольшее число заразных болезней пришлось на крупный рогатый скот, отмечалось несколько вспышек бруцеллеза в Нефтекумском, Андроповском, Шпаковском и Левокумском районах.

Эффективная и целенаправленная работа ветеринарных специалистов Ставропольского края явились причиной того, что в последние годы, на территории региона не были зафиксированы случаи возникновения таких особо опасных заболеваний как сибирская язва, ящур и классическая чума свиней.

2.3 Оценка эффективности функционирования ветеринарной службы

В данном параграфе мы исследуем зависимость результативности работ ветеринарной службы от ряда ключевых факторов, основу которых составляют показатели, представляющие собой различные виды экономического эффекта от ветеринарных мероприятий и затраты на их осуществление.

Для проведения оценки эффективности функционирования ветеринарной службы воспользуемся существующей методикой, предложенной Р.В. Мирошниченко. Данная методика основана на подходе И.Н. Никитина, направленном на оценку эффективности проведения ветеринарных мероприятий. По мнению Р.В. Мирошниченко при оценке результативности работы ветеринарной службы региона необходимо агрегировать сумму эффектов от проведения ветеринарных мероприятий и сопоставить их с затратами на осуществление лечебно-профилактических работ и затратами на содержание ветеринарной службы.

Для оценки эффективности работы ветеринарной службы Ставропольского края в целом воспользуемся данными таблицы 11. В состав рассчитываемых параметров вошли показатели, используемые для расчета показателя эффективности ветеринарного обслуживания животноводства, используемого в методике Р.В. Мирошниченко [92].

По данным таблицы 10, деятельность ветеринарной службы Ставропольского края за последние 4 года можно охарактеризовать как эффективную, так как за три исследуемых года коэффициент эффективности функционирования ветеринарной службы превышает единичное значение, следовательно затраты, осуществляемые на содержание ветеринарной службы края окупаются. Однако прослеживается динамика уменьшения коэффициента, что можно объяснить опережающим увеличением затрат на проведение профилактических, диагностических и лечебных мероприятий.

Таким образом, получается, что положительная динамика снижения заболеваемости, рост объемов производства продукции животноводства, как

целевые индикаторы деятельности ветеринарной службы, не оказывают ожидаемого влияния на показатели ее оценки. Положительные результаты работы искажаются из-за влияния внешних, ценовых факторов, не зависящих от функционирования ветеринарной инфраструктуры.

Таблица 10 – Расчет эффективности функционирования ветеринарной службы Ставропольского края

Показатель	2010	2011	2012	2013
Предотвращенный ущерб от болезней животных, тыс. руб.	2370594	2943408	2205462	2320146
Фактический ущерб от болезней животных, тыс. руб.	1009250	836629	816176	745985
Дополнительная стоимость, полученная за счет увеличения количества и повышения качества продукции, тыс. руб.	315000	351000	392000	411600
Экономия материальных и трудовых затрат в результате применения более эффективных средств и методов проведения ветеринарных мероприятий, тыс. руб.	6534,9	5463,1	1134,4	1652,6
Затраты на профилактические, диагностические и лечебные мероприятия, тыс. руб.	130240	146456	332150	323968
Затраты на содержание ветеринарной службы края, тыс. руб.	517091,6	587553,1	424735,8	579723,2
Эффективность функционирования ветеринарной службы края	1,6	2,4	1,4	1,2

Это, прежде всего, свидетельствует о несовершенстве используемой методики. Для того, чтобы рассмотреть подробнее влияние отдельных элементов результаты расчетов и сделать более объективные выводы, исследуем зависимость результативности работ ветеринарной службы Ставропольского края от ряда ключевых факторов.

В качестве инструментальной основы оценки влияния различных видов эффекта на эффективность работы ветеринарной службы региона мы использовали метод канонических корреляций, предназначенный для установления характера связи между совокупностью определяющих факторов и результирующими переменными. Основным преимуществом метода

канонических корреляций является возможность установления корреляционной связи между группами факторов, не ограниченная необходимостью исключения мультиколлинеарности показателей. Кроме того, в условиях небольшого объема исходной статистической информации метод позволяет существенно не ограничивать возможный круг используемых переменных. Для расчетов нами был использован алгоритм, приведенный Л.А. Сошниковой, В.Н. Тамашевичем, Г. Уебе и М.Шефером в книге «Многомерный статистический анализ в экономике» [93].

В качестве переменных, мы использовали показатели, которые согласно существующей методике оценки эффективности работы ветеринарной службы являются определяющими. К ним относятся: группа $x_1 - x_4$, характеризующая эффект, и группа $x_5 - x_6$, характеризующая затратную часть.

x_1 - предотвращенный ущерб от болезней животных, который отражает экономию средств сельхозтоваропроизводителей от недопущенного падежа скота и отсутствия потерь продукции животного происхождения;

x_2 - фактический ущерб от болезней животных, который отображает реальный размер потерь от падежа, вынужденного убоя и выбраковки скота, вследствие болезней животных. Разность между предотвращенным и фактическим ущербом, определяемая при нахождении коэффициента эффективности представляет собой экономический эффект, полученный от недопущения распространения болезней животных;

x_3 - дополнительная стоимость, полученная за счет увеличения количества и повышения качества продукции животного происхождения вследствие осуществления лечебно-профилактических мероприятий;

x_4 - экономия материальных и трудовых затрат в результате применения более эффективных средств и методов проведения ветеринарных мероприятий, которая отражает уровень использования новых, эффективных средств борьбы с зоонозами;

x_5 - затраты на профилактические, диагностические и лечебные мероприятия, которые представляют собой совокупность средств краевого и

федерального бюджета, направленных на предотвращение болезней животных;

x_6 - затраты на содержание ветеринарной службы края, которые направлены на оплату труда сотрудников и специалистов ключевых звеньев ветеринарной инфраструктуры, а также на покрытие прочих расходов, связанных с ветеринарным обслуживанием животноводства в крае.

В качестве исходных данных для проведения канонического анализа использовались фактические значения перечисленных выше переменных, характеризующие деятельность ветеринарной службы Ставропольского края за 8 лет – с 2006 по 2013 годы (приложение 18). Расчеты произведены с использованием возможностей программного комплекса STATISTICA 8.0.

Результаты расчетов показали, что коэффициент канонической корреляции является статистически значимым, потому как его постоянство при различных вариациях характеризует устойчивость результатов ветеринарного обслуживания к различным изменениям.

Теснота связи между каноническими переменными характеризуется величиной канонического коэффициента корреляции, который в нашем случае равен 0,996. Это означает сильную взаимосвязь между исходными переменными и результирующими показателями, полученную вследствие проведенных линейных комбинаций.

Канонические переменные с каноническим коэффициентом корреляции $r_1 = 0,996$ для исходного набора переменных (здесь и далее со стандартизованными значениями) имеют вид:

$$\begin{aligned} V_1 &= 0,367x_1 + 0,405x_2 - 1,010x_3 + 0,015x_4 \\ U_1 &= - 0,897x_5 - 0,849x_6 \end{aligned} \quad (17)$$

Коэффициенты в формулах канонических переменных отражают силу влияния исходных переменных на значение другой канонической переменной. Следуя алгоритму расчетов, изложенному в литературе [93], на каждом этапе нам необходимо отбрасывать по одному или нескольким наименее значимым факторам и снова производить расчеты до тех пор, пока максимальные коэффициенты для исходного и уже сокращенного состава переменных не

будут существенно различаться. Поэтому на следующем шаге была исключена переменная x_4 , как дающая наименьший вклад в V_1 . К тому же экономия материальных и трудовых затрат в результате применения более эффективных средств и методов проведения ветеринарных мероприятий, не имеет определяющего значения при расчете эффективности функционирования ветеринарной службы. Его количественное значение свидетельствует о недостаточности внедрения новых, более совершенных средств и методов проведения лечебно-профилактических мероприятий, в результате чего экономический эффект полученный от их применения не играет существенной роли при определении эффективности функционирования ветеринарной службы.

На следующем этапе расчетов получены следующие канонические коэффициенты:

$$\begin{aligned} V_2 &= 0,343x_1 + 0,395x_2 - 0,998x_3, \\ U_2 &= - 0,884x_5 - 0,274x_6 \end{aligned} \quad (18)$$

Обратим внимание на то, что канонические коэффициенты при оставшихся переменных изменились незначительно в V_2 , а соотношение в U_2 заметно изменилось. Это отражает тот факт, что изменения переменных, отражающих эффект деятельности ветеринарной службы оказывает существенно большее влияние на вариацию затрат на проведение лечебно-профилактических мероприятий, чем на затраты на содержание ветеринарной службы края.

Статистически значимый канонический коэффициент корреляции остался неизменным (0,996), что свидетельствует о наименьшем значении исключенной переменной и правильности действий по ее сокращению. Его величина указывает на наличие практически линейной зависимости между каноническими переменными (рисунок 11).

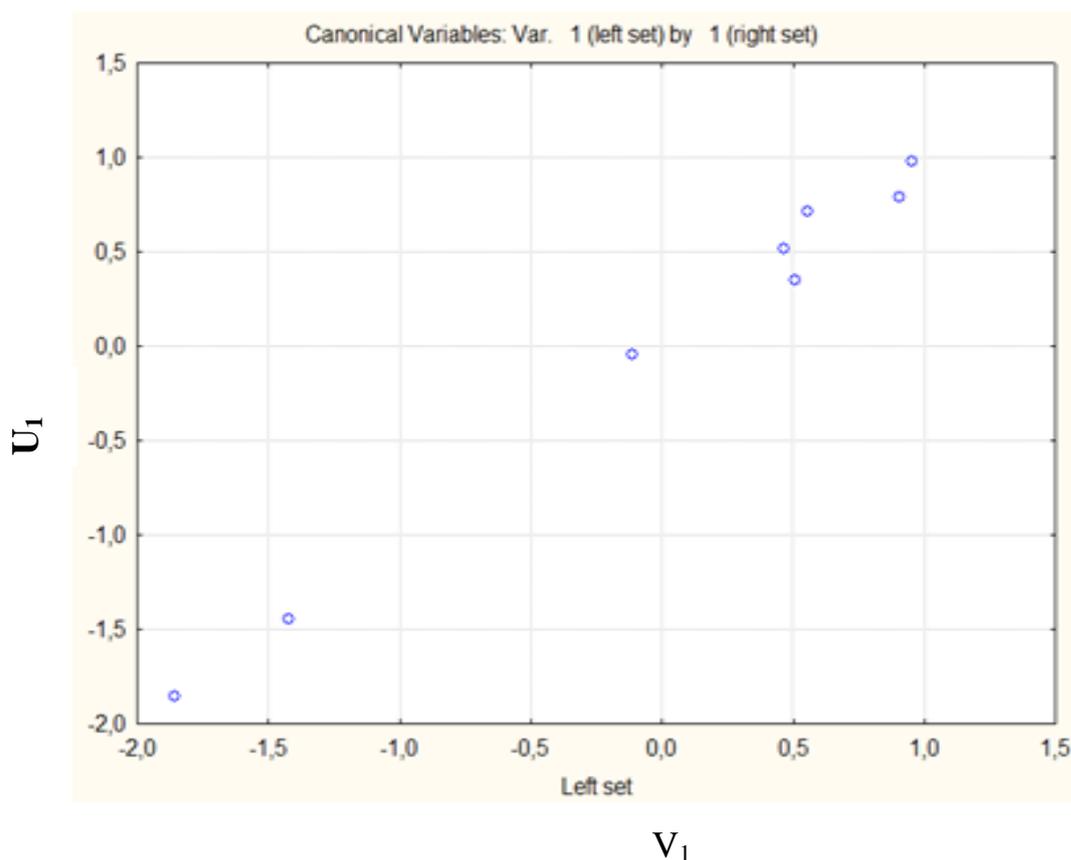


Рисунок 11 – Диаграмма рассеяния значений канонических переменных V_1 и U_1

Из полученного уравнения (2) следует, что предотвращенный (x_1) и фактический ущерб (x_2) оказывают значительно меньшее влияние на показатель эффективности работы ветеринарной службы по сравнению с дополнительной стоимостью, полученной за счет увеличения количества и повышения качества продукции (x_3). Высока также значимость затратной составляющей в работе ветеринарной службы (x_5). Такие результаты объясняются тем, что значительный объем дополнительной стоимости, получаемой за счет увеличения количества и повышения качества продукции, определяется складывающейся в животноводстве ситуацией, а также существующими тенденциями роста цен на продукцию животного происхождения. В то же время влияние дополнительной стоимости ограничивается действием характерного для аграрной сферы механизма «ценовых ножниц», так как затраты на осуществление ветеринарно-профилактических мероприятий растут более

интенсивно. Это соотношение и ведет к результату, согласно которому показатель эффективности работы ветеринарной службы в последние годы снижается.

Таким образом, серьезным недостатком рассматриваемой нами методики, изложенной в работе Мирошниченко Р. В., является значительное влияние инфляционных факторов на результаты расчета уровня экономической эффективности. Искажающее влияние оказывают прежде всего рост затрат на проведение профилактических и лечебных мероприятий, повлиять на который ветеринарная служба не может.

Для примера обратимся к данным таблицы 11, в которой отражена динамика цен на некоторые ветеринарные препараты, наиболее интенсивно используемые в современном ветеринарном обслуживании. Исходя из представленных материалов, за рассматриваемый период прослеживается явная динамика роста цен на наиболее востребованные вакцины и препараты, в некоторых случаях рост цен превышает 66%. Удорожание исходных материалов для производства некоторых вакцин, устойчивый спрос со стороны ветеринарных служб, отсутствие явной конкуренции по некоторым видам товаров на рынке ветеринарной биопромышленности способствуют ежегодному росту затрат на вакцинацию скота, что прямым образом отражается на себестоимости производимой продукции животного происхождения. В результате, прямое влияние так называемых «ценовых ножниц», связанных с удорожанием ветеринарных препаратов являются одной из причин снижения эффективности ветеринарного обслуживания в Ставропольском крае и оказывают прямое влияние на результативность животноводства в целом.

Таблица 11 – Динамика цен на наиболее востребованные ветеринарные препараты

Наименование вакцины	Цена за единицу, руб.				2013 к 2010, в %
	2010	2011	2012	2013	
Вакцина против бруцеллеза сельскохозяйственных животных из штамма 19	3583,7	3583,7	3583,7	3642,9	101,7
Вакцина ящурная культуральная моно- и поливалентная сорбированная инактивированная	16300,3	16926,5	17015,2	19926,5	122,3
Вирусвакцина против классической чумы свиней из штамма ЛК-ВНИИВВиМ культуральная сухая	423,5	443,0	680,2	703,8	166,2
Набор компонентов для диагностики бруцеллеза животных в РА, РСК и РДСК	543,9	557,5	564,1	575,5	105,8
Набор для серологической диагностики лейкоза крупного рогатого скота	5004,8	6255,9	6120,5	6255,9	125,0
Тест-система для выявления ДНК вируса АЧС методом ПЦР	6540,0	7845,0	7890,1	7925,0	121,2

Кроме того, в 2013 году изменилась структура расходов на лечебно-профилактические мероприятия, в результате чего, появились новые статьи расходов, что отражено в таблице 12.

Таблица 12 – Динамика расходов ветеринарной службы Ставропольского края на проведение лечебно-профилактических мероприятий

Наименование показателя	Количество	Сумма, тыс. руб.
2010 год		
Вакцинации, млн. манипул.	11,6	116400
Обработки, млн. голов	33,4	13840
Всего	-	130240
2011 год		
Вакцинации, млн. манипул.	12,1	121200
Обработки, млн. голов	35,6	25256
Всего	-	146456
2012 год		
Вакцинации и обработки, млн. шт.	10,8	133970
Диагностические исследования, млн. шт.	2,0	125770
Дезинфекции, дезинсекции, дератизации, тыс. м ² .	1515,5	1490
Мониторинговые исследования, шт.	565	1000
Мониторинговые исследования по АЧС, шт.	0,8	1,00
Противоклещевые обработки, тыс. м ²	1657	3,40
Всего	-	262234,4
2013 год		
Вакцинации, млн. шт.	9,6	68320
Диагностические исследования, млн. шт	1,9	109424
Отбор проб	1,1	87638
Мониторинговые исследования, шт.	632	
Мониторинговые исследования по АЧС, шт.	13,8	1000
Противоклещевые обработки, тыс.м ² .	1700	2000
Всего	-	268382

Как видно из представленной таблицы, несмотря на сокращение большинства проводимых ветеринарных мероприятий, общий размер затрат увеличился в исследуемом периоде более чем в 2 раза.

В связи с принятием программы Управления ветеринарии Ставропольского края «Профилактика, лечение и предупреждение болезней животных на территории Ставропольского края» и «Недопущение возникновения и распространения африканской чумы свиней на территории

Ставропольского края на 2012-2014 годы», особое внимание уделяется проблемам ранней диагностики особо опасных заболеваний животных, а также проблемам оперативного реагирования при возникновении очагов заболевания, что объясняет увеличение объемов финансирования диагностических исследований и выделение из их состава мониторинговых исследований по африканской чуме свиней.

Что касается затрат на содержание ветеринарной службы, то здесь прослеживается противоположная динамика, а именно сокращение расходов на 17,8%. Данная ситуация объясняется дефицитом бюджетных средств, а также сокращением в 2012 и 2013 годах количества районных и городских ветеринарных станций с 33 до 31 единицы. Также было ликвидировано три ветеринарные лаборатории.

Таким образом, существенное увеличение затрат на лечебно-профилактические мероприятия и незначительное сокращение расходов на содержание ветеринарной службы края, обусловили заметное увеличение затратной составляющей при расчете показателя эффективности функционирования ветеринарной службы.

Данная ситуация, по нашему мнению, определяет необходимость дальнейшего совершенствования методики оценки эффективности работы ветеринарной службы.

3 Обоснование направлений повышения эффективности функционирования ветеринарной инфраструктуры АПК

3.1 Совершенствование методики оценки экономической эффективности деятельности ветеринарной службы

В предыдущих параграфах нами было аргументировано, что для объективной оценки функционирования ветеринарной службы как организационной основы инфраструктурного подкомплекса АПК, необходимо использовать расширенный подход, включающий использование не только внутренних показателей эффективности проведения ветеринарных мероприятий, но и индикаторы опосредованного эффекта в смежных с ветеринарией областях, таких как экология и здравоохранение.

Что касается определения внутренней эффективности функционирования ветеринарной службы, то для ее оценки, на наш взгляд целесообразно использовать комплекс показателей, включенных в методику, разработанную учеными И.Н. Никитиным и В.А. Апалькиным. Порядок расчета этих показателей был подробно изложен нами в параграфе 1.3 настоящей работы.

Применяя систему показателей к оценке внутренней эффективности ветеринарной инфраструктуры, определим эффективность проведения профилактических, оздоровительных и лечебных мероприятий как «лечебную - оздоровительную эффективность». Для этого используем формулу, лежащую в основе методики, предложенной И.Н. Никитиным, согласно которой эффективность ветеринарных мероприятий ($\mathcal{E}_{\text{леч}}$) определяется по следующей формуле:

$$\mathcal{E}_{\text{леч}} = \frac{П_y + Д_c + \mathcal{E}_z - З_v}{З_v}, \quad (19)$$

где, $П_y$ - экономический ущерб, предотвращенный в результате проведения ветеринарных мероприятий, руб.;

$Д_c$ - стоимость, полученная дополнительно за счет увеличения количества и улучшения качества продукции, руб.;

\mathcal{E}_3 - экономия трудовых и материальных затрат в результате применения более эффективных средств и методов проведения ветеринарных мероприятий, руб.;

Z_v - затраты на проведение ветеринарных мероприятий, руб. [95].

Однако, на наш взгляд, при комплексной оценке внутренней эффективности функционирования ветеринарной инфраструктуры недостаточно использовать только показатели, характеризующие предотвращенный ущерб и затраты на проведение соответствующих мероприятий. Эти стоимостные показатели, как уже было продемонстрировано ранее, в определенной степени искажают результаты работы ветеринарной службы. То же самое можно отметить и по поводу показателя «производительность труда ветеринарных специалистов», также включенного в рассматриваемую методику.

Поэтому мы предлагаем оценивать вместо производительности труда и уровень профессиональной отдачи, а именно эффективность использования ветеринарной службой своего кадрового ресурса. Для этого, путем сопоставления фактического объема выполненных ветеринарных работ в расчете на одного сотрудника и соответствующего нормативного показателя мы предлагаем оценить уровень напряженности или интенсивности труда ветеринарных специалистов. Данный показатель носит сводный характер, так как агрегируется для комплекса лечебно-профилактических мероприятий, оказываемых ветеринарной службой района или же региона в целом.

Важность этого показателя, по нашему мнению, определяется также тем, что в государственных ветеринарных учреждениях вопрос эффективного использования труда штатных сотрудников, является особенно актуальным.

$$K_{\text{тр.св}} = \sum_{i=1}^n \lambda_i \frac{(A_n:Ч_p)_{\text{факт}_i}}{(A_n:Ч_p)_{\text{норм}_i}}, \quad (20)$$

где, $K_{\text{тр.св}}$ - сводный коэффициент интенсивности труда ветеринарных специалистов;

A_n - объем выполненных ветеринарными специалистами работ, гол. или м²;

$Ч_p$ - численность работников, чел.;

λ_i - весовой коэффициент, отражающий относительную важность выполненных работ и определяемый экспертным путем, $\lambda_i > 0$, $i=1, \dots, n$, $\sum_{i=1}^n \lambda_i = 1$.

Следует отметить, что нормативы объема работы ветеринарных специалистов широко использовались в процессе организации ветеринарного обслуживания в условиях командно-административной системы [99]. Однако в настоящее время они требуют пересмотра и уточнения с учетом совершенствования технологий ведения ветеринарного дела. Это является актуальной задачей для органов исполнительной власти регионов в области ветеринарии, учитывая, что нормирование является одним из важнейших инструментов планирования и государственного регулирования деятельности подведомственных организаций.

Определив эффективность лечебно-профилактических мероприятий и сводный коэффициент эффективности труда ветеринарных специалистов, мы предлагаем рассчитывать интегральный коэффициент внутренней эффективности функционирования ветеринарной службы, учитывающий экономическую эффективность проведения лечебно-профилактических мероприятий, эффективность труда ветеринарных специалистов, а также объективно существующий уровень заболеваемости и падежа скота. Для этого мы предлагаем использовать следующую формулу:

$$K_{\text{внутр}} = \mathcal{E}_{\text{леч}} \times K_{\text{тр.св}} \times 1/U_{\text{заб}} \times 1/U_{\text{пад}}, \quad (21)$$

где, $K_{\text{внутр}}$ - интегральный коэффициент внутренней эффективности;

$U_{\text{заб}}$ - уровень заболеваемости животных;

$U_{\text{пад}}$ - уровень падежа животных.

Как уже было доказано в разделе 1.3, важное значение, при оценке эффективности функционирования ветеринарной инфраструктуры имеет выявление внешнего эффекта от ветеринарной деятельности, проявляющегося в таких сферах как здравоохранение и экология. В этой связи, актуальным

является формирование методики расчета коэффициента внешней эффективности, характеризующего результативность ветеринарных мероприятий в области охраны окружающей среды и в здравоохранении.

Следует отметить, что учеными И.Н. Никитиными В.А. Апалькиным была разработана методика, определенная ими как порядок оценки эффективности ветеринарных мероприятий в сфере охраны окружающей среды [95]. Авторы предлагают определять соответствующий эффект путем сложения стоимости продукции животноводства, сохраненной от загрязнения окружающей среды и дополнительной стоимости, полученной в результате повышения качества продукции.

Данная методика, на наш взгляд, не достаточно точно отражает всю совокупность взаимосвязей между ветеринарной деятельностью и охраной окружающей среды и имеет следующие недостатки:

- методика не включает в себя итоговый показатель эффективности ветеринарных мероприятий в сфере охраны окружающей среды, а ограничивается лишь оценкой полученных эффектов;

- методика направлена лишь на выявление экономических последствий негативного влияния факторов окружающей среды на животных. На наш взгляд, в не меньшей степени, в оценке нуждаются последствия влияния заболеваний животных на состояние окружающей среды.

Современная ветеринарная практика включает проведение ряда мероприятий, ведущих к загрязнению, истощению и порче земель. Одним из неизбежных последствий осуществления ветеринарных мероприятий является сбор, утилизация и уничтожение биологических отходов, представляющих собой биологический материал, полученный в результате лечебной работы и ликвидации очагов заболеваний животных. Особую опасность для окружающей среды в этом отношении имеют трупы больных животных.

Согласно существующему законодательству в сфере сбора, утилизации и уничтожения биологических отходов, зараженные туши должны ликвидироваться в специально отведенных и оборудованных скотомогильниках.

Непрерывная эксплуатация скотомогильников может вызвать опасность для жизни и здоровья людей. Наибольшую угрозу несут в себе бесхозные и неучтенные скотомогильники, особенно если в них захоронены останки животных, инфицированных сибирской язвой. Споры ее возбудителя способны сохраняться в почве более 100 лет, распространяться дикими животными или через подземные воды [31].

Безнадзорные скотомогильники могут быть причиной вспышек и других инфекционных заболеваний, например африканской чумы свиней, бруцеллеза и туберкулеза.

Вопросы защиты окружающей среды в современном российском законодательстве регулируются Федеральным законом ФЗ от 10.01.2002 г. №7-ФЗ «Об охране окружающей среды». Согласно статье 1 настоящего закона вред, причиненный окружающей среде - это негативное изменение окружающей среды в результате ее загрязнения, повлекшее за собой деградацию естественных экологических систем, истощение природных ресурсов [130].

Для окружающей среды, земли, отведенные под захоронение инфицированных животных, являются зараженными и не подлежат какой-либо эксплуатации, следовательно, захоронение инфицированных животных является причиной загрязнения окружающей среды. Кроме этого, отрицательное воздействие на состояние окружающей среды оказывают регулярно проводимые ветеринарной службой обработки скота, дезинфекции, дезинсекции и дератизации, которые также способствуют порче земель в результате химического воздействия дезинфицирующих средств и составов.

Логично предположить, что вред, причиняемый окружающей среде вследствие проведения ветеринарных мероприятий, нуждается в оценке. Для этого, на наш взгляд необходимо использовать методику, утвержденную приказом Минприроды РФ от 08.07.2010г. №238 [131].

Исчисление в стоимостной форме размера вреда в результате размещения отходов производства и потребления осуществляется по формуле:

$$У_{\text{Щ}_{\text{отх}}} = \sum_{i=1}^n (M_i \times T_{\text{отх}} \times S) \times K_{\text{исх}}, \quad (22)$$

где, $Ущ_{отх}$ - размер вреда в результате размещения отходов производства и потребления (руб.);

M_i - масса отходов с одинаковым классом опасности (тонна);

n - количество видов отходов, сгруппированных по классам опасности в пределах одного участка, на котором выявлено размещение отходов;

S - площадь загрязненного участка (кв. м);

$K_{исх}$ - показатель в зависимости от категории земель и целевого назначения, на которой расположен загрязненный участок, земель сельскохозяйственного назначения ($K_{исх}$) равен 1,6;

$T_{отх}$ - такса для исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту окружающей среды, при деградации почв в результате несанкционированного размещения отходов (руб./тонна).

Исчисление в стоимостной форме размера вреда при химическом загрязнении почв осуществляется по формуле:

$$Ущ_{хим} = C_{хз} \times S \times K_{г} \times K_{исх} \times T_{х}, \quad (23)$$

где, $Ущ_{хим}$ - размер вреда при химическом загрязнении почв; (руб.);

$C_{хз}$ - степень химического загрязнения, при проведении обработок, дезинфекций и др. принимается равным 1,5;

S - площадь загрязненного участка (кв. м);

$K_{г}$ - показатель в зависимости от глубины химического загрязнения или порчи почв;

$K_{исх}$ - показатель в зависимости от категории земель и целевого назначения;

$T_{х}$ - такса для исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту окружающей среды, при химическом загрязнении почв, (руб./кв. м).

Общий ущерб, причиняемый окружающей среде определяется методом сложения двух выделенных нами видов ущерба:

$$Ущ_{ос} = Ущ_{отх} + Ущ_{хим}, \quad (24)$$

где $Ущ_{ос}$ - общий ущерб, причиняемый окружающей среде вследствие проведения ветеринарных мероприятий, руб.

Для определения коэффициента эффективности ветеринарных мероприятий проявляющегося в сфере охраны окружающей среды сопоставим экономический ущерб, причиненный ветеринарной службой окружающей среде. В данном случае экономический ущерб, нанесенный окружающей среде будет рассматриваться нами в качестве отрицательного результата, а большие затраты по недопущению распространения заболеваний животных по сравнению с причиненным ущербом как положительный, следовательно, в случае превышения затрат по недопущению загрязнения окружающей среды над ущербом, работу ветеринарной службы проявляющуюся в сфере охраны окружающей среды можно считать эффективной (25).

$$\mathcal{E}_{oc} = 1 / \frac{Y_{oc}}{Z_v}, \quad (25)$$

где, \mathcal{E}_{oc} - эффективность ветеринарных мероприятий проявляющиеся в сфере охраны окружающей среды,

Y_{oc} - экономический ущерб, причиненный окружающей среде в процессе проведения ветеринарных мероприятий, руб.;

Z_v - затраты ветеринарной службы по недопущению загрязнения окружающей среды, руб.

Немаловажную роль результативность проведения ветеринарных мероприятий оказывает на обеспечение сохранности жизни и здоровья людей.

Как известно, существует множество инфекций и инвазионных болезней животных, общих для человека и животных. Человек заражается ими при контакте с больными животными, в результате употребления в пищу мяса больных животных, зараженной воды и через кровососущих насекомых и клещей. Роль ветеринарной службы в здравоохранении заключается в минимизации медико-социальных последствий этих заболеваний путем проведения мониторинга и иммунизаций животных с целью недопущения заражения людей.

Болезни общие для человека и животных носят название антропозоозы. К числу наиболее распространенных и опасных заболеваний относят:

сибирскую язву, бешенство, бруцеллез, туляремия, орнитоз или пситтакоз, токсоплазмоз, фасциолёз, лептоспироз, трихинеллёз, эхинококкоз, туберкулез, ящур, сальмонеллёз и другие.

В качестве примера рассмотрим одно из наиболее распространенных заболеваний общих для человека и животного - бруцеллёз.

Бруцеллёз - заболевание домашних и диких животных. Человек заражается им съедая мясо больного животного или при контакте с тушей. Данное заболевание характеризуется поражением опорно-двигательного аппарата, нервной, половой, и других систем. Ввиду того, что данное заболевание приводит к частичной потере трудоспособности, его относят к категории профессиональных заболеваний, так большая часть больных бруцеллезом заражается во время трудовой деятельности. В настоящее время статистика заболеваемости по видам деятельности такова - 24,4% рабочие по уходу за животными, 21,6% - ветеринарные врачи, 11,5% - дояры, 8,9% - ветеринарные фельдшеры [167].

В последнее десятилетие наблюдается сокращение числа заражений бруцеллёзом на 42%. В 2013 году в Российской Федерации был зарегистрирован 341 случай заражения людей с впервые выявленным бруцеллезом, показатель заболеваемости в целом по стране составляет 0,24 на 100 тыс. населения.

Несмотря на наблюдаемую положительную динамику снижения случаев заражения бруцеллезом в Российской Федерации данная проблема продолжает оставаться актуальной и требует постоянного контроля и профилактики скота, а также наблюдения работников, находящихся в группе риска заражения бруцеллёзом.

Основная доля больных бруцеллёзом - 93,4% сосредоточены в субъектах Северо-Кавказского, Южного и Сибирского Федерального округов. В Северо-Кавказском округе, к которому относится и Ставропольский край, в 2013 году заразилось 211 человек, что составляет 61,7% всех случаев заболевания. В Ставропольском крае выявлено 63 случая, при этом показатель заболеваемости в Ставропольском крае составляет 2,26 на 100 тыс. человек, что превышает

средний уровень по стране более чем в 10 раз [136].

Бруцеллез — особо опасная и социально значимая инфекция, приносящая значительный экономический ущерб и обуславливающая высокий уровень инвалидизации больных - 18,3% в регионах, с высоким уровнем заболеваемости (Республика Дагестан, Ставропольский край, Республика Калмыкия) данный показатель превышает 52%. Следует отметить, что в настоящее время отсутствуют данные об истинной распространенности бруцеллеза среди населения России. Неполная информация о заболеваемости связана не только со снижением обращаемости сельских жителей за медицинской помощью, уменьшением объемов плановых диспансерных обследований людей, работающих в животноводстве, в том числе владельцев скота, но и с несовершенством лабораторной диагностики бруцеллеза [136].

По предварительным данным Всемирной организации здравоохранения в Российской Федерации около 3,0 тыс. больных бруцеллезом, из них около 650 человек- инвалиды. Ежегодные затраты на профилактику, лечение и содержание людей, больных бруцеллезом, по оценке специалистов ВОЗ обходится около 63 млн. руб. [109].

Рассмотрев один из примеров влияния недостаточной обеспеченности ветеринарного благополучия на процессы сохранения жизни и здоровья людей, можно сделать вывод, что минимизация случаев заболеваемости населения антропоозонозами напрямую зависит от эффективности ветеринарного обслуживания.

Для определения эффективности ветеринарных мероприятий, проявляющейся в здравоохранении, мы предлагаем использовать следующую формулу:

$$\mathcal{E}_{\text{здр}} = 1 / \frac{Y_{\text{з}}}{Z_{\text{в}}}, \quad (26)$$

где, $\mathcal{E}_{\text{здр}}$ – эффективность ветеринарных мероприятий, проявляющиеся в сфере здравоохранения;

$Y_{\text{з}}$ - экономический ущерб в здравоохранении, руб.;

Z_v – затраты ветеринарной службы по недопущению заболеваний животных антопозоонозными заболеваниями, руб.

В современной практике отсутствует единая методика для расчета фактического экономического ущерба от болезней общих для человека и животных. Обобщив точки зрения ученых медиков и ветеринарных врачей на проблему оценки экономических потерь от болезней общих для человека и животных, нами предложена формула расчета данного экономического ущерба ($Ущ_{зд}$).

$$Ущ_{зд} = \sum n X_z \times Z_{им} \times Z_{в.проф} \times K_T, \quad (27)$$

где, X_z - количество заболевших, чел.

$Z_{им}$ - затраты на лечение одного больного, руб.

$Z_{в.проф}$ - затраты на осуществление выплат по профессиональным заболеваниям, руб.

K_T - коэффициент тяжести заболевания (определяется экспертами исходя из особенностей течения того или иного заболевания).

n - количество заболеваний, рассматриваемых при расчете.

Для комплексной оценки эффективности обеспечения ветеринарного благополучия, как основной цели функционирования ветеринарной инфраструктуры нами предложена формула расчета коэффициента эффективности обеспечения ветеринарного благополучия территорий. Для его определения мы предлагаем использовать следующую формулу:

$$K_{инт} = w \times K_{внутр} + (1-w) \times K_{внеш}, \quad (28)$$

где, $K_{инт}$ - интегрированный коэффициент экономической эффективности обеспечения ветеринарного благополучия;

w - весовой коэффициент, отражающий степень значимости внутреннего эффекта в результатах работы ветеринарной службы. Весовой показатель w определяется экспертным путем, исходя из условий осуществления ветеринарного обслуживания той или иной территории. Так для Ставропольского края, по мнению специалистов краевой станции по борьбе с болезнями животных, данный показатель должен составлять 0,85.

Детальная систематизация используемых нами показателей представлена в рисунке 12.

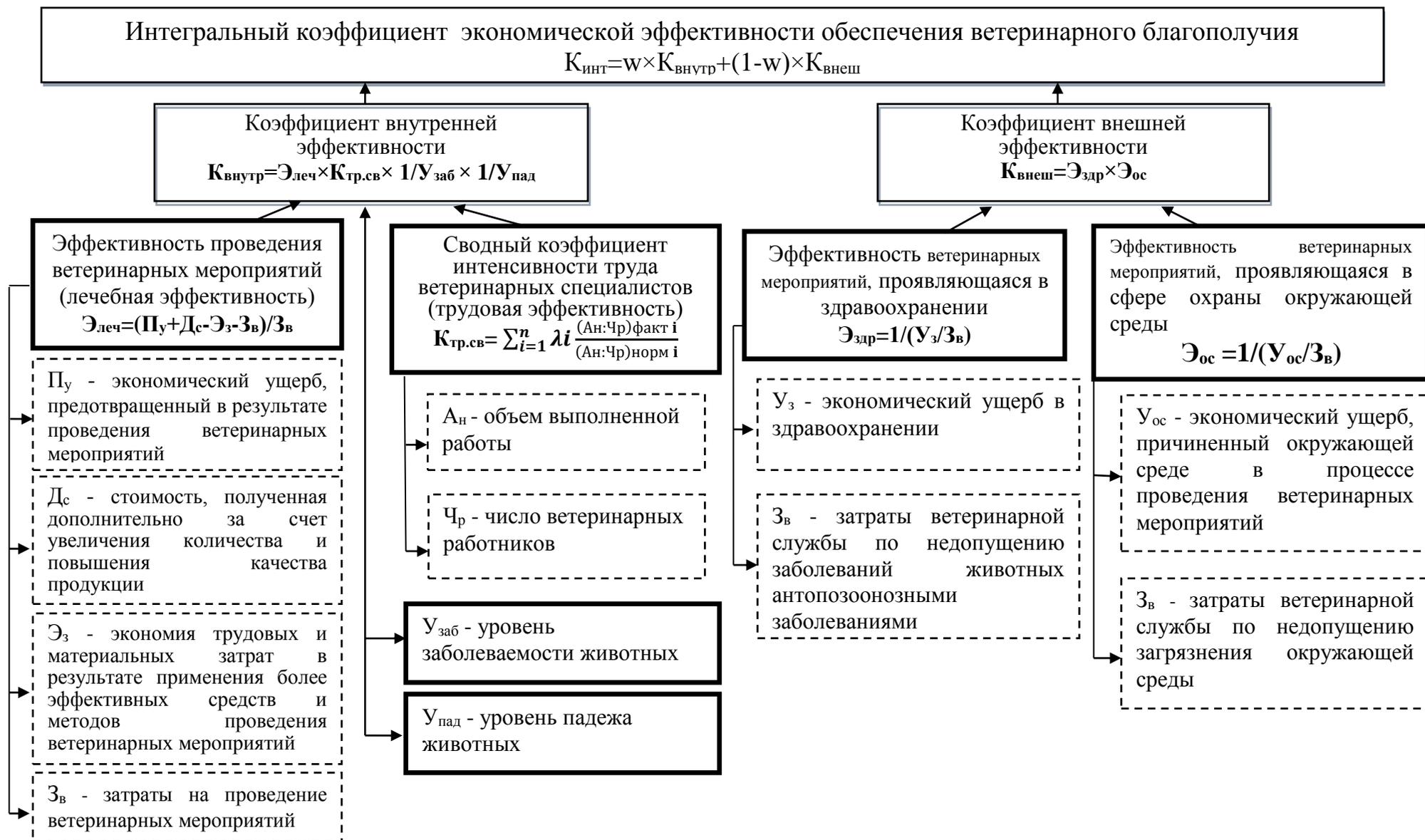


Рисунок 12 – Система показателей, формирующих интегральный коэффициент экономической эффективности обеспечения ветеринарного благополучия

Таким образом, предложенный нами интегральный коэффициент позволяет дать обобщенную оценку экономической эффективности обеспечения ветеринарного благополучия, использование которой даст возможность сравнивать результаты деятельности отдельных структурных подразделений ветеринарной службы (например, районных станций по борьбе с болезнями животных). Однако этот коэффициент характеризует конечный результат деятельности субъектов ветеринарной инфраструктуры за достаточно продолжительный период (например, за год), в то время как необходимо контролировать сам процесс достижения желаемого результата.

Лучше всего такую возможность обеспечивает сбалансированная система показателей, позитивный опыт использования которой накоплен как в коммерческих структурах, так и в государственных учреждениях [15, 54, 60]. Данная система позволит на основе оценки внутренней и внешней эффективности выработать систему детализированных показателей, нацеливающих сотрудников на реализацию стратегической цели ветеринарной инфраструктуры - обеспечение ветеринарного благополучия.

Как известно, сбалансированная система показателей предполагает структурирование стратегической цели по 4 сферам: финансовой, клиентской, внутренней и составляющей развития персонала. Сбалансированность данной системы отражается в сохранении равновесия между долгосрочными и краткосрочными целями, финансовыми и нефинансовыми показателями, основными и вспомогательными параметрами, а также внешними и внутренними факторами деятельности. Система сбалансированных показателей предполагает установление нескольких индикаторов, позволяющих измерить усилия по достижению намеченных целей в каждой из четырех основных сфер деятельности. Эти индикаторы подразделяются на отсроченные (т.е. конечные) и опережающие, т.е. позволяющие стимулировать и контролировать процесс достижения целей.

В зависимости от специфики организации названия четырех указанных сфер, а также их приоритетность могут быть скорректированы. Для

некоммерческих и государственных организаций не характерно первоочередное значение финансовой составляющей, здесь выделяются клиенты как основное звено стратегии. Остальными сферами следует определить внутренние процессы, развитие персонала и платные услуги как форму финансовой составляющей.

В качестве объекта для разработки сбалансированной системы показателей нами выбрана одна из районных СББЖ Ставропольского края, а именно Грачевская станция по борьбе с болезнями животных. Для этого субъекта ветеринарной инфраструктуры клиентская составляющая является приоритетной стратегической сферой, так как основной задачей ветеринарной службы на территории сельского района является обеспечение сохранности здоровья сельскохозяйственных животных, предупреждение распространения заразных болезней животных, представляющих опасность для жизни и здоровья людей, а также сохранение окружающей среды.

Клиентская составляющая реализуется четырьмя основными целями. В частности, важную роль занимает обеспечение максимально эффективного проведения обязательных, плановых вакцинаций и обработок скота. Данная цель реализуется, если достигнут необходимый уровень охвата поголовья сельскохозяйственных животных в личных подсобных и фермерских хозяйствах. Именно поэтому уровень охвата вакцинируемого поголовья в индивидуальном секторе определен нами в качестве отсроченного показателя, который в рамках Грачевской районной ветеринарной станции должен составлять не менее 90% от всего поголовья скота, содержащегося в индивидуальном секторе. В свою очередь уровень охвата вакцинируемого поголовья зависит от таких индикаторов как своевременность проводимых лечебно-профилактических мероприятий и производительность труда ветеринарных специалистов.

По такому же принципу определены другие цели по выделенным ключевым областям функционирования ветеринарной службы в Грачевском районе (таблица 13).

Таблица 13 - Сбалансированная система показателей для ГБУ СК «Грачевская районная станция по борьбе с болезнями животных»

Область исследования	Цели по областям	Показатели оценки	
		Отсроченные	Опережающие
Клиенты	<p>C1. Обеспечение высокого качества проведения вакцинаций и обработок скота</p> <p>C2. Улучшение клинической ситуации по бруцеллезу МРС на 23%</p> <p>C3. Эффективность взаимодействия отдела регионального государственного ветеринарного надзора с органами внутренних дел</p> <p>C4. Повышение качества лабораторно-исследовательской деятельности</p>	<p>C1. Уровень охвата вакцинируемого поголовья в индивидуальном секторе (около 90%)</p> <p>C2. Проведение всего комплекса противобруцеллезных иммунизаций</p> <p>C3. Недопущение несанкционированного ввоза и вывоза животноводческой продукции</p> <p>C4. Сокращение сроков проведения лабораторных исследований</p>	<p>C1. Своевременность вакцинаций - соответствие планам проведения лечебно-профилактических мероприятий</p> <p>C1. Производительность труда ветеринарных работников (врачей, фельдшеров) - время на выполнение работы/объем выполненной работы (прим. 1,72 ч/гол. КРС) и тд.</p> <p>C2. Количество обработанных животных</p> <p>C2. Количество исследованных животных</p> <p>C2. Своевременность проведения карантинных мероприятий</p> <p>C3. Количество проверок грузов на постах ДПС</p> <p>C3. Количество выдаваемых сопроводительных документов</p> <p>C3. Сроки подготовки сопроводительных документов</p> <p>C4. Своевременность доставки биоматериалов на исследование</p> <p>C4. Приобретение современных диагностикумов</p>
Внутренние процессы	<p>B1. Укрепление материально-технической базы</p> <p>B2. Ликвидировать задолженности по коммунальным и иным платежам</p> <p>B3. Эффективность взаимодействия с КП СК «Зооветснаб»</p>	<p>B1. Фондообеспеченность</p> <p>B2. Кредиторская задолженность</p> <p>B3. Своевременность и достоверность составления заявок на получение ветеринарных препаратов</p>	<p>B1. Приобретение 5-ти единиц транспортных средств</p> <p>B1. Приобретение 2-х компьютеров</p> <p>B1. Обеспечение доступа в Интернет 5-ти рабочих мест</p> <p>B1. Капитальный ремонт 22% зданий и сооружений ветеринарной сети района</p> <p>B2. Соблюдение графика оплаты коммунальных услуг</p> <p>B2. Сроки погашения кредиторской задолженности</p> <p>B3. Своевременность формирования отчетов по проведенным вакцинациям</p>

Продолжение таблицы 13

<p>Развитие персонала</p>	<p>П1. Обеспечить среднегодовой рост оплаты труда на 25% П2. Увеличить штат ветеринарных сотрудников на 13% П3. Улучшить состояние организационной культуры в ветеринарной службе района П4. Привлечение молодых ветеринарных специалистов</p>	<p>П1. Среднегодовой уровень оплаты труда П2. Кадровая обеспеченность П3. Удовлетворенность персонала П4. Удельный вес молодых специалистов</p>	<p>П1. Объем оказания платных ветеринарных услуг П1. Уровень выполнения государственного задания П2. Количество принятых ветеринарных работников П3. Проведение психологических тренингов П3. Проведение социально значимых, общественных мероприятий П4. Количество целевых контрактов с ФГБОУ ВПО «Ставропольский государственный аграрный университет» П4. Наличие целевого финансирования для молодых специалистов, работающих в сельской местности</p>
<p>Платные услуги</p>	<p>У1. Расширение номенклатуры работ и услуг оказываемых ветеринарной службой района на платной основе У2. Увеличение финансирования за счет платных услуг на 30%</p>	<p>У1. Объем оказываемых платных ветеринарных услуг У2. Уровень выявления скрываемого поголовья</p>	<p>У1. Проведение разъяснительной работы среди населения, направленной на пропаганду плановых и платных ветеринарных мероприятий У2. Обработанное поголовье скота в индивидуальном секторе У2. Количество обходов (объездов) ветеринарными работниками подворий, фермерских хозяйств</p>

Обеспечение эпизоотического благополучия на любом уровне осуществления ветеринарной деятельности является сложным процессом, который находится в зависимости от факторов внутренней и внешней среды.

Использование механизмов сбалансированного стратегического планирования при осуществлении ветеринарной деятельности каждой районной ветеринарной станцией Ставропольского позволит комплексно и планомерно удовлетворять потребности владельцев сельскохозяйственных животных в качественном и своевременном ветеринарном обеспечении, для этого ветеринарные станции должны держать под контролем не только уровень организации лечебно-профилактических мероприятий, но и такие составляющие как внутренние процессы, связанные с обеспеченностью ветеринарных станций основными фондами и наличие необходимых условий для осуществления лечебных мероприятий, позволяющих оправдать ожидания ключевого звена - клиентов. Кроме того, удовлетворение потребностей клиентов зависит и от уровня профессиональной подготовки ветеринарных специалистов, их заинтересованности и ориентированности на достижение стратегических целей и задач. Высокий уровень благосостояния ветеринарной станции, ее способность к самообеспечению и финансовой независимости достигаются при осуществлении платных ветеринарных услуг. Таким образом, обеспечение сохранности жизни и здоровья сельскохозяйственных животных в целях обеспечения ветеринарного благополучия осуществляется при реализации опережающих индикаторов достижения целей, измеряемых отсроченными индикаторами.

Представленная сбалансированная система показателей, разработанная в качестве примера для Грачевской ветеринарной станции демонстрирует возможность разработки схожих систем для каждой районной ветеринарной сети с учетом имеющихся различий в условиях развития животноводства и осуществления ветеринарной деятельности. Данная система может быть использована для текущего контроля деятельности субъекта ветеринарной инфраструктуры и оценки результатов. Перспективными представляются

дальнейшие исследования по подготовке методических рекомендаций по формированию системы сбалансированных показателей для районных СББЖ, а также построению системы материального стимулирования персонала с учетом этих показателей.

Для детального изучения имеющихся диспропорций в развитии ветеринарной инфраструктуры Ставропольского края, в разрезе районных служб перейдем к изучению современных условий финансирования деятельности ветеринарной службы Ставропольского края.

3.2 Развитие финансово-экономических основ функционирования ветеринарной инфраструктуры в условиях углубления рыночных отношений

Традиционно в Российской Федерации основные затраты на содержание и организацию работы ветеринарной службы осуществляло государство. В современных условиях формирование и финансовое обеспечение ветеринарных мероприятий осуществляется из двух источников:

1. Бюджетные ассигнования;
2. Средства государственных ветеринарных учреждений, поступающих за счет платных ветеринарных работ и услуг.

Фонд бюджетных ассигнований формируется из средств бюджета субъектов федерации и распределяется между участниками ветеринарной сети региона в качестве субсидий на выполнение государственного задания, а также на целевые нужды, если такие предусмотрены бюджетом.

Средства государственных ветеринарных учреждений, поступающие за счет платных ветеринарных работ и услуг, зачисляются на счета ветеринарных станций от оказания услуг продуктивным и непродуктивным животным, исходя из действующих расценок и тарифов [95]. Действующая схема финансового обеспечения отражена на рисунке 13.

Необходимо отметить, что данная система финансирования начала

действовать в 2013 году. До обозначенного периода источником поступления денежных средств на счета ветеринарных учреждений края также являлись средства краевого бюджета. Однако общая сумма денежных средств рассчитывалась не с учетом выполнения государственного задания, а исходя из планов финансово-хозяйственной деятельности государственных бюджетных учреждений, подведомственных управлению ветеринарии Ставропольского края.

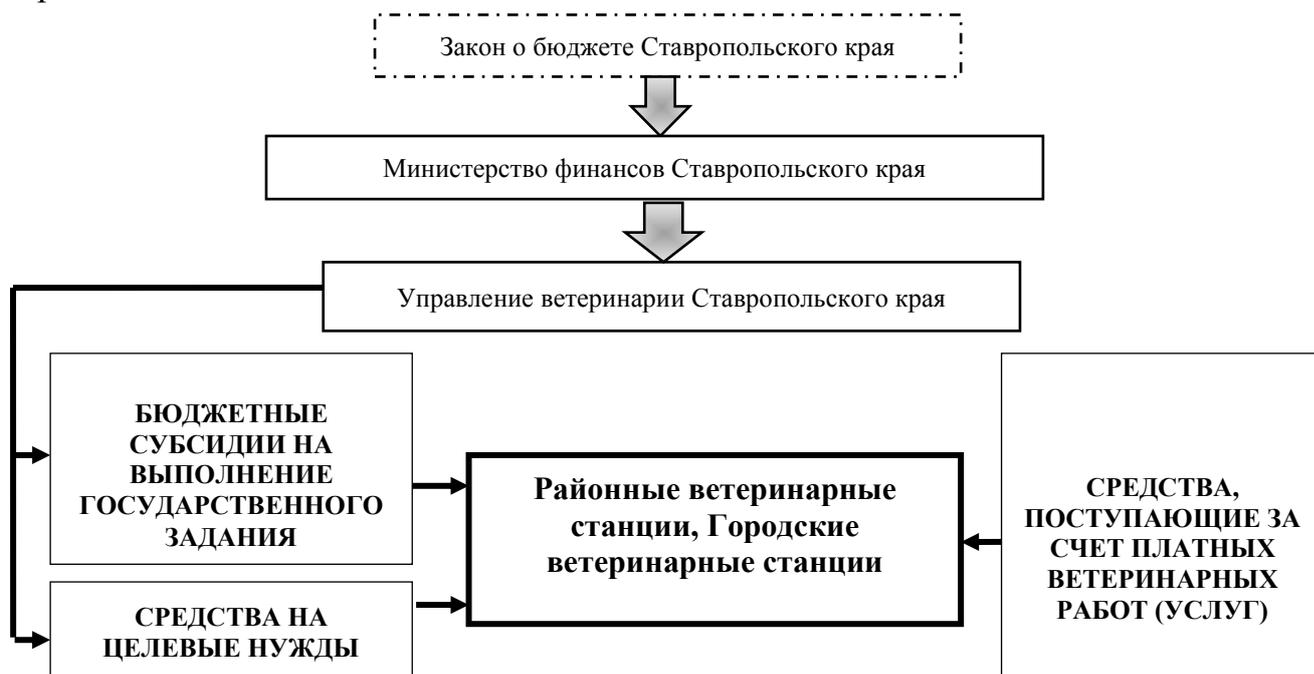


Рисунок 13 – Система финансового обеспечения ветеринарной службы в Ставропольском крае

Ветеринарные учреждения Ставропольского края также составляли план и по платным услугам. Каждая районная и городская ветеринарная станция планировала будущие поступления денежных средств на основе показателей, достигнутых в прошлые годы.

Средства, фактически полученные от оказания платных услуг, направлялись в бюджет Ставропольского края. Заработанные станциями деньги распределялись между всеми субъектами ветеринарной сети по усмотрению главного распорядителя в лице Управления ветеринарии Ставропольского края. Очевидно, что в таких условиях существовала проблема отсутствия

заинтересованности ветеринарных станций в улучшении результатов своей деятельности, так как на их счета ежегодно поступали фиксированные суммы денежных средств, и при любых условиях обеспечения ветеринарного благополучия данные средства доводились до ветеринарных станций. Кроме того, явные диспропорции в развитии животноводства в районах Ставропольского края сказались и на уровне доходности ветеринарных станций.

Такая ситуация была характерна для ветеринарной сети всей страны, поэтому назрела потребность в реформировании системы ее финансирования.

В Ставропольском крае переход на новую систему финансового обеспечения деятельности ветеринарной службы состоялся 29 декабря 2012 года, когда был утвержден новый порядок формирования государственных заданий и их финансирования для государственных учреждений, подведомственных Управлению ветеринарии Ставропольского края [118, 120, 149].

Первое изменение состоит в том, что размер перечисляемых на счета ветеринарных станций средств определяется не на основе планов их хозяйственной деятельности, а исходя из объемов выполненного ими государственного задания на оказание работ или услуг, находящихся в компетенции ветеринарных специалистов Ставропольского края.

Государственное задание формируется на следующие виды услуг или работ в расчете на имеющееся в районе поголовье:

- проведение плановых профилактических иммунизаций (вакцинаций) и обработок животных против карантинных и особо опасных болезней животных;
- выполнение плановых диагностических исследований на карантинные и особо опасные болезни животных;
- выполнение дезинфекции, дезинсекции и дератизации для профилактики и ликвидации очагов карантинных и особо опасных болезней животных;
- проведение отбора проб биологического материала для диагностических исследований на особо опасные болезни животных;
- оформление и выдача заключений о соответствии пищевых продуктов

требованиям ветеринарных норм на продовольственных рынках.

Вторым важнейшим изменением при новой системе финансирования явился механизм использования денежных средств от платных услуг, оказываемых ветеринарными станциями. Если ранее заработанные станциями средства поступали в региональный бюджет, то при новой системе они остаются на счетах ветеринарных станций и расходуются по их собственному усмотрению. Таким образом, переход на новую систему финансирования способствовал усилению хозрасчетной составляющей деятельности ветеринарных станций, усилив их автономность и финансовую независимость.

К платным услугам и работам относятся все виды манипуляций, проводимые специалистами ветеринарной станции, не входящие в перечень государственного задания. Стоимость платных услуг по отдельным их видам устанавливается на основании приказа Управления ветеринарии Ставропольского края № 163 от 20 декабря 2011 г. «Об утверждении Порядка определения платы для физических и юридических лиц за услуги (работы), относящиеся к основным видам деятельности государственных бюджетных учреждений, подведомственных управлению ветеринарии Ставропольского края, оказываемые им сверх установленного государственного задания, а также в случаях, определенных федеральными законами, в пределах установленного государственного задания» [119, 128].

Таким образом, существует единый механизм установления цен на платные услуги, однако, согласно данного Порядка не предусматривается установление предельного размера стоимости платных услуг, в результате чего на территории Ставропольского края цена на один и тот же вид платных услуг (работ) может отличаться в разы.

За полтора года работы в новых условиях произошли определенные структурные изменения в ветеринарной службе края. Были упразднены две городские ветеринарные станции (Железноводская и Лермонтовская), ликвидированы две районные ветеринарные лаборатории (Андроповская и Грачевская), в результате чего сократилось и количество лабораторий

ветсанэкспертизы на 4 единицы. Прямым следствием проводимых трансформаций явилось сокращение персонала в городских и районных ветеринарных станциях. За период перехода на новую систему финансирования было сокращено 475 человек, что составляет около 18% от общей численности сотрудников ветеринарной службы Ставропольского края. Следует также отметить, что около 66% от общего количества уволенных сотрудников составили непосредственно ветеринарные специалисты: врачи, фельдшеры и лаборанты. В ближайшее время планируется объединение двух районных ветеринарных станций и ликвидация еще одной районной ветеринарной лаборатории.

Проводимые трансформации преследуют, в первую очередь, цели организационно-экономического характера, связанные с экономией государственного бюджета, усилением экономической автономии ветеринарных станций и стимулированием предпринимательской активности в ветеринарии. Однако, в условиях реализации цели по увеличению поголовья животных и ввиду объективных угроз распространения особо опасных болезней, существует необходимость улучшения оперативного реагирования, своевременной диагностики и ветеринарной помощи. По этой причине сокращение числа ветеринарных специалистов несет в себе угрозу снижения уровня ветеринарного благополучия.

Для оценки первых итогов внедрения нового порядка финансирования государственных ветеринарных учреждений в Ставропольском крае нами был проведен экспертный опрос, в котором приняли участие 31 начальник районных и городских ветеринарных станций, среди которых 73,3% имеют опыт работы в ветеринарии более 15 лет. Бланк опросного листа представлен в приложении 19.

В настоящее время средняя численность персонала районной станции в Ставропольском крае составляет 53 человека, а до перехода к новой системе финансового обеспечения она составляла 70 человек.

Группировка результатов опроса позволила выделить крупные ветеринарные сети, с численностью персонала, превышающей среднее

значение, обслуживающих значительное поголовье (свыше 40 тысяч условных голов). При этом свыше 70% сельскохозяйственных животных содержится в индивидуальном секторе. Таких районов в общей структуре 21%. В процессе оптимизации кадрового состава были сокращены в среднем 14 человек, при этом численность персонала остается высокой и составляет, в среднем, 61 человек. Для данных ветеринарных станций характерна высокая степень выполнения государственного задания (на 100% и выше), а также высокий уровень дохода от оказания платных услуг.

Вторую группу составили ветеринарные станции районов, где поголовье сельскохозяйственных животных составляет от 20 до 40 тысяч условных голов, значительная часть которых (от 40 до 70%) содержится, в индивидуальном секторе. Доля таких ветеринарных станций составляет 24%. В них было сокращено, в среднем, по 11 человек и сейчас средняя численность персонала составляет 52 человека. Большинство ветеринарных станций, представленных в данной группе, не выполняют государственное задание в полном объеме.

Третья группа ветеринарных станций (42%) представляет районы, где поголовье сельскохозяйственных животных не превышает 20 тысяч условных голов, но около 70% сосредоточено в индивидуальном секторе. Как правило, ветеринарные службы, функционирующие в данных районах небольшие по размеру (в среднем 47 человек). Проводимые изменения наиболее заметным образом отразились на деятельности именно этих учреждений, уволено, в среднем, по 16 человек. Недостаточное развитие животноводства в данных районах негативно сказалось на объеме платных услуг. Государственное задание выполняется также нестабильно, нередки случаи невыполнения плановых показателей по основным видам ветеринарных мероприятий.

Четвертую группу ветеринарных учреждений представляют городские службы (около 13% ветеринарных станций). Они, как правило, обслуживают не сельскохозяйственных животных, а процесс переработки продукции животноводства, выполняя функцию контроля за ее безопасностью.

Анализ результатов опроса показал, что по отношению к основному

результату реформы финансирования ветеринарной службы - оптимизации кадрового состава с учетом имеющегося поголовья, мнения разделились. Почти 47% руководителей станций выделяют его в качестве основного преимущества, а около 43% видят в нем основной недостаток новой системы. Это вполне объяснимо, так как руководители районных станций несут социальную ответственность перед сотрудниками и осознают сложность дальнейшего трудоустройства ветеринарных специалистов на селе. Некоторые поясняют, что данный процесс должен был проходить планомерно и поэтапно, а на практике он занял не более трех календарных месяцев. Кроме того, сокращение персонала сказалось и на увеличении нагрузки на оставшихся работников.

Но, с другой стороны, проводимая оптимизация кадрового состава создала условия для увеличения размеров оплаты труда и мотивации ветеринарных специалистов к улучшению качества их работы.

Анализ по выделенным группам станций показал, что наибольшее число сторонников оптимизации кадрового состава в первой (60%) и третьей (54%) группах. При этом основанием такого мнения для представителей третьей группы является экономия ограниченных средств для отстающих станций. А вот 85,7% представителей второй группы сокращение персонала станций видят как главный недостаток новой системы финансирования.

Усиление финансовой самостоятельности станций как позитивный результат реформирования отметили в среднем 43,3% респондентов. Особое значение ему придают представители второй группы (выделили более 70% респондентов). При этом 57,1% опрошенных в данной группе считают, что новая система финансирования позволила обнаружить новые возможности для развития материально-технической базы и поспособствовала выявлению скрывающегося поголовья животных в индивидуальном секторе.

Немногим менее половины опрошенных указали также на усложнение процесса финансового обеспечения бюджетными средствами как один из недостатков новой системы.

Если же сравнивать отношение руководителей ветеринарных служб

Ставропольского края к реформе в целом, то 40% представителей первой группы отметили отсутствие каких-либо недостатков в новой системе финансирования, в то время как около 25% респондентов третьей группы не увидели в ней никаких преимуществ.

Использование в качестве базы для определения величины государственных субсидий поголовья животных привело к изменению размеров государственного финансирования. Опрос показал, что на территориях со значительным поголовьем скота в индивидуальном секторе размеры бюджетных ассигнований в виде субсидий на выполнение государственного задания незначительно отличаются от размеров бюджетной поддержки прошлых лет. Более того, каждый пятый из опрошенных отмечают значительное увеличение бюджетных ассигнований после перехода к новой системе, но в 40% районов прослеживается тенденция сокращения государственного финансирования.

Ситуация внутри выделенных групп ветеринарных учреждений имеет определенные различия. Так, 20% представителей первой группы отмечают заметное увеличение государственного финансирования, 40% - незначительное. То есть, для 60% крупных ветеринарных станций новая система привела к улучшению финансового состояния.

Во второй группе районных станций даже несколько большая доля респондентов (71,4%) отметили, что произошло увеличение размеров финансирования в большей или меньшей степени.

А вот в третьей группе ветеринарных станций сложилась другая ситуация. В 54% ветеринарных учреждений наблюдается сокращение объемов государственного финансирования, в том числе каждый третий респондент указал на значительное сокращение размеров субсидий.

Основным источником получения государственной субсидии являются вакцинации животных и отбор проб, меньше всего средств поступает на выполнение дезинфекций. Вакцинации и отбор проб имеют прямую связь с существующим поголовьем и уровнем общего развития животноводства на

территории района. При этом, оценивая степень выполнения станциями государственного задания, 55% опрошенных указывают на то, что нередко случаи невыполнения плановых показателей. При проведении таких важных мероприятий как вакцинации, отбор проб и аллергические исследования около 62% ветеринарных станций не могут обеспечить абсолютного выполнения государственного задания. Систематически выполняют плановые показатели лишь 13% станций.

В качестве основной причины этого специалисты называют уклонение владельцев животных от проведения обязательных ветеринарно-санитарных мероприятий. Проблема ненадлежащего учета скота в индивидуальном секторе проявляется в высоком уровне скрываемого поголовья, в результате чего, по мнению респондентов, доводимое до станций государственное задание не соответствует реальной обстановке. Неучтенное поголовье, как правило, не проходит ни обязательные (бесплатные) ветеринарно-санитарные обработки, ни обработки, осуществляемые на платной основе. В результате практически в каждом районе имеются угрозы возникновения особо опасных заболеваний скота и птицы, с которыми ветеринарным специалистам будет сложно справиться в условиях полной неосведомленности о происхождении и течении болезни животных.

Ситуация осложняется еще и проблемой несвоевременности поставки вакцин и диагностических материалов для выполнения государственного задания. Более 53% респондентов относят проблемы в области обеспечения ветеринарной службы ветеринарными препаратами к категории наиболее значимых. Несвоевременность поставок ветеринарных препаратов и диагностикумов ограничивает возможности выполнения плановых показателей по вакцинациям и отбору проб, а именно данные виды ветеринарных мероприятий чаще всего не выполняются в полном соответствии с плановыми показателями.

Что касается средств, поступающих за счет оказания платных услуг, то в 50% ветеринарных станций их объемы сократились. При этом для 40%

ветеринарных станций, входящих в первую и вторую группы, они, наоборот, увеличились. То есть, для успешных ветеринарных станций в новых условиях складывается благоприятная ситуация, усиление хозрасчетной составляющей способствует увеличению доходов и укреплению финансовой самостоятельности.

Основным источником поступления средств от коммерческой деятельности большинство респондентов называют проведение клинических, лечебно-профилактических и ветеринарно-санитарных мероприятий. Стоит также отметить, что полный перечень платных услуг осуществляют лишь половина ветеринарных станций. В большинстве случаев это связано со спецификой функционирования ветеринарной сети в том или ином районе. Так, например, не во всех районах имеются ветеринарные лаборатории, остро стоит вопрос об отсутствии в районных центрах официально оформленных рынков, в результате чего ограничиваются возможности проведения ветеринарно-санитарной экспертизы пищевых продуктов, реализуемых в местах торговли. Как показали результаты опроса, полный перечень платных услуг осуществляется на станциях в районах с высоким уровнем поголовья сельскохозяйственных животных.

Именно поэтому при расходовании средств, поступающих от платных услуг, 42% станций не могут покрыть все хозяйственные нужды. Основная часть доходов от платных услуг расходуется на оплату труда и премирование персонала. Немаловажной статьёй расходов являются и коммунальные платежи, которые теперь ветеринарные станции должны оплачивать самостоятельно.

Аналогичная ситуация наблюдается и в отношении приобретения станциями основных средств. Лишь 22,3 % респондентов определили приобретение оборудования как основную статью расходования средств, поступающих от оказания платных услуг. Данная статья расходов до перехода на новую систему финансирования также обеспечивалась за счет государства. Как показывают результаты опроса, 13% станций не расходуют заработанные денежные средства на приобретение основных фондов. Не хватает собственных

средств и на повышение квалификации ветеринарных специалистов.

Необходимость решения данной проблемы была отмечена также в аналогичном исследовании Трегубова В.И. и группы других ученых. В 2011 ими был проведен опрос 147 ветеринарных специалистов 4 районов Ставропольского края об организационных и правовых проблемах ветеринарной службы. На основании данного опроса установлено, что в современных условиях довольно остро стоит вопрос недостаточной подготовки ветеринарных специалистов, которую необходимо решать путем повышения их квалификации [107].

В результате, складывается тенденция, что в районах с недостаточно развитым животноводством, ветеринарные службы функционируют в условиях технической отсталости и недооснащенности.

Сравним итоги проведенного экспертного опроса с данными отчетности (таблица 14).

Таблица 14 – Доходы и расходы бюджета Ветеринарной службы Ставропольского края, млн руб.

Показатель	2011	2012	2013
Доходы (БЮДЖЕТ),	355,2	424,7	415,1
Доходы (ПЛАТНЫЕ УСЛУГИ)	232,3	277,9	318,7
ВСЕГО:	587,5	702,6	733,8
Расходы ВСЕГО	587,5	663,3	725,5
Оплата труда и начисления	466,7	485,9	525,2
Коммунальные услуги	12,0	10,8	11,6
Работы, услуги по содержанию имущества	12,0	10,8	32,3
Приобретение основных средств	13,0	43,3	25,9
Прочие работы, услуги	30,7	42,6	44,3
Приобретение прочих материалов	53,1	69,9	86,2

По результатам хозяйственной деятельности ветеринарной службы края в целом в 2013 году доходы от оказания платных услуг увеличились на 37,2% по сравнению с 2011 годом. Расходы также возросли на 23,5%, при этом их структура изменилась.

В 2011 году, в условиях старой системы финансирования, основная часть расходов приходилась на оплату труда. В 2013 году данная статья расходов была увеличена на 15% при сокращении численности персонала на 18%, т.е. доходы ветеринарных специалистов выросли.

Незначительно сократились расходы по коммунальным платежам, что связано с уменьшением числа объектов ветеринарной инфраструктуры края. За исследуемый период практически в 2 раза увеличились расходы на содержание имущества и на приобретение основных средств. При этом, по сравнению с 2012 годом, который явился для ветеринарной службы переходным, затраты на приобретение основных средств, наоборот, сократились. Это связано с тем, что в 2012 году было приобретено 30 автомобилей для обеспечения инспекторских функций сотрудников Управления ветеринарии Ставропольского края в районах и городах.

Таким образом, проводимая реформа ветеринарной инфраструктуры АПК регионов принесла несомненные положительные результаты, в т.ч. оптимизацию кадрового состава, усиление материальной заинтересованности ветеринарных специалистов, расширение возможностей обеспечения собственными средствами и т.д. С другой стороны, углубление рыночных отношений привело к дальнейшему расслоению субъектов ветеринарной инфраструктуры Ставропольского края по финансово-экономическому состоянию и возможностям дальнейшего развития.

Тесная зависимость объемов государственного финансирования от имеющегося в районе поголовья сельскохозяйственных животных и птицы высветила проблему недостаточной обеспеченности ряда ветеринарных станций средствами, необходимыми для осуществления хозяйственной деятельности. В

районах с низким уровнем поголовья, как правило, отсутствуют возможности осуществлять платные услуги в достаточном объеме ввиду незначительного количества их потребителей, отсутствия ветеринарных лабораторий и лабораторий ветеринарно-санитарной экспертизы. В этих учреждениях ограничены возможности достойной оплаты труда специалистов, прослеживается ситуация технической отсталости, неудовлетворенности сотрудников условиями труда. Данные проблемы могут осложняться еще и нехваткой транспортных средств в сельских ветеринарных службах, отсутствием своевременного обеспечения станций препаратами и др. В результате могут пострадать процессы своевременного реагирования ветеринарных служб районов на возникающие вспышки тех или иных заболеваний скота.

Отсутствие мер, направленных на корректировку условий работы этих станций чревато нарастанием негативных процессов по спирали, ухудшением возможностей обеспечения ветеринарного благополучия, и, как результат, дальнейшим сокращением поголовья скота в районах с низким его уровнем. Поэтому в отношении ветеринарных учреждений третьей группы требуется ограничение дифференцирующей функции рынка, которая может перейти в санирующую, что недопустимо с точки зрения общественного значения ветеринарного дела.

По результатам проведенного экспертного опроса большинство респондентов считают, что для улучшения работы ветеринарной службы Ставропольского края в новых условиях необходимо, прежде всего, осуществлять премирование сотрудников при систематическом перевыполнении государственного задания. Дополнительное материальное поощрение ветеринарных специалистов является справедливым, по мнению 80% респондентов из первой группы, 71,4% представителей второй группы и 38,5% опрошенных из третьей группы ветеринарных станций.

Данные результаты подтверждают актуальность ухудшения социального статуса ветеринарных специалистов в сельской местности, что также отражено

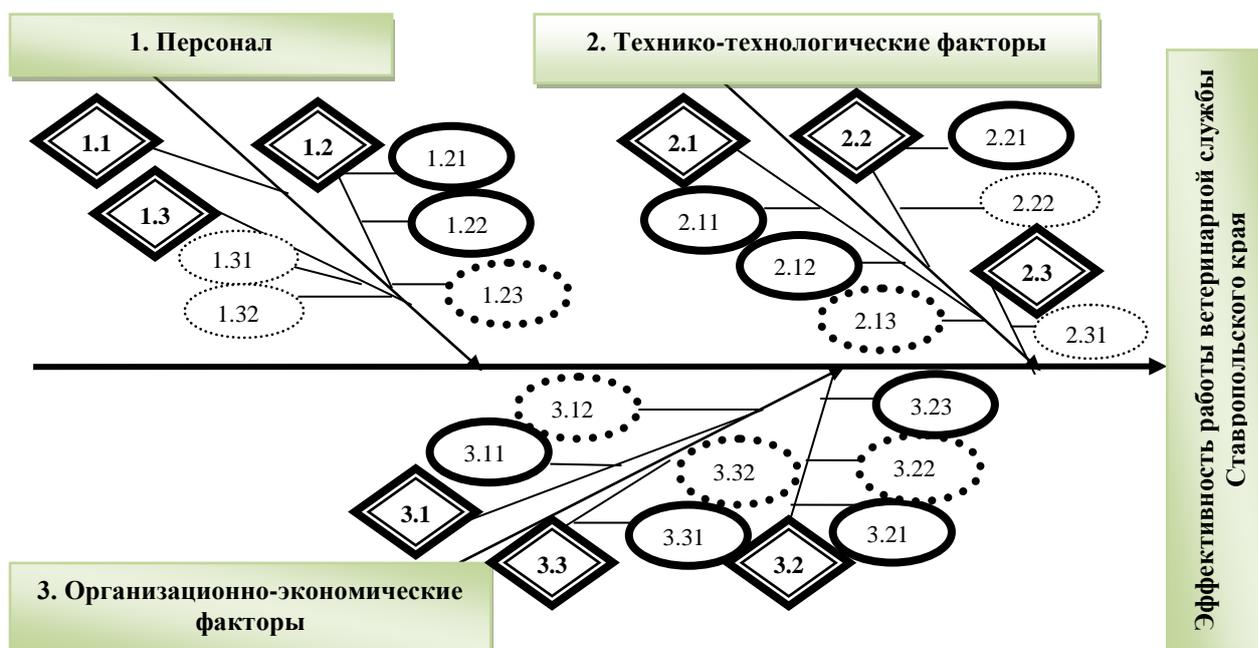
в результатах исследования Трегубова В.И. др. [107].

Около 67% респондентов отмечают также острую необходимость формирования единой по краю ценовой политики на платные услуги. Данная мера представляется актуальной более чем для 80% представителей первой группы и второй группы. Полученные нами результаты также полностью подтверждаются данными Трегубова В.И. и др., где на проблему неадекватного уровня расценок указали 74,1% ветврачей [107].

Существенным, по мнению опрошенных, является оснащение станций новым, современным оборудованием, в том числе транспортными средствами. Важность мероприятий по современному технико-технологическому перевооружению ветеринарных станций отметили 85,7% представителей второй и 61,5% представителей третьей группы респондентов.

Проблема отсутствия нормативов по допустимой численности содержания скота в личных хозяйствах представляется актуальной для 30% опрошенных, в том числе для 60%, 43% и 16% руководителей ветеринарных станций первой, второй и третьей группы соответственно. Специалисты считают, что установление нормативов будет способствовать решению проблемы скрываемого поголовья в индивидуальном секторе.

На основании обобщения результатов опроса нами сформирована диаграмма причин и следствий в области повышения эффективности работы ветеринарной службы в Ставропольском крае (диаграмма Исикавы), отражающая значимость тех или иных факторов (рисунок 14).



Обозначение	Описание
	Результирующие факторы второго уровня;
	Результирующие факторы третьего уровня, выделенные более 60% респондентов;
	Результирующие факторы третьего уровня, выделенные 20-60% респондентов;
	Результирующие факторы третьего уровня, выделенные менее 20% респондентов;
1.1	Целевое субсидирование ветспециалистов в сельской местности;
1.2	Совершенствование управлением персонала;
1.21	Премирование ветспециалистов при перевыполнении госзадания;
1.22	Оптимизация кадрового состава ветеринарной сети Ставропольского края
1.23	Улучшение обеспеченности специалистами;
1.3	Повышение квалификации сотрудников ветеринарной сети
1.31	Обучение ветеринаров предпринимательскому делу;
1.32	Обмен опытом с ветеринарными специалистами других регионов и стран
2.1	Современное оснащение субъектов ветеринарной сети
2.11	Наличие современного инновационного оборудования;
2.12	Транспортная обеспеченность;
2.13	Ремонт помещений ветеринарной сети;
2.2	Обеспеченность ветеринарными препаратами
2.1	Своевременная поставка ветпрепаратов в районы
2.2	Совершенствование механизмов дозировки вакцин
2.3	Использование новых технологий в лечении животных
2.31	Научное сотрудничество
3.1	Нормативное обеспечение работы ветеринарной службы
3.11	Регулирование тарифов на платные услуги;
3.12	Совершенствование разработки и контроля госзадания
3.2	Эффективное взаимодействие с субъектами производственной инфраструктуры
3.21	Выявление скрываемого поголовья в индивидуальном секторе;
3.22	Регулирование земельных отношений в индивидуальном секторе;
3.23	Официальное оформление стихийных рынков
3.3	Поддержка отстающих районных ветеринарных станций
3.31	Создание денежных резервов для поддержки ветеринарных учреждений;
3.32	Дифференцированный подход при формировании тарифов на госзадание

Рисунок 14 – Диаграмма причин и следствий повышения эффективности ветеринарной службы края

Представленная на рисунке 14 система факторов, определяющая эффективность работы ветеринарной службы Ставропольского края в новых экономических условиях, позволила нам сформулировать комплекс предложений по дальнейшему совершенствованию новой системы (таблица 15).

Выявленная выше дифференциация районных ветеринарных станций во многом совпадает с результатами группировки сельских районов Ставропольского края, проведенной в предыдущей главе данного исследования. Следовательно, для дальнейшего формирования направлений совершенствования работы ветеринарной службы необходим учет явных диспропорций в уровне развития животноводства в районах.

Выявленные различия между группами ветеринарных станций предполагают необходимость дифференциации сформулированных предложений, исходя из того, для какой из трех групп то или иное мероприятие является наиболее актуальным. При этом отметим, что каждое представленное направление имеет отношение ко всем трем группам ветеринарных учреждений, но эффект от их реализации будет различным. Так, например, создание единого резервного фонда денежных средств, направленных на приобретение оборудования, материалов и лекарственных препаратов позволит разрешить ряд острых проблем нехватки ресурсов в ветеринарных станциях, не имеющих возможности для самостоятельного обеспечения ими.

Актуальными для всех групп являются, такие мероприятия как контроль учета поголовья сельскохозяйственных животных в индивидуальном секторе, своевременное обеспечение ветеринарной службы ветеринарными препаратами и т.д.

Таблица 15 – Направления совершенствования государственного регулирования работы ветеринарной службы в условиях углубления рыночных отношений

Вид	Направление совершенствования	Группа вет-станций	Мероприятия	Ответственные учреждения и организации*
Организационные	1. Контроль учета поголовья сельскохозяйственных животных в индивидуальном секторе	1, 2, 3	1.1 Разработка системы штрафных санкций за сокрытие поголовья собственниками скота	У
			1.2 Применение современных методов биркования, чипирования скота	РСт
			1.3 Изменение правил учета скота в индивидуальном секторе	РСх
	2. Своевременное обеспечение ветеринарной службы ветеринарными препаратами	1, 2, 3	2.1 Изменение процесса планирования ветеринарно-санитарных мероприятий	КС
			2.2 Изменение системы дозировки и розлива вакцин	КС, 3
			2.3 Создание резерва вакцин по особо опасным заболеваниям	КС, 3
	3. Узаконивание стихийных рынков	2, 3	3.1 Соответствующее оформление земли, отведенной под рыночную торговлю	А
			3.2 Создание благоприятных условий для торговли (коммуникации, прилавки)	А
			3.3 Создание лабораторий ветеринарно-санитарной экспертизы	А, У
Экономические	4. Создание резервного фонда денежных средств	3	4.1 Формирование реестра нужд и потребностей ветеринарных станций в основных средствах	ВС
			4.2 Утверждение порядка проведения отчислений ветеринарными станциями на созданный специальный счет	У
	5. Формирование единых тарифов на определение стоимости услуг, оказываемых ветеринарной службой	1, 2	5.1 Утверждение официальной методики расчета затрат на проведение ветеринарно-санитарных мероприятий	ЭУ
			5.2 Расчет рекомендованной стоимости ветеринарно-санитарных мероприятий для районных городских ветеринарных станций	ЭУ
			5.3 Утверждение фиксированной наценки при формировании стоимости платных ветеринарных услуг	ЭУ
			5.4 Корректировка тарифов на ветеринарно-санитарные мероприятия, входящие в перечень государственного задания с учетом инфляции	П, У

* Условные обозначения в таблице 15:

У - Управление ветеринарии Ставропольского края

ЭУ - Экономический отдел Управления ветеринарии Ставропольского края

П - Правительство Ставропольского края

РСт - Районные отделы Федеральной службы статистики по Ставропольскому краю

РСХ - Районные управления (отделы) сельского хозяйства

КС - Краевая станция по борьбе с болезнями животных

З- КП СК «Зооветснаб»

А - Районные, городские администрации

ВС - Районные и городские ветеринарные станции.

Явные диспропорции в уровне обеспеченности ветеринарных станций Ставропольского края финансовыми средствами, поступающими на выполнение государственного задания и от выполнения платных услуг, не должны оказывать влияние на состояние ветеринарного благополучия в районах и городах Ставропольского края. Для того, чтобы преодолеть сложившийся дисбаланс необходимо создать условия для поддержки «отстающих» станций, которые при всех имеющихся негативных и сложных условиях являются полноценными участниками процесса непрерывного обеспечения ветеринарного благополучия. В настоящее время государственная поддержка в обеспечении станций основными средствами может осуществляться лишь через целевое финансирование из краевого бюджета, а процесс этот является сложным, продолжительным или вообще невозможным в силу бюджетного дефицита.

В этих условиях, на наш взгляд целесообразным было бы создание единого для всех районных и городских станций фонда денежных средств, основной целью которого стало бы формирование резерва для обеспечения потребностей станций в современном специальном оборудовании и транспортных средствах. Осуществляя систематические отчисления в виде фиксированного процента от заработанных станциями средств от платных услуг в созданный фонд, станции могли бы рассчитывать на поступление в их распоряжение необходимых основных средств в порядке очередности и с учетом степени потребности по усмотрению Управления ветеринарии

Ставропольского края. Такая система софинансирования ветеринарной сети, кроме того, способствовала бы укреплению взаимосвязей между ветеринарными службами районов и городов, которые находятся в зависимости от состояния ветеринарного благополучия не только на вверенных им территориях, но и в соседних районах, с которыми налажены хозяйственные связи и т.д.

Как показал проведенный анализ, важной для ветеринарных станций является проблема отсутствия эффективного административного контроля в земельных отношениях в индивидуальном секторе хозяйствования. Переход на рыночные отношения в сельском хозяйстве сопровождался усложнением вопросов межевания земель и их использования реальными владельцами, в результате чего в ряде районов Ставропольского края некоторые хозяйствующие субъекты (фермерские и личные подсобные хозяйства) осуществляют бесконтрольный выпас скота на прилегающих территориях. Проблема в данной сфере состоит в том, что у фермеров и владельцев личных хозяйств отсутствуют ограничения в обеспечении скота кормами и, как следствие, дает им возможность для бесконтрольного завоза и содержания поголовья животных, большая часть которого, как показывает практика, скрывается при учете скота и при проведении обязательных ветеринарно-санитарных мероприятий.

В сложившихся условиях необходимой является усиленная работа администраций районов в контроле и регулировании земельных отношений между владельцами сельскохозяйственных животных и собственниками земель. Одной из необходимых мер, по мнению специалистов, должно стать введение нормативных значений по допустимому количеству содержания сельскохозяйственных животных в индивидуальном секторе, выраженные в условных головах, в зависимости от имеющихся у собственника объективных условий для ведения животноводства. Введение административной ответственности владельцев животных в виде реальных денежных штрафов могло бы способствовать сокращению числа неучтенного скота, и как

следствие, снизило бы угрозу возникновения очагов опасных заболеваний скота.

Следующим предложением в области повышения эффективности работы ветеринарной службы является улучшение обеспечивающей функции в работе Управления ветеринарии Ставропольского края и Краевой ветеринарной станции. В настоящее время многие районные станции не могут своевременно осуществлять плановые ветеринарные мероприятия, которые входят в состав государственного задания по причине отсутствия у них соответствующих вакцин, диагностикумов, средств защиты и других, необходимых при вакцинациях и обработках средств и инструментов. По мнению руководителей ветеринарных станций, несвоевременное обеспечение станций ветеринарными препаратами является достаточно частым. В результате недостаточно эффективной работы КП СК «Зооветснаб», поставки необходимых препаратов задерживаются иногда на несколько месяцев, а бывали случаи и полугодовой задержки. Дело касается, в том числе и препаратов, используемых при вакцинации особо опасных болезней животных, таких как сибирская язва, туберкулез, ящур и др. Основными причинами сложной ситуации со снабжением районов и городов ветеринарными препаратами является то, что поступление ветеринарных препаратов в районы происходит исходя из заявленного станциями плана проведения ветеринарно-санитарных мероприятий на следующий календарный год, а готовятся эти планы в июле и направляются в Департамент Ветеринарии РФ. Если учесть, что основные ветеринарные мероприятия начинаются весной, то складывается ситуация, что планирование ведется за 8 месяцев до проведения манипуляций. Такие планы, как правило, являются неточными и возникают частые случаи нехватки вакцин при проведении плановых иммунизаций скота.

Еще одной немаловажной причиной несвоевременности поставок вакцин является то, что выделяются вакцины поквартально, но в случае, когда то или иное ветеринарное мероприятие запланировано на начало квартала, а поступление ветеринарных препаратов осуществляется лишь в конце его,

возникают ситуации срыва плана. В данной ситуации необходимым является усиление ответственности Краевой станции по борьбе с болезнями животных при поставке соответствующих ветеринарных препаратов, так как именно это учреждение осуществляет взаимодействие с КП СК «Зооветснаб» и Департаментом ветеринарии РФ.

Еще одним предложением, направленным на повышение эффективности функционирования ветеринарной инфраструктуры является надлежавшее юридическое оформление ряда функционирующих стихийных рынков. Как показал проведенный нами опрос, в ряде районов Ставропольского края торговля осуществляется на территориях, которые официально не оформлены как места массовой торговли. По этой причине, отсутствуют возможности контроля качества пищевой продукции лабораторией ветеринарно-санитарной экспертизы, а станции несут ущерб в виде упущенной выгоды от оказания услуг, выполняемых на платной основе.

Как показывает обзор литературы, многие из обозначенных проблем являются типичными и для других субъектов Российской Федерации [57, 96, 113], поэтому предлагаемая система мероприятий, а также порядок их обоснования с помощью экспертного опроса являются актуальными для совершенствования функционирования ветеринарной инфраструктуры регионального АПК.

3.3 Методические рекомендации по совершенствованию государственного регулирования экономических аспектов ветеринарного дела на муниципальном уровне

Снижению заболеваемости сельскохозяйственных животных как одному из ключевых направлений развития животноводства особое внимание уделено в Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 годы. Так, в этом документе отдельной задачей выделено осуществление

противоэпизоотических мероприятий в отношении заразных болезней животных [135]. Достижимость целей, обозначенных в данной программе, определяется рядом условий и факторов организационно-экономического характера, среди которых немаловажное значение имеет совершенствование организационно-экономических основ системы ветеринарного обслуживания.

Среди сформулированных нами направлений совершенствования работы ветеринарной службы в условиях углубления рыночных отношений, предложенных в таблице 15, особое место занимает группа экономических мер. Государственное вмешательство в сфере ценообразования и поддержки экономических основ развития субъектов ветеринарной инфраструктуры необходимо для выравнивания условий их хозяйствования, обеспечения баланса как рыночных, так и государственных интересов.

Нами предложена характеристика конкретных задач и мероприятий в рамках указанных направлений (рисунок 15).

Первая задача, связанная со смягчением последствий дифференцирующей функции рынка, касается, в первую очередь, ценообразования на ветеринарные услуги. Как показали результаты проведенного опроса, для ветеринарных служб районов и городов Ставропольского края достаточно остро стоит вопрос о нормировании, динамике и размахе цен на платные услуги. Имеют место следующие недостатки:

- стоимость типовых ветеринарных работ и услуг существенно различается по районам и не регулируется Управлением ветеринарии;
- отсутствует расчет калькуляции цен по элементам;
- прейскуранты и калькуляции платных услуг по основным ветеринарно-санитарным мероприятиям не обновляются в течение ряда лет.



Рисунок 15 – Задачи и мероприятия в области совершенствования экономических условий функционирования районных станций по борьбе с болезнями животных

В настоящее время в крае действует методика расчета предельных договорных цен на платные ветеринарные услуги, оказываемые ветеринарными службами, разработанная специалистами ФГОУ ДПОС «Российская академия кадрового обеспечения агропромышленного комплекса» [127]. Согласно этой методике затраты на оказание платной услуги ($Z_{\text{усл}}$) складываются следующим образом:

$$Z_{\text{усл}} = \sum Z_{\text{тр}} + \sum Z_{\text{амз}} + \sum Z_{\text{нал}} + \sum Z_{\text{н}} + N_{\text{пл}} \quad (29);$$

где $Z_{\text{тр}}$ - затраты на оплату труда и соответствующие отчисления;

$Z_{\text{амз}}$ - амортизационные отчисления;

$Z_{\text{нал}}$ - затраты по транспортному и земельному налогу;

Z_n - накладные расходы;

$N_{пл}$ - плановые накопления.

Для устранения изложенных выше недостатков целесообразно доработать эту методику. По нашему мнению, необходимо внести в нее такие корректировки, которые позволят сформировать систему рекомендованных цен на наиболее распространенные ветеринарные услуги и работы, осуществляемые на платной основе для каждого сельского района с учетом объективных условий функционирования ветеринарной станции. К числу факторов, препятствующих или способствующих более эффективному осуществлению ветеринарных мероприятий, следует отнести, прежде всего, условия, связанные с пространственной рассредоточенностью животных. Ее показателями являются удаленность основных животноводческих точек от ветеринарной станции, определяемая размерами и конфигурацией территории района, а также плотность размещения скота, содержащегося в индивидуальном секторе хозяйствования.

Комплексно учесть эти факторы позволит соответствующий интегральный коэффициент:

$$K_{инт} = K_{уд} \times K_{пл} \quad (30);$$

где $K_{инт}$ - интегральный коэффициент;

$K_{уд}$ - коэффициент удаленности (транспортного плеча);

$K_{пл}$ - коэффициент плотности размещения скота.

Удаленность животноводческих пунктов, помимо материальных затрат, осуществляемых ветеринарной службой района, существенным образом влияет и на уровень оперативности ее реагирования на возникающие вспышки заболеваний скота. Таким образом, этот фактор, имеющий косвенный характер воздействия на эффективность функционирования ветеринарной инфраструктуры, необходимо учитывать при расчете цен на услуги.

Для расчета коэффициента удаленности необходимо провести соответствующую дифференциацию районов по величине транспортного плеча,

которое мы будем рассматривать как расстояние от районной СББЖ до наиболее удаленного населенного пункта.

На основе анализа пространственных характеристик муниципальных районов Ставропольского края и с учетом мнения экспертов определим значения $K_{уд}$ следующим образом: для районов с протяженностью транспортного плеча свыше 70 км коэффициент удаленности составит 1,5; от 50 до 70 км – 1,3; до 50 км – 1,1 (таблица 16).

Таблица 16 – Группировка районов Ставропольского края по размеру транспортного плеча

Группа 1 $K_{уд} = 1,5$	Группа 2 $K_{уд} = 1,3$	Группа 3 $K_{уд} = 1,1$
Ипатовский	Андроповский	Александровский
Курский	Апанасенковский	Арзгирский
Левокумский	Благодарненский	Изобильненский
Нефтекумский	Буденновский	Красногвардейский
Советский	Георгиевский	Кировский
Туркменский	Грачёвский	Новоалександровский
Шпаковский	Кочубеевский	Новоселицкий
	Минераловодский	Петровский
		Предгорный
		Степновский
		Труновский

Коэффициент плотности размещения скота отражает концентрацию поголовья сельскохозяйственных животных на территории сельского района. При определении $K_{пл}$ учтем, что в среднем по краю данный показатель составил 15,64 усл. гол/ кв.км сельскохозяйственных угодий. Для районов, где плотность размещения скота близка к минимальному значению и не превышает 10 усл. голов на км соответствующий коэффициент составляет 1,5, от 10 до 20 – 1,4, от 20 до 30 – 1,3, свыше 30 – 1,1 (таблица 17).

Таким образом, для формирования рекомендованных цен на типовые платные услуги ($C_{рек}$), на наш взгляд, целесообразно использовать следующую формулу:

$$C_{\text{рек}} = (\sum Z_{\text{тр}} + \sum Z_{\text{амз}} + \sum Z_{\text{нал}} + \sum Z_{\text{н}} + N_{\text{пл}}) \times K_{\text{инт}} \quad (31);$$

Значения интегрального коэффициента, корректирующего стоимость платных ветеринарных услуг в муниципальных районах Ставропольского края, представлены в таблице 17.

Таблица 17 – Группировка районов Ставропольского края по плотности размещения скота

Группа 1 $K_{\text{пл}} = 1,5$	Группа 2 $K_{\text{пл}} = 1,4$	Группа 3 $K_{\text{пл}} = 1,3$	Группа 4 $K_{\text{пл}} = 1,1$
Александровский	Андроповский	Георгиевский	Кочубеевский
Арзгирский	Апанасенковский	Красногвардейский	Шпаковский
Благодарненский	Грачевский	Левокумский	
Буденновский	Изобильненский	Нефтекумский	
Курский	Ипатовский		
Минераловодский	Кировский		
Петровский	Новоалександровский		
Советский	Новоселицкий		
Туркменский	Предгорный		
	Степновский		
	Труновский		

Для учета инфляционных процессов целесообразно использовать среднегодовой размер инфляции как фиксированный процент, закладываемый в расчет себестоимости ветеринарной услуги.

В качестве примера рассмотрим процесс установления цены на такую услугу, как лечение мастита крупного рогатого скота в Грачевском и Кочубеевском районах Ставропольского края.

В настоящий момент стоимость этой услуги в Грачевском районе составляет 105 руб., а в Кочубеевском районе – 205 руб. При этом ее стоимость лечения мастита согласно рекомендованным расчетам финансово-экономической службы Управления ветеринарии Ставропольского края равна 72,4 руб.

В Грачевском районе величина транспортного плеча составляет 60 км, а плотность размещения скота соответствует среднекраевому значению и не превышает 15 усл. голов на кв. км. В Кочубеевском районе эти показатели

составляют, соответственно, 70 км и 42,4 усл. гол.

С учетом того, что в 2013 году темп инфляции в Ставропольском крае составил 6,7 %, базовая стоимость лечения мастита крупного рогатого скота составит 77,25 руб. С учетом значения $K_{\text{инт}}$ (таблица 18) для сельхозтоваропроизводителей Грачевского района рекомендованная стоимость этой услуги составит 140,6 руб., в Кочубеевском – 110,5 руб.

Таблица 18 – Значение интегрального коэффициента, корректирующего стоимость платных ветеринарных услуг для районов Ставропольского края

Районы	$K_{\text{уд}}$	$K_{\text{пл}}$	$K_{\text{инт}}$
Александровский	1,1	1,5	1,65
Андроповский	1,3	1,4	1,82
Апанасенковский	1,3	1,4	1,82
Арзгирский	1,1	1,5	1,65
Благодарненский	1,3	1,5	1,95
Буденновский	1,3	1,5	1,95
Георгиевский	1,3	1,3	1,69
Грачевский	1,3	1,4	1,82
Изобильненский	1,1	1,4	1,54
Ипатовский	1,5	1,4	2,10
Кочубеевский	1,3	1,1	1,43
Красногвардейский	1,1	1,3	1,43
Кировский	1,1	1,4	1,54
Курский	1,5	1,5	2,25
Левокумский	1,5	1,3	1,95
Минераловодский	1,3	1,5	1,95
Нефтекумский	1,5	1,3	1,95
Новоалександровский	1,1	1,4	1,54
Новоселицкий	1,1	1,4	1,54
Петровский	1,1	1,5	1,65
Предгорный	1,1	1,4	1,54
Советский	1,5	1,5	2,25
Степновский	1,1	1,4	1,54
Труновский	1,1	1,4	1,54
Туркменский	1,5	1,5	2,25
Шпаковский	1,5	1,1	1,65

Для реализации усовершенствованной методики расчета платы за оказание ветеринарных услуг и работ, осуществляемых на платной основе, Управлению ветеринарии Ставропольского края целесообразно взять на себя функцию доведения новых расценок до потребителей. Для этого рекомендованные цены должны быть размещены на официальном сайте Управления ветеринарии Ставропольского края, а также в каждой районной ветеринарной станции они должны быть доступными для потребителей ветеринарных услуг.

Вторая задача в области совершенствования экономических условий функционирования районных СББЖ связана с нивелированием влияния объективных различий на возможности их развития. Ряд ветеринарных станций имеют недостаточную обеспеченность основными средствами, кадрами. При этом многие из них расположены в муниципальных районах с низким уровнем поголовья сельскохозяйственных животных, поэтому возможности наращивания объема оказываемых услуг и укрепления финансово-экономического состояния у них ограничены. Таким образом, как уже было отмечено, в указанных СББЖ возможно дальнейшее нарастание негативных процессов, ухудшение возможностей обеспечения ветеринарного благополучия, что, в свою очередь, может иметь мультипликативный эффект и привести к дальнейшему сокращению поголовья скота в районе.

В данной ситуации, по нашему мнению, целесообразно государственное регулирование формирования производственного потенциала районных СББЖ на основе создания единого фонда развития региональной ветеринарной службы. Отчисления, осуществляемые ветеринарными станциями в этот фонд, следует дифференцировать с учетом их технической оснащенности, кадровой обеспеченности, наличия дополнительных источников дохода в виде ветеринарных лабораторий. Поэтому предлагается следующий порядок определения нормативов отчислений в единый фонд развития ветеринарной службы:

$$N_{\text{отч}} = N_{\text{баз}} + N_{\text{пл}} + N_{\text{отс.лаб}} + N_{\text{недост.тех}} + N_{\text{недост.кадр}} \quad (32);$$

где, $N_{\text{отч}}$ - норматив отчислений районной СББЖ в единый фонд развития;

$N_{\text{баз}}$ - базовый норматив;

$N_{\text{пл}}$ – норматив плотности размещения скота;

$N_{\text{отс.лаб}}$ – норматив, связанный с отсутствием лаборатории;

$N_{\text{недост.тех}}$ – норматив, связанный с недостаточным уровнем материально-технического обеспечения;

$N_{\text{недост.кадр}}$ – норматив, связанный с недостаточностью кадрового обеспечения.

Состав нормативов был определен с учетом мнения опрошенных экспертов. Норматив плотности размещения скота отражает уровень интенсивности проводимой ветеринарной станцией работы по предупреждению распространения болезней сельскохозяйственных животных.

Норматив, связанный с отсутствием ветеринарной лаборатории, отражает наличие или отсутствие у ветеринарной станции условий для получения дополнительного дохода от оказания платных услуг, связанных с проведением лабораторных исследований. Ветеринарная лаборатория является важным элементом в составе ветеринарной инфраструктуры района, ее наличие и соответствующая оснащенность позволяют своевременно выполнять диагностику скота, владеть оперативной информацией об эпизоотической ситуации. В условиях новой системы финансирования районные СББЖ, не имеющие возможности самостоятельно содержать лабораторию, были вынуждены ее ликвидировать и отдать полномочия по ведению исследований в лаборатории соседних районов, что не только уменьшило их доходы, но и увеличило сроки проведения диагностических мероприятий, что отрицательно сказывается на качестве и оперативности оказания ветеринарных услуг.

Норматив, связанный с недостаточным уровнем материально-технического обеспечения, отражает уровень оснащенности ветеринарной

станции средствами и оборудованием, необходимым для осуществления эффективной ветеринарной практики. Наличие транспортных средств для своевременного оказания ветеринарной помощи, достаточная оснащенность ветеринарных участков и лечебниц современным оборудованием, наличие специальной техники для ликвидации очагов особо опасных заболеваний скота являются необходимым условием обеспечения ветеринарного благополучия в районе.

Норматив, связанный с недостаточностью кадрового обеспечения, определяет наличие персонала районной СББЖ для проведения лечебно-профилактических мероприятий. Вследствие проведенной оптимизации кадрового состава в новых условиях финансирования, некоторые станции оказались неспособными содержать достаточное количество персонала, ограничившись лишь минимально допустимым количеством сотрудников, что также сказывается на результатах работы.

Для определения величины рассматриваемых нормативов необходимо определить общую потребность в обновлении материально-технической базы, которую, прежде всего, отражает суммой ежегодных амортизационных отчислений. В 2013 году величина амортизационных отчислений, осуществляемых районными СББЖ Ставропольского края, составила 15,2 млн. руб. С учетом влияния инфляционных процессов (6,7%) общая сумма потребности в средствах на обеспечение простого воспроизводства составляет 16,2 млн. руб. С учетом того, что в 2013 году общий объем доходов, полученных районными ветеринарными станциями от оказания платных ветеринарных услуг составил 225,4 млн. руб., потребность в капиталовложениях для формирования единого фонда развития ветеринарной службы составляет 7,2% от общей суммы доходов. Поступающие в фонд средства могут быть направлены на поддержание простого воспроизводственного процесса, для осуществления расширенного воспроизводства, а также модернизацию оборудования.

В настоящее время основным источником средств, покрывающих расходы

на техническое оснащение ветеринарной службы, являются средства федеральных и краевых целевых программ. Таким образом, используя и целевое финансирование, и резервы созданного единого фонда развития ветеринарной службы, появится возможность удовлетворить не только наиболее острые потребности ветеринарных станций в приобретении основных средств, но и осуществлять воспроизводственный процесс на инновационной основе.

Для определения составляющих норматива отчислений в единый фонд следует рассмотреть ситуацию, сложившуюся в районных СББЖ. Согласно данным таблицы 19, существует дифференциация районов по отдельным составляющим. Если принять изменение величины норматива 0,5 % при переходе от группы к группе, то максимальный размер отчислений составит 4% от общей суммы доходов, полученных от оказания платных услуг, а минимальный – 0,5%. Расчет показывает, что при использовании только шкалы из таблицы 20 общая сумма поступлений в единый фонд развития ветеринарной службы Ставропольского края будет равна 5,8 млн. рублей, что составляет 36% от годовой потребности в капиталовложениях.

В этом случае районные СББЖ могут ограничиться отчислением указанных выше процентов, обеспечив при этом возможность финансирования за счет средств единого фонда лишь часть потребности в модернизации и совершенствовании материально-технической базы. Остальные капиталовложения, необходимые для замены исчерпавших свой срок службы основных средств, будут производиться станциями за счет своих амортизационных отчислений.

Таблица 19 – Группировка районов по дифференцируемым составляющим норматива отчислений в единый фонд развития ветеринарной службы

1. Группа по плотности размещения скота		
до 15 усл. гол/км ² – норматив 0,5%	от 15 до 30 усл. гол./км ² – норматив 1%	свыше 30 усл. гол./км ² – норматив 1,5%
Александровский, Андроповский, Апанасенковский, Арзгирский, Благодарненский, Буденновский, Грачевский, Ипатовский, Кировский, Курский, Минераловодский, Новоалександровский, Новоселицкий, Петровский, Предгорный, Советский, Степновский, Труновский, Туркменский	Георгиевский, Изобильненский, Красногвардейский, Лвокумский, Нефтекумский	Кочубеевский, Шпаковский
2. Группа по наличию ветеринарной лаборатории		
не имеется – норматив 0%	имеется – норматив 0,5%	
Андроповский, Арзгирский, Грачевский	Александровский, Апанасенковский, Благодарненский, Буденновский, Георгиевский, Изобильненский, Ипатовский, Кочубеевский, Красногвардейский, Кировский, Курский, Лвокумский, Минераловодский, Нефтекумский, Новоалександровский, Новоселицкий,, Петровский, Предгорный, Советский, Степновский, Труновский, Туркменский, Шпаковский	
3. Группа по уровню материально-технической обеспеченности		
Низкая – норматив 0%	Средняя – норматив 0,5%	Высокая – норматив 1,5%
Андроповский, Арзгирский, Грачевский, Курский, Советский, Труновский	Александровский, Апанасенковский, Буденновский, Георгиевский, Изобильненский, Кировский, Новоалександровский, Новоселицкий, Предгорный, Туркменский, Шпаковский	Благодарненский, Ипатовский, Кочубеевский, Красногвардейский, Лвокумский, Минераловодский, Нефтекумский, Степновский, Петровский
4. Группа по уровню кадрового обеспечения		
недостаточно – норматив 0%	достаточно – норматив 0,5%	
Андроповский, Арзгирский, Благодарненский, Грачевский, Кировский, Новоселицкий, Советский, Труновский, Туркменский	Александровский, Апанасенковский, Буденновский, Георгиевский, Изобильненский, Ипатовский, Кочубеевский, Красногвардейский, Нефтекумский, Новоалександровский, Петровский, Предгорный, Степновский, Шпаковский	

Другой вариант предполагает более полное удовлетворение потребности в материально-техническом оснащении ветеринарной службы Ставропольского края. Чтобы сформировать фонд денежных средств, полностью покрывающий потребности районных СББЖ, необходимо дополнить его средствами, выделяемыми из краевого бюджета на целевые нужды ветеринарной службы, а также установить базовый коэффициент, отчислений в единый фонд развития. Этот коэффициент будет общим для всех ветеринарных станций и будет дополняться приведенными в таблице 20 дифференцированными коэффициентами отчислений.

В среднем за последние три года сумма целевых средств, выделяемых из краевого бюджета, составила 8,7 млн. руб. Вместе со средствами, которые могут быть собраны на основе дифференцированных коэффициентов (5,8 млн. руб.), размеры единого фонда составят 14,5 млн. руб. или 89,5% от потребности. Оставшиеся средства могут быть собраны на основе базового норматива, который по нашим расчетам будет составлять 0,75%.

На примере СББЖ Грачевского района определим размер отчислений, который будет производить станция при формировании единого фонда развития ветеринарной службы. На основании данных таблицы 20 для Грачевского района размер отчислений составит минимальное значение (0,5%) и с учетом базового норматива составит – 1,25% от общей суммы заработанных денежных средств. В целом, сумма отчислений с учетом результатов работы в 2013 году составит 41,3 тыс. рублей.

Третья задача в области совершенствования экономических условий функционирования районных СББЖ связана с повышением объективности оценки выполнения государственного задания. По мнению большинства опрошенных ветеринарных специалистов одной из основных причин невыполнения государственного задания за какой-либо период является отсутствие у ветеринарных станций вакцин и диагностикумов, не поступивших вовремя. Немаловажное значение в данной ситуации имеют и неблагоприятные погодные условия, снижающие транспортную доступность.

Поэтому возникает необходимость корректировки государственного задания с учетом тех факторов, которые не зависят от усилий ветеринарных станций. В настоящее время, если по итогам отчетного квартала государственное задание не выполнено по тем или иным причинам, бюджетное финансирование ветеринарной станции сокращается пропорционально объему невыполненных работ. В последующем квартале, при условии выполнения пропущенного задания, проведенная ветеринарными специалистами работа оплачивается по усмотрению начальника Управления ветеринарии Ставропольского края, то есть процесс получения денежных средств увеличивается во времени, усложняется процедура получения бюджетных средств.

В сложившихся условиях, по нашему мнению, целесообразным является внесение изменений в Порядок формирования и финансового обеспечения государственных заданий для учреждений, подведомственных Управлению ветеринарии Ставропольского края. В случае влияния не зависящих от СББЖ факторов государственное задание должно быть определено как «условно выполненное» и процедура выплаты бюджетных средств должна быть упрощена. К числу условий и факторов, принимаемых во внимание при подведении итогов выполнения государственного задания необходимо отнести:

- погодные условия, определившие непроходимость специального транспорта к пунктам содержания сельскохозяйственных животных;
- отсутствие вакцин и диагностикумов, необходимых для проведения плановых лечебно-профилактических мероприятий, при наличии соответствующей заявки и разрядки, направленных станцией в КП СК «Зооветснаб».

Еще одним пунктом, отмеченным ветеринарными специалистами при проведении экспертного опроса, является отсутствие учета реального состояния ветеринарного благополучия в том или ином районе. Так, например, в районах, где отсутствуют неблагополучные пункты, нуждающиеся в проведении дезинфекций, дезинсекций и дератизаций данные работы не проводятся по

причине отсутствия объективной необходимости. Однако, при подведении квартальных итогов выполнения государственного задания, данные услуги считаются неоказанными. В результате бюджетные средства в такие районы не поступают, хотя отсутствие неблагополучных пунктов может являться результатом слаженной и эффективной работы ветеринарной службы района. Такая ситуация, на наш взгляд, должно являться причиной корректировки государственного задания. Если же установлено, что отсутствие неблагополучных пунктов является следствием усилий ветеринарной службы, целесообразным было бы оказание материального поощрения сотрудников СББЖ.

Аналогичные меры могут быть приняты и при перевыполнении ветеринарными станциями плановых показателей при оказании услуг, предусмотренных государственным заданием, если для этого есть основания. Так, внедрение новой системы финансирования деятельности ветеринарной службы поспособствовало выявлению скрытого поголовья в ряде районов. В результате того, что для предотвращения заболеваний вновь выявленного поголовья были проведены профилактические и лечебные мероприятия, плановые показатели оказываются перевыполненными. Как показала практика, в ряде районов некоторые виды работ перевыполняются более чем на 25%. При подведении итогов выполнения государственного задания перевыполнение не всегда учитывается и соответствующее финансирование данных работ чаще всего не осуществляется. Перевыполнение задания учитывается при планировании его объемов на следующие периоды. В сложившейся ситуации, при наличии объективных оснований, целесообразно осуществлять оплату перевыполненных работ в соответствии с действующими тарифами. Кроме того, в районах, где наблюдается систематическое перевыполнение плановых показателей, необходимо проводить премирование ветеринарных специалистов, что неоднократно было отмечено респондентам при проведении экспертного опроса.

По мнению ветеринарных специалистов, особого внимания заслуживает

формирование государственного задания на обработки сельскохозяйственных животных против основных эктопаразитов, к числу которых относятся, прежде всего, клещи. Иксодовые клещи являются источником повышенной опасности, поскольку после присасывания могут заразить человека крымской геморрагической лихорадкой, иксодовым клещевым боррелиозом (болезнью Лайма), эрлихиозом, листериозом, туляремией и другими опасными инфекционными заболеваниями. Число инфекций, передающихся клещами, увеличивается с каждым годом. Ставропольский край относится к территориям повышенного риска заражения особо опасной инфекцией - Крымской геморрагической лихорадкой (КГЛ).

В виду того, что противоклещевые обработки не входят в перечень услуг, осуществляемых на основе государственного задания, для личных подсобных хозяйств данная услуга проводится на платной основе. Низкая платежеспособность собственников сельскохозяйственных животных приводит к тому, что они избегают проведения противоклещевых обработок, в результате чего возникает высокая вероятность распространения паразитов и заражения населения опаснейшими инфекционными заболеваниями.

Поэтому требуется изменение Порядка формирования и финансового обеспечения государственных заданий для учреждений, подведомственных Управлению ветеринарии Ставропольского края, в части определения противоклещевых обработок как составной части государственного задания, а также отнесение его в состав первой группы услуг, включающих в себя основные противоэпизоотические мероприятия

Таким образом, предложенные методические разработки и мероприятия в части ценообразования, формирования фонда развития ветеринарной службы и совершенствования системы планирования и контроля выполнения государственных заданий направлены на выполнение общей цели - обеспечения ветеринарного благополучия на территории Ставропольского края.

Заключение

Проведенное диссертационное исследование позволило сделать следующие выводы и предложения:

1. Ключевыми задачами функционирования российской ветеринарной службы на современном этапе являются адаптация к условиям членства в ВТО, а также регулирование трансформационных процессов, связанных с углублением рыночных отношений в сфере оказания ветеринарных услуг. Современные экономические реалии актуализируют важность экономической и организационной составляющей в системе ветеринарного обслуживания, направленной на обеспечение эффективного ведения животноводства и получение максимально возможных экономических результатов.

2. Ветеринарное обслуживание животноводства является неотъемлемой составляющей агропромышленного комплекса и относится к его производственной инфраструктуре. В этой связи возникает необходимость учета общих закономерностей развития инфраструктурных отраслей, а также специфических черт, присущих ветеринарному делу, для управления им в современных условиях. Особое значение имеет общественная значимость ветеринарных услуг, в рамках которой выделяется нерыночный сегмент с признаками естественной монополии. В рыночном сегменте необходимо использование инструментов государственного регулирования, способствующих развитию конкуренции, стимулированию спроса, смягчению последствий несовершенств рынка.

3. Существующие подходы к оценке экономической эффективности ветеринарной деятельности, как правило, нацелены на оценку эффективности отдельных ветеринарных мероприятий, учитывают результаты, проявляющиеся только в животноводстве.

Эффективность ветеринарной инфраструктуры в широком понимании необходимо рассматривать как показатель успешности обеспечения ветеринарного благополучия той или иной территории с точки зрения как

внутреннего эффекта, проявляющегося в результатах лечебно-

оздоровительной работы по снижению заболеваемости сельскохозяйственных животных, так и с точки зрения внешней эффективности, которая находит свое отражение в сферах, не являющихся непосредственно объектом ветеринарной деятельности (здравоохранении, охране окружающей среды).

4. В Ставропольском крае за последние годы наблюдается рост поголовья основных видов сельскохозяйственных животных, и, как следствие, увеличение объемов производства и реализации продуктов животноводства. Значительная доля производства и реализации приходится на крестьянские хозяйства и хозяйства населения (37,8%), поголовье которых является основным объектом обслуживания государственной ветеринарной службы. Животноводство Ставропольского края имеет ряд проблем, связанных с невысокими показателями прироста крупного рогатого скота и значительным сокращением поголовья свиней, недостаточностью кормовой базы. В среднем всего 7 районов имеют высокие показатели развития животноводства, для оставшихся 19 районов характерны проблемы, определяющие риск снижения эффективности данной отрасли.

5. В целом, в Ставропольском крае сохраняется благополучная ветеринарная обстановка, наблюдаются невысокие показатели падежа основных видов сельскохозяйственных животных и тенденция к снижению уровня заболеваемости. Ежегодно специалисты ветеринарной службы вакцинируют и обрабатывают более 600 млн. голов животных и птицы. К основным проблемам следует отнести, прежде всего, высокий уровень изношенности основных фондов, достигающий 75%.

6. Несмотря на тенденцию снижения заболеваемости и падежа скота, расчет эффективности функционирования ветеринарной службы по существующей методике продемонстрировал отрицательную динамику итогового показателя. Для установления причин данного противоречия был проведен канонический анализ, который показал определяющее влияние инфляционных факторов, отраженных в затратной составляющей работы ветеринарной службы, на результаты расчетов. В этой связи возникает

потребность модернизации методики оценки эффективности функционирования ветеринарной инфраструктуры.

7. Расширенный подход к оценке эффективности ветеринарной деятельности, основанный на расчете интегрированного коэффициента экономической эффективности обеспечения ветеринарного благополучия, позволяет учесть внутренний и внешний результаты, а также минимизировать влияние стоимостных показателей, динамика которых не зависит от работы ветеринарной службы. Практическое применение показателей, включенных в расчет интегрированного коэффициента, состоит в том, что они могут быть развернуты в систему сбалансированных целеориентирующих индикаторов, позволяющих мотивировать сотрудников ветеринарной службы и контролировать их деятельность.

8. Углубление рыночных отношений в области ветеринарного дела нашло свое воплощение в переходе на новые условия финансирования районных ветеринарных станций, и заключается, прежде всего, в прямой зависимости между имеющимся в районе поголовьем скота и объемом государственного финансирования, а также в полном распоряжении средствами, полученными от оказания платных ветеринарных услуг. Новая система, принесла ряд позитивных результатов, однако в некоторых районных СББЖ она повлекла за собой ухудшение условий для нормального хозяйственного и производственного процесса.

В этой связи возникает потребность в принятии организационно-экономических мер, направленных на ограничение дифференцирующей функции рынка, которая в дальнейшем может приобрести санирующий характер, что является недопустимым с точки зрения социальной значимости ветеринарной инфраструктуры.

9. В целях создания условий для повышения эффективности функционирования районных СББЖ необходимо решение задач в трех экономических областях. Во-первых, целесообразно разработать рекомендованные цены на платные услуги, дифференцированные в зависимости

от пространственных параметров муниципальных районов.

Во-вторых, в целях выравнивания условий для ведения регулируемого воспроизводственного процесса следует сформировать единый фонд развития ветеринарной службы, размеры отчислений в который будут определяться на основе норматива, учитывающего ограничения отдельных районных ветеринарных станций.

В-третьих, для нивелирования влияния факторов, не зависящих от районных СББЖ, целесообразно принять меры по совершенствованию системы планирования и корректировки государственного задания.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Абубакаров, М. В. Формирование механизма управления эффективностью производства в отраслях регионов / М. В. Абубакаров // Современные научные исследования. Кисловодск / КИЭП. – 2008. – № 1.
2. Абубакаров, М. В. Эволюция классификаций и методологий оценки факторов производства на предприятиях и в отраслях регионов / М. В. Абубакаров // Современные научные исследования. – Кисловодск / КИЭП. – 2007. – № 4.
3. Авилов, В. М. Ветеринария / В. М. Авилов. – Санкт-Петербург : Питер, 2006. – 338 с.
4. Амерханов, Х. А. Движение вперед будет идти по нарастающей [Электронный ресурс] / Х. А. Амирханов // Сельская жизнь. – 2011. – № 92 (23706). – Режим доступа : <http://rmso.net/index>
5. Артемова, Е. И. Приоритетные направления научно-технического прогресса в животноводстве Краснодарского края / Е. И. Артемова, А. К. Кочиева // Труды Кубанского государственного аграрного университета. – 2011. – № 30. – С. 31–36.
6. Афанасенко, И. Д. Новый способ производства продовольствия / И. Д. Афанасенко, Л. Н. Давыденко. – Москва : Луч, 1992. – 256 с.
7. Байбекова, Р. А. Меры государственного регулирования развития сельского хозяйства в условиях присоединения к ВТО / Р. А. Байбекова // Специалисты АПК нового поколения: материалы Всерос. тр. науч.-практ. конф. – Саратов, 2013. – С. 239–240.
8. Байчерова, А. Р. Концептуальные особенности функционирования ветеринарной инфраструктуры, как неотъемлемого элемента производственной инфраструктуры АПК / А. Р. Байчерова // Актуальные проблемы управления бизнесом : моногр. / Л. А. Алтухова [и др.] ; под общ. ред. А. Н. Байдакова. – Ставрополь, 2013. – С. 318–326.
9. Байчерова, А. Р. Направления совершенствования ветеринарной

инфраструктуры с учетом дифференциации сельских муниципальных районов по уровню развития животноводства [Электронный ресурс] / А. Р. Байчерова // Современные проблемы науки и образования (электронный научный журнал). – 2013. – № 6. – Режим доступа : www.science-education.ru/113-11609 (дата обращения : 14.07.2014)

10. Байчерова, А. Р. Направления совершенствования экономических аспектов функционирования ветеринарной инфраструктуры : моногр. / А. Р. Байчерова. – Ставрополь : Агрус, 2014. – 164 с.

11. Байчерова, А. Р. Организационно-экономические аспекты развития ветеринарного дела в контексте вступления России в ВТО / А. Р. Байчерова // КАНТ. – 2013. – № 1(7). – С. 91–94.

12. Байчерова, А. Р. Особенности функционирования ветеринарной службы Ставропольского края как элемента производственной инфраструктуры АПК региона / А. Р. Байчерова // КАНТ. – 2013. – № 3 (9). – С. 91–94.

13. Байчерова, А. Р. Система инфраструктурного обеспечения ветеринарного предпринимательства в Ставропольском крае / А. Р. Байчерова // Аграрная наука, творчество, рост : сб. науч. тр. по материалам межд. науч.-практ. конф. (г. Ставрополь, 8–14 февраля 2013 г.) / СтГАУ. – Ставрополь, 2013. – Т. 1 : Перспективы развития учетно – аналитической работы в предприятиях различных отраслей экономики. – С. 21–24.

14. Байчерова, А. Р. Современные институциональные формы реализации ветеринарного обслуживания на селе / А. Р. Байчерова // Сборник статей по материалам межд. науч. – практ. конф., посвященной 110- летию со дня рождения А. М. Казанского / ИГСА. – Иркутск, 2012. – С.82–85.

15. Балтина, А. М. Сбалансированная система показателей как инструмент результативного бюджетирования / А. М. Балтина // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2010. – №13 (119). – С. 116–120.

16. Бальсис, О. А. К вопросу совершенствования системы показателей общественного производства / О. А. Бальсис, З. П. Уникайте // Моделирование экономических систем. – Вильнюс, 1981. – С. 5–16.

17. Банникова, Н. В. Новые механизмы функционирования и ключевые цели ветеринарной службы региона в контексте вступления России в ВТО / Н. В. Банникова, А. Р. Байчерова // Экономика и предпринимательство. – 2013. – № 12, ч. 4. – С. 233–238.

18. Банникова, Н. В. Современные подходы к оценке эффективности работы ветеринарной службы региона / Н. В. Банникова, А. Р. Байчерова // Агропромышленный комплекс: состояние, проблемы, перспективы // сб. науч. тр. по материалам VIII – й межд. науч.-практ. конф. / ПГСА – Пенза, 2012. – С. 10–13.

19. Баранаускас, В. Система показателей экономической эффективности производства / В. Баранаускас // Вопросы экономики. – 1974. – № 12. – С. 104–115.

20. Белякова, А. М. Россия и ВТО: новые реалии экономической действительности / А. М. Белякова, А. Н. Лубков // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – № 7. – С. 4–7.

21. Бернар, И. Толковый экономический и финансовый словарь: французская, русская, английская, немецкая, испанская терминология: в 2-х томах / И. Бернар, Ж.-К. Колли. – Москва : Международные отношения, 1997. – Т. 1. – 784 с.

22. Бобичева, А. А. Формирование эффективной инфраструктуры регионального АПК в системе управления ветеринарной деятельностью : дис. ... канд. экон. наук / Александра Анатольевна Бобичева. – Волгоград, 2006. – 215 с.

23. Боев, В. Р. Проблемы развития реформы в АПК / В. Р. Боев // Экономист. – 1993. – № 1. – С. 48–54.

24. Боев, В. Р. Совершенствование управления АПК / В. Р. Боев // АПК: экономика, управление. – 1994. – № 5. – С. 25–31.

25. Боев, В. Р. Формирование рынка сельскохозяйственной продукции, продовольствия и материально-технических ресурсов / В. Р. Боев, А. Е.

Романов, А. Ф. Сержов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 1997. – № 2. – С. 7–15.

26. Боев, В. Р. Экономические рычаги ускорения научно-технического прогресса / В. Р. Боев, А. Г. Зельднер. – Москва : Агропромиздат, 1988. – 60 с.

27. Бондаренко, В. В. Критерии и показатели эффективности производства / В. В. Бондаренко // Эффективность общественного производства : методика измерения и экономико-математический анализ. – Киев: Наук. Думка, 1978. – С. 12–58.

28. Бурылова, Л. Г. Развитие инфраструктуры как стратегической основы формирования региона инновационного типа / Л. Г. Бурылова, М. А. Бородин, О. В. Тютык // От идеи С. С. Шаталина о системных подходах к саморазвивающимся социально-экономическим системам : тр. Всерос. конф. / Институт экономики УрО РАН. – Екатеринбург, 2009. – Т. 2 – С. 36–40.

29. Василевич, Ф. И. Ветеринарное дело в контексте вступления России в ВТО [Электронный ресурс] / Ф. И. Василевич, Н. М. Василевский, В. Н. Шевкопляс // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. Актуальные проблемы обеспечения продовольственной безопасности в Российской Федерации №8 (451). – 2012. – Режим доступа : <http://www.budgetrf.ru>

30. Васильева, Е. В. Формирование инфраструктуры современного агропродовольственного рынка: дис. ...д-ра экон. наук / Елена Васильевна Васильева. – Саратов, 2010. – 345 с.

31. Ветеринарно-санитарные правила сбора, утилизации и уничтожения биологических отходов от 04.12.1995, № 13 – 7 – 2/469

32. Ветеринарные аспекты обеспечения продовольственной безопасности России / А. Н. Самуйленко, Л. А. Неминущая, Е. О. Литвинова, Н. А. Бондарева, С. А. Гринь, А. В. Гринь, И. Л. Боро, И. С. Рудакова, Л. К. Кищ, Е. А. Шубина // Ветеринария. – 2012. – № 3. – С. 9–12.

33. Витебский, Р. Региональные различия в затратах в инфраструктуру / Р. Витебский // Вопросы экономики. – 1978. – № 9. – С. 44–53.

34. Воробьев, Е. О. О методологии исчисления эффективности

производства / Е. О. Воробьев // Вестник статистики. – 1972. – № 1. – С. 36–35.

35. Воскобойник, В. Ф. Организационно – коммерческий справочник ветеринарного специалиста: справочное пособие / В. Ф. Воскобойник. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Гуманит : ВЛАДОС, 1999. – 368 с.

36. Годовой отчет государственной ветеринарной службы Ставропольского края за 2006 – 2013 годы

37. Горизонтов, Б. Развитие международной инфраструктуры стран СЭВ / Б. Горизонтов, С. Петухова // Вопросы экономики. – 1977. – № 2. – С. 18.

38. Горлов, С. М. Регионализация институциональных преобразований в торговой сфере АПК / С. М. Горлов // [Мир науки, культуры, образования](#). – Горно-Алтайск, 2013. – №2 (39). – С. 281–282.

39. Горлов, С. М. Сущность, формы и инструменты государственного регулирования агробизнеса / С. М. Горлов // [Вестник Северо – Кавказского федерального университета](#). – 2013. – №1 (34). – С. 224–228.

40. Горлов, С. М. Институциональная основа государственного регулирования предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве РФ / С. М. Горлов, Г. В. Миносянц // Terra economicus. – 2012. – Т 10, № 1, ч. 3. – С. 5–7.

41. Горлов, С. М. Обеспечение эффективного функционирования предпринимательских структур в системе агробизнеса / С. М. Горлов. – Москва : МАГМУ, 2005. – 210 с.

42. Горлов, С. М. Специфика производственной инфраструктуры АПК. [Электронный ресурс] / С. М. Горлов. – Режим доступа: <http://libvuz.net/book/52-ezhegodnik-vypusk-1-sbornik-nauchnyx-trudov-ov-inshakov/44-specifika-proizvodstvennoj-infrastruktury-apk.html>

43. Город Москва. Законы. Об эпизоотическом и ветеринарно-санитарном благополучии города Москвы: закон г. Москвы от 29 июня 2005 г. № 33 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.veterinar.ru/law/11/>

44. Государственная конкурентная политика и стимулирование

конкуренции в Российской Федерации / [С. С. Сулакшин, В. Э. Багдасарян, М. В. Вилисов, Ю. А. Зачесова, Н. К. Пак, О. А. Середкина, А. Н. Чирва // Материалы Всерос. науч.-практ. конф. \(Москва, 10 апреля 2007 г.\) – Москва : Научный эксперт, 2007. – 344 с.](#)

45. Грейсон, Дж. Теория экономического развития: системно – синергетический подход [Электронный ресурс] / Дж. Грейсон, К. О`Делл. – Режим доступа: <http://lib.rin.ru/doc/i/16310p.html> (дата обращения: 12.03.2013)

46. Давыдянц, Д. Е. Оценка, анализ и пути повышения эффективности экономики / Д. Е. Давыдянц. – Ставрополь. : Кавказский край, 2001. – 500 с.

47. Давыдянц, Д. Е. Эффект и эффективность предприятия: оценка, анализ, пути повышения : моногр./ Д. Е. Давыдянц, Н. А. Давыдянц. – Ставрополь : АГРУС, 2005. – 136 с.

48. Джаилиди, Г. А. Обеспечение эпизоотического благополучия – основная задача государственной ветеринарной службы Кубани [Электронный ресурс] / Г. А. Джаилиди, Р. А. Кривонос, Е. В. Якубенко // Ветеринария Кубани. – 2014. – № 1. – Режим доступа: http://vetkuban.com/num1_201401.html

49. Дмитриев, А. Ф. Организация ветеринарной службы и противоэпизоотических мероприятий : учебное пособие / А. Ф. Дмитриев. – Ставрополь: АГРУС, 2004. – 464 с.

50. Добрынин, В. А. Инфраструктура сельскохозяйственного производства и ее экономическое значение / В. А. Добрынин // Экономика сельского хозяйства. – 1983. – № 10.

51. Добрынин, В. А. О решении аграрного вопроса в России / В. А. Добрынин, Н. Д. Кондратьев, А. В. Чайнов. – Москва : Агропромиздат, 1994. – 77 с.

52. Доклад о санитарно-ветеринарной защите России после вступления в ВТО. Российский союз промышленников и предпринимателей. Подкомиссия по рыбному хозяйству и аквакультуре комиссии РСПП по агропромышленному комплексу [Электронный ресурс] // Москва. – 2012. – 17 с. – Режим доступа : <http://media.rspp.ru/>

53. Дунин, И. М. Перспективы и риски развития мясного скотоводства в Российской Федерации [Электронный ресурс] / И. М. Дунин, А. А. Кочетков. – Режим доступа: <http://www.rosjivsouz.ru/analitik/rossiya/1279-perspektivy-i-riski-razvitiya-myasnogo-skotovodstva-v-rossijskoj-federatsii>

54. Дыбская, В. В. Принципы и практический опыт разработки сбалансированной системы показателей логистики для торговой компании. / В. В. Дыбская, В. В. Васюкова // Логистика и управление цепями поставок. – №18. – 2007. – С. 5–26.

55. Железин, А. В. Первые итоги вхождения России в ВТО / А. В. Железин // Экономика. Управление. Право. – 2013. – № 12 (48). – С. 6–8.

56. Золотов, А. В. Производственная инфраструктура: сущность и проблемы ее развития в России / А. В. Золотов, Н. Г. Глушин // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2007. – № 3. – С. 171–174.

57. Ильиных, П. А. Экономика в условиях оптимизации ветеринарии Свердловской области / П. А. Ильиных // Аграрный вестник Урала. – 2013. – № 9 (115). – С. 91–94.

58. Иншаков, О. В. Механизм социально-рыночной трансформации и устойчивого развития АПК России: учебное пособие / О. В. Иншаков. – Волгоград : Издательство Волгоградского государственного университета, 2000. – 315 с.

59. Исхаков, О. З. Анализ экономических исследований в ветеринарии: обзор иностранной литературы / О. З. Исхаков, Л. Я. Юшкова, В. Д. Копылова // Ветеринария. – 1993. – № 2. – С. 60–63.

60. Каплан, Р. Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию / Р. Каплан, Д. Нортон. – Москва : Олимп-Бизнес, 2003. – 304 с.

61. Касюк, В. И. Перестройка и ветеринария / В. И. Касюк, М. Г. Таршис // Ветеринария. 1990. – № 1. – С. 3–6.

62. Кафидов, В. В. Особенности оценки эффективности инфраструктуры [Электронный ресурс] / В. В. Кафидов // Управление экономическими

системами. – 2012. – № 47. – Режим доступа: <http://www.uecs.ru/marketing/item/>

63. Кларк Ф. Положение создания подсекции экономических и социальных наук. / Ф. Кларк. – Москва, 1970.

64. Ковалев, А. Е. Формирование инфраструктуры рынка сельскохозяйственного производства / А. Е. Ковалев, Г. А. Никитина // Вестник сельскохозяйственных наук Казахстана. – 1991. – № 11. – С. 7–8.

65. Ковалев, Ю. И. Что нам даст вступление в ВТО? / Ю. И. Ковалев // Ветеринарная жизнь. – 2012. – № 14 (июль). – С. 13–18.

66. Коваленко, Н. Я. Экономика сельского хозяйства: с основами аграрных рынков : курс лекций / Н.Я. Коваленко – Москва: Экмос, 1998. – 448 с.

67. Коварда, В. В. Региональный агропромышленный комплекс: структура, ресурсное обеспечение и пути перехода к долгосрочному устойчивому развитию / В. В. Коварда // Региональная экономика: теория и практика. – 2012. – № 29 (260). – С. 59–64.

68. Козельская, И. Н. Инфраструктурное обеспечение функционирования рынка транзитивной экономики / И. Н. Козельская. – Саратов : СГЭА, 1997. – 236 с.

69. Козлов, В. В. ВТО меняет ситуацию в сельском хозяйстве страны, но сможем ли мы «вписаться» в эту ситуацию? / В. В. Козлов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – № 5. – С. 19–23.

70. Кокин, А. Н. Совершенствование инфраструктурного обеспечения АПК как основа его инновационного развития [Электронный ресурс] / А. Н. Кокин // Управление экономическими системами. – 2014. – № 4. – Режим доступа: <http://www.uecs.ru/uecs64-642014/item/2859-2014-04-16-08-23-09>

71. Колесниченко, И. С. История ветеринарии. / И. С. Колесниченко. – Москва : МГАВМиБ им. К.И. Скрябина, 2006. – 78 с.

72. Комаров, М. П. Инфраструктура регионов мира / М.П. Комаров. – Санкт-Петербург : В. А. Михайлова, 2009. – 347 с.

73. Конрад, К. Очерк основных положений политической экономии / К.

Конрад, Х. Требинг. – Москва : 1998. – 114 с.

74. Коробейников, М. А. Российская модель управления агропромышленным комплексом в условиях рынка [Электронный ресурс] / М. А. Коробейников // Проблемы теории и практики управления. – 2005. – № 3. – Режим доступа: http://vasilievaa.narod.ru/2_5_03.htm

75. Костерин, Н. Б. Анализ зарубежного и отечественного рынка шерсти и баранины / Н. Б. Костерин, М. Р. Байчерова, А. А. Гаранжа // Информационный бюллетень НО «Национальный союз овцеводов». – 2012. – № 1 (3). – С. 20–40.

76. Красовский, В. П. Экономические проблемы инфраструктуры в СССР / В. П. Красовский // Вопросы экономики. – 1977. – № 2. – С. 21–31.

77. Кретинин, В. К. Основы ветеринарии : учебные пособия / В. К. Кретинин, В. Т. Кумков, В. А. Петров. – Москва : КолосС, 2006. – 384 с.

78. Крылатых, Э. Н. Аграрные аспекты присоединения России к ВТО / Э. Н. Крылатых // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – № 5. – С. 1–3.

79. Кунявский, М. С. Основы экономических знаний. / М. С. Кунявский. – Москва : Финансы и статистика, 1997. – 272 с.

80. Литвинов, Д. А. Развитие производственной инфраструктуры в сельскохозяйственных формированиях (на материалах Республики Казахстан) : дис. ... канд. экон. наук / Дмитрий Аркадьевич Литвинов. – Новосибирск, 2004. – 147 с.

81. Малыш, М. Н. Аграрная экономика: учебник / М. Н. Малыша, П. В. Смекалова, А. Г. Трафимова. – Санкт-Петербург : Знание, 2000. – 576 с.

82. Мамиконян, М. Л. Новый этап – новое мышление / М. Л. Мамиконян // Ветеринарная жизнь. – 2012. – № 22 (ноябрь). – С. 12–13.

83. Маркс К. Сочинения. – Изд. 2-е. / К. Маркс, Ф. Энгельс – Москва, 1960. – Т. 24. – 182 с.

84. Маркс К. Сочинения. – Изд. 2-е. / К. Маркс, Ф. Энгельс – Москва, 1960. – Т. 46., ч. II.

85. Маркс К. Сочинения. – Изд. 2-е. / К. Маркс, Ф. Энгельс – Москва,

1960. – Т. 23. – 395 с.

86.Метелев, С. Е. Россия в ВТО: условия вступления и первые итоги / С. Е. Метелев // Власть. – 2013. – № 5. – С. 8–13.

87.Мещеряков, О. Ю. Экономическая эффективность ветеринарного обслуживания ферм крупного рогатого скота / О. Ю. Мещеряков // Ветеринария. – 1995. – № 12. – С. – 16–18.

88.Минаков, И. А. Бюджетная поддержка регионального сельского хозяйства / И. А. Минаков // Актуальные проблемы и перспективы социально-экономического развития Тамбовской области: сб. науч. тр. / ТГТУ ; под общ. ред. док. экон. наук, профессора Н.И.Куликова. – Тамбов, 2009.

89.Минаков, И. А. Развитие интеграционных процессов в сельском хозяйстве / И. А. Минаков // Актуальные проблемы и перспективы социально-экономического развития Тамбовской области: сб. науч. тр. / ТГТУ; под общ. ред. док. экон. наук, профессора Н.И.Куликова. – Тамбов, 2009.

90.Минаков, И. А. Экономика сельского хозяйства. / И. А. Минаков, Л. А. Сабетова, Н. И. Куликов – Москва : Колос, 2003. – 224 с.

91.Минеева, Т. И. История ветеринарии: учебное пособие / Т. И. Минеева. – Санкт-Петербург; Москва; Краснодар, 2005. – 384 с.

92.Мирошниченко, Р. В. Организация взаимодействия властных и предпринимательских структур в области ветеринарного обслуживания: дис. ... канд. экон. наук / Рузанна Виоловна Мирошниченко. – Ставрополь, 2005. – 176 с.

93.Многомерный статистический анализ в экономике / Л. А. Сошникова, В. Н. Тамашевич, Г. Уебе, М. Шефе. – Москва, 1999. – 600 с.

94. Никитин, И. Н. История ветеринарии. / И. Н. Никитин – 3-е изд., перераб и доп. – Москва : КолосС, 2006. – 256 с.

95.Никитин, И. Н. Организация и экономика ветеринарного дела/ И. Н. Никитин, В. А. Апалькин. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : КолосС, 2007. – 368 с.

96. Никитин, И. Н. Расценки на платные ветеринарные услуги в Волгоградской области / И. Н. Никитин, А. И. Акмуллин, Е. Н. Трофимова // Ученые записки КГАВМ. – Казань, 2012. – Т. 211. – С. 423–429.

97. Новичкова, О. В. Актуальные проблемы эффективности сельскохозяйственного производства / О. В. Новичкова // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2012. – № 11 (97). – С. 100–103.

98. Новосибирская область. Законы. Об обеспечении эпизоотического и ветеринарно-санитарного благополучия в Новосибирской области : закон Новосибирской области от 15 июня 2004 г. № 199 – ОЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fsvps.ru>

99. Нормы времени на выполнение ветеринарных работ на животноводческих фермах, комплексах и птицефабриках (одобрены Минсельхозом РСФСР, протокол от 09 декабря 1982 г. № 7) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : base.consultant.ru

100. Носова, С. С. Производственная инфраструктура в системе государственно- монополистического капитализма: моногр. / С. С. Носова. – Москва : Высшая школа, 1983. – 127 с.

101. О мерах по развитию агропромышленного комплекса в связи со вступлением РФ во ВТО и участие в Таможенном союзе. Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. 2013 – №7 (491) март [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.budgetrf.ru>

102. Об итогах учета скота и производстве продукции животноводства в хозяйствах всех категорий: стат. сб. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Ставропольскому краю. – Ставрополь (за 2005-2011 гг.)

103. Об эффективности общественного производства (обзор статей) // Вопросы экономики. – 1974. – № 11. – С. 110–118.

104. Обеспечение эпизоотического и ветеринарно – санитарного благополучия в Смоленской области на 2012-2014 гг. : Ведомственная целевая программа [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://admin.smolensk.ru>

105. Овчинцева, Л. А. От поддержки социальной инфраструктуры к устойчивому развитию сельских территорий / Л. А. Овчинникова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – № 12. – С. 40–43.

106. Оразалиев, А. А. Производственный потенциал в скотоводстве Ставропольского края и пути повышения эффективности его использования / А. А. Оразалиев // Вестник Сев. Кав. ГТУ. Сер. «Экономика». – 2003. – № 1 (9) – 136 с.

107. Организационно-правовые вопросы ветеринарной службы [Электронный ресурс] / В. И. Трегубов, Ю. Г. Ефимов, А. Н. Кононов, В. И. Заерко, Е. В. Светлакова, Н. А. Ожередова // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 2. – Режим доступа : www.science-education.ru

108. Основные показатели сельского хозяйства в России : стат. сб. / Федеральная служба государственной статистики. – Москва (за 2007-2013 гг.)

109. Официальный интернет-портал Всемирной организации здравоохранения. – Режим доступа : <http://www.who.int/research/ru/>

110. Официальный интернет-портал российского птицеводческого союза. – Режим доступа: // www.rps.ru

111. Официальный интернет-портал Управления ветеринарии Ставропольского края. – Режим доступа : // www.uprvet-sk.ru

112. Официальный сайт Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор). – Режим доступа: www.fsvps.ru

113. Очирова, Л. А. Регулирование государственных функций по осуществлению государственного ветеринарного надзора в республике Бурятия / Л. А. Очирова, О. Н. Ринчинова, А. Б. Будаева // Ветеринарное дело. – 2012. – № 4. – С. 20–23.

114. Петренко, И. Я. Экономика крестьянского хозяйства / И. Я. Петренко, П. И. Чужинов, С. Б. Исмуратов. – Москва : Интерпракс, 1995. – 328 с.

115. Платонов, В. С. Формирование инфраструктуры регионального

рынка средств производства / В. С. Платонов, В. Н. Стаханов; отв. ред. В. С. Золотарев. – Ростов н/Д., 1993. – 99 с.

116. Плешакова, Е. В. Рынок ветеринарных услуг в региональной инфраструктуре агропромышленного комплекса Омской области / Е. В. Плешакова // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2012. – № 6 (92). – С. 116–120.

117. Портал о животноводстве и мясе переработке в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.myaso-portal.ru

118. Приказ Управления ветеринарии Ставропольского края № 429 «Об утверждении Ведомственного перечня показателей государственных услуг (работ), оказываемых государственными бюджетными учреждениями Ставропольского края, подведомственными управлением ветеринарии Ставропольского края, за счет средств бюджета Ставропольского края» от 29 декабря 2012 г.

119. Приказ Управления ветеринарии Ставропольского края № 163 «Об утверждении порядка определения платы для физических и юридических лиц за услуги (работы), относящиеся к основным видам деятельности государственных бюджетных учреждений, подведомственных управлению ветеринарии Ставропольского края, оказываемые им сверх установленного государственного задания, а также в случаях, определенных федеральными законами, в пределах установленного государственного задания» от 20 декабря 2011 г.

120. Приказ Управления ветеринарии Ставропольского края № 428 «Об утверждении порядка формирования и финансового обеспечения выполнения государственного задания для государственных бюджетных учреждений, подведомственных управлению ветеринарии Ставропольского края» от 29 декабря 2012г.

121. Проект Закона о ветеринарии от 21 марта 2014. Официальный интернет – портал Министерства сельского хозяйства Российской Федерации.

[Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.mcx.ru>

122. Развитие ветеринарного образования в России / Е. С. Воронин, А. В.Коробов, В. А. Чекан, И. С. Колесниченко. – Москва : МГАВМиБ им. К.И. Скрябина, 2000. – 224 с.

123. Развитие молочного скотоводства и увеличение производства молока в Ставропольском крае на 2011-2013 гг. Ведомственная целевая программа [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru>

124. Развитие свиноводства в Российской Федерации на 2013-2015 годы : отраслевая программа. – Москва, 2013. [Электронный ресурс]. – Режим доступа <http://base.consultant.ru>

125. Райзберг, Б. А. Курс экономики : учебник / Б. А. Райзберга. – Москва : ИНФРА, 2000. – 716 с.

126. Ромашин, М. С. Материальное стимулирование труда работников ветеринарных служб / М. С. Ромашин, Ю. И. Барсуков, И. Г. Идиатулин // Ветеринария. – 2013. – № 6. – С. 17–21.

127. Ромашин, М. С. Методика расчета платы за оказание платных услуг по ветеринарно – санитарной экспертизе / М. С. Ромашин, В. В. Василенко, И. Г. Идиатулин // Ветеринария. – 2013. – № 2. – С. 14–18.

128. Российская Федерация. Законы. О некоммерческих организациях : федер. закон от 12.01.1996 г. № 7-ФЗ // собр. зак-ва РФ. – 1996. – № 3. – Ст.145.

129. Российская федерация. Законы. О ветеринарии : федер. закон от 14 мая 1993 г. № 4979-ФЗ [Электронный ресурс] // опубликовано 18 июня 1993 г. на Интернет – портале Российской Газеты. – Режим доступа: // <http://www.rg.ru/1993/06/18/veterinariya-site-dok.html>

130. Российская Федерация. Законы. Об охране окружающей среды : федер. закон от 10 января 2002 г. № 7 – ФЗ // Собр. зак-ва РФ. – 2002. – № 2. – Ст. 133.

131. Российская Федерация. Министерство природы. Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны

окружающей среды : приказ Минприроды РФ от 08 июля 2010 № 238 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru>.

132. Российская Федерация. Министерство сельского хозяйства. Положение о Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации от 12 июня 2008 г. № 450 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/12160970>

133. Российская Федерация. Министерство сельского хозяйства. Положение о Департаменте Ветеринарии Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 16 октября 2012 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.mcx.ru/documents/document/show/3745.htm>

134. Российская Федерация. Министерство экономического развития. Портал внешнеэкономической информации – Россия приступает к реализации своих интересов в ВТО [Электронный ресурс] // 09 января 2014г. – Режим доступа: <http://www.ved.gov.ru/news/13086.html>

135. Российская Федерация. Правительство. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы [Электронный ресурс] : постановление Правительства Рос. Федерации от 14.07.2012 г. № 717. – Режим доступа : [www : mcx. ru / navigation / docfeeder / show / 342. htm](http://www.mcx.ru/navigation/docfeeder/show/342.htm)

136. Российская Федерация. Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека. О ситуации по бруцеллезу в Российской Федерации в 2013 году и прогноз на 2014 год : информ. бюллетень от 31 июля 2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа <http://rosпотребнадзор.ru/upload/iblock/609/>

137. Российская Федерация: Конституция (1993). Конституция Российской Федерации : офиц. текст. – Москва : Маркетинг, 2001. – 39 с.

138. Российский рынок свинины 2012 г. [Электронный ресурс] / официальный интернет – портал Агентства консалтинга и маркетинговых исследований. – Режим доступа: www.akmi.info

139. Россия в цифрах : стат. сб. / Федеральная служба государственной статистики. – Москва (за 2004-2013 гг.).

140. Самофалова, О. Свинина оказалась в двойных тисках [Электронный ресурс] / О. Самофалова // Деловая газета «Взгляд». – 2013 (февраль). – Режим доступа: www.vz.ru/economy/2013/2/6/619211.html

141. Сельхозпроизводители России, АПК и ВТО. (Аналитический обзор). [Электронный ресурс]. Агентство современных технологий управления. Москва, 2012. – Режим доступа: <http://roszemproekt.ru/news/2012/6/vto-rossiya-mneniya-ekspertov/>

142. Смирнов, А. М. Защита сельскохозяйственных животных – важный фактор повышения эффективности животноводства / А. М. Смирнов // Ветеринарная жизнь – 2012. – № 12 (июнь).

143. Смирнов, А. М. Проблемы ветеринарной фармакологии с токсикологией и пути их решения / А. М. Смирнов // Ветеринарный врач – 2009. – № 6. – С. 2–4.

144. Смирнов, А. М. Роль ветеринарной науки в обеспечении благополучия животноводства страны / А. М. Смирнов // Ветеринарная патология. – 2008. – № 4. – С. 44–60.

145. Смышляева, П. А. Новшества нашей жизни: как изменится она после вступления в ВТО / П. А. Смышляева // Ветеринарная жизнь. – 2012. – № 22.

146. Справка минэкономразвития по обязательствам России в качестве члена ВТО [Электронный ресурс] // Режим доступа : <http://www.wto.ru>

147. Ставропольский край в цифрах : стат. сб. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Ставропольскому краю. – Ставрополь (за 2005 – 2012 гг.).

148. Ставропольский край в цифрах, 2011 : стат. сб. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Ставропольскому краю. – Ставрополь, 2012. – 224 с.

149. Ставропольский край. Правительство. О порядке формирования и финансового обеспечения выполнения государственного задания в отношении

государственных учреждений Ставропольского края : постановление Правительства Ставроп. края от 29 июля 2011 г. № 301-п [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.garant.ru/hotlaw/stav_real/528340

150. Ставропольский край. Правительство. Порядок организации и осуществления регионального государственного ветеринарного надзора на территории Ставропольского края от 06 февраля 2012 г. – № 26 – п [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.garant.ru/hotlaw/stav_real/382688/

151. Стукач, В. Ф. Инновационная инфраструктура регионального АПК: моногр. / В. Ф. Стукач, Е. М. Помогаев. – Омск : Сфера, 2007. – 224 с.

152. Стукач, В. Ф. Региональная инфраструктура АПК / В. Ф. Стукач. – Москва : КолосС, 2011. – 211 с.

153. Тарчоков, Б. А. Инфраструктурное обеспечение производственного процесса на предприятиях регионального АПК. дис. ...канд. экон. наук / Беслан Алексеевич Тарчоков. – Нальчик, 2007. – 152 с.

154. Титова, Г. А. Введение в экономическую теорию: Методическое пособие / Г.А. Титова. – Чита, 2002. – 41 с.

155. Тихонов, В. А. Агропромышленный комплекс: пропорциональность развития / В. А. Тихонов, М. Л. Лезина. – Москва : Знание, 1986. – 64 с.

156. Тихонов, В. А. Хозяйственный механизм АПК / В. А. Тихонов. Москва : АНХ при Совете Министров СССР, 1987. – 80 с.

157. Томская область. Законы. Об обеспечении эпизоотического ветеринарно – санитарного благополучия в Томской области : закон Томской области от 12 октября 2005 г. № 183-ОЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/hotlaw/tomsk/126764/>

158. Третьяков, А. Д. Справочник по организации ветеринарной службы. Т. 2. / А. Д. Третьяков. – Москва : Колос, 1974. – 304 с.

159. Третьяков, А. Д. Ветеринарное законодательство. / А. Д. Третьяков. – Москва : Колос, 1973. – Т. 1. – 696 с.

160. Третьяков, А. Д. Ветеринарное законодательство. /А. Д. Третьяков. – Москва : Колос, 1973. – Т. 2. – 720 с.
161. Третьяков, А. Д. Ветеринарное законодательство. /А. Д. Третьяков. – Москва : Колос, 1981. – Т. 3. – 640 с.
162. Третьяков, А. Д. Ветеринарное законодательство. /А. Д. Третьяков. – Москва : Колос, 1988. – Т. 4. – 670 с.
163. Третьяков, А. Д. Организация и экономика ветеринарного дела: учебное пособие/ А. Д. Третьяков. – Москва : Колос, 1982. – 291 с.
164. Трухачев, В. И. Концептуальные подходы к разработке и реализации стратегии развития регионального АПК / В. И. Трухачев, Н. В. Банникова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2010. – № 3. – С. 2–30.
165. Трухачев, В. И. Финансовое оздоровление сельскохозяйственного товаропроизводителя: теория, методика, практика / В. И. Трухачев, Н. В. Тарасенко, И. Н. Лякишева. – Ставрополь : АГРУС, 2005. – 268 с.
166. Ушачев, И. Г. Государственная программа – основа формирования конкурентоспособного АПК в условиях ВТО / И. Г. Ушачев // АПК: Экономика, управления. – 2012. – № 4. – С. 3–8.
167. Федеральный центр гигиены и эпидемиологии Роспотребнадзора [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http: www.pandia.ru/](http://www.pandia.ru/)
168. Федоров, В. Н. Социально – экономический потенциал инфраструктуры: содержание, оценка и анализ развития/ В. Н. Федоров. – Ульяновск : УлГПУ, 2000. – 195 с.
169. Федько, В. П. Инфраструктура товарного рынка / В. П. Федько, Н.Г. Федько. – Ростов на Дону: Феникс, 2000. – 511 с.
170. Федько, В. П. Азиатский и европейско-американский стили управления, возможность оценки эффективности национального менеджмента через инфраструктурные составляющие / В. П. Федько, В. А. Бондаренко // Менеджмент в России и за рубежом. – 2005. – № 5. – С. 40–41.

171. Хабарова, С. В. Повышение экономической эффективности государственной ветеринарной службы (по материалам Оренбургской области) : дис. ... канд. экон. наук: / Светлана Васильевна Хабарова. – Оренбург, 2007. – 171 с.

172. Халафян А. А. STATISTICA 6. Статистический анализ данных / А. А. Халафян. – Москва : Издательство БИНОМ, 2007. – 512 с.

173. Храпов, А. П. На уровень современных требований / А. П. Храпов, А. А. Трефилов // Ветеринария. 1985. – № 7. – С. 3–4.

174. Хугаева, Р. И. Организационно-экономический механизм повышения эффективности инфраструктурного обслуживания сельского хозяйства: на примере РСО-Алания : дис. ... канд. экон. наук / Римма Ибрагимовна Хугаева. – Владикавказ, 2011 – 182 с.

175. Цатхланова, Т. Т. Методические аспекты оценки и повышения эффективности сельскохозяйственного производства [Электронный ресурс]. – /Т. Т. Цатхланова // Управление экономическими системами, электронный научный журнал. Режим доступа : <http://www.uecs.ru/makroekonomika/item/636-2011-09-22-08-51-19>

176. Чернявский, П. В. Инфраструктура сельскохозяйственного производства: вопросы теории и практики / П. В. Чернявский. – Москва : Экономика, 1979. – 232 с.

177. Чулков, П. А. Нормирование затрат труда и материально-денежных средств на противоэпизоотические мероприятия / П. А. Чулков // Вестник сельскохозяйственной науки. – 1987. – № 6. – С. 104–110.

178. Шаталин, С. С. Функционирование экономики развитого социализма / С. С. Шаиалин. – Москва : МГУ, 1982 – 38 с.

179. Шевцов, В. В. Обоснование производственной инфраструктуры регионального АПК : автореф. дис. ... канд. экон. наук / Владимир Викторович Шевцов. – Краснодар, 2000. – 22 с.

180. Шеремет, А. Д. Комплексный экономический анализ деятельности предприятия / А. Д. Шеремет. – Москва : Экономика, 1974. – 441 с.

181. Шпинер, Р. И. Взаимодействие участников регионального воспроизводственного процесса в условиях регулируемой рыночной экономики / Р. И. Шпинер. – Новосибирск, 1990. – 50 с.

182. Щенникова, Н. Р. Оценка экономической эффективности ветеринарного обеспечения скотоводства (на примере республики Марий Эл) : дис. ... канд. экон. наук/ Наталья Рафаиловна Щенникова. – Йошкар-Ола, 2002. – 134 с.

183. Ames, T. Strengthening the National Rural Veterinary Infrastructure National Food Animal [Электронный ресурс] / Т. Ames // Veterinary Institute Meeting December 12-13, 2012 DVM Ms Dacvim Professor and Dean. Режим доступа : <http://nfavi.org/linked/aavmc.pdf>

184. Jochimsen, R. Theorie der Infrastruktur. Tuburgen, / R. Jochimsen. – 1966.

185. Lewis, W. A. The Theory of Economics Growth / W. A. Lewis. – London, 1955.

186. Meredith, T. The Future of Veterinary Medicine [Электронный ресурс] / Т. Meredith // Today's veterinary Practice May/June 2013. – P. 71 – 75. Режим доступа: <http://www.todaysveterinarypractice.com/mags/1305/T1305C06.pdf>

187. Rosenstein-Rodan, P. N. The Notes of the Theory of the «Big Bush» in Economic Development of the Latin America / R. N. Rosenstain-Rodan – London ; New York, 1961.

ПРИЛОЖЕНИЯ

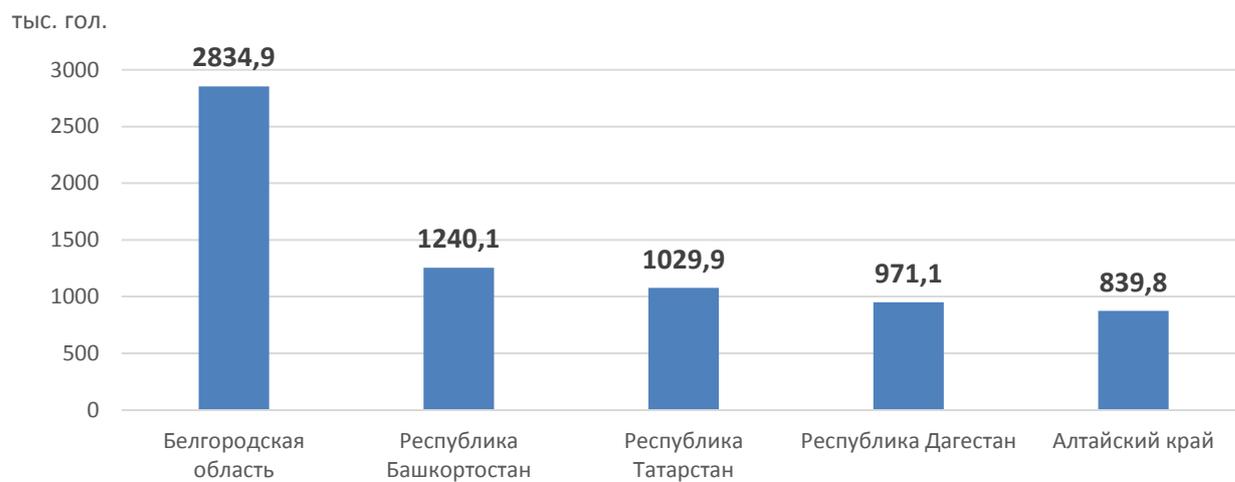


Рисунок 1 – Регионы- лидеры по поголовью крупного рогатого скота в 2013 году

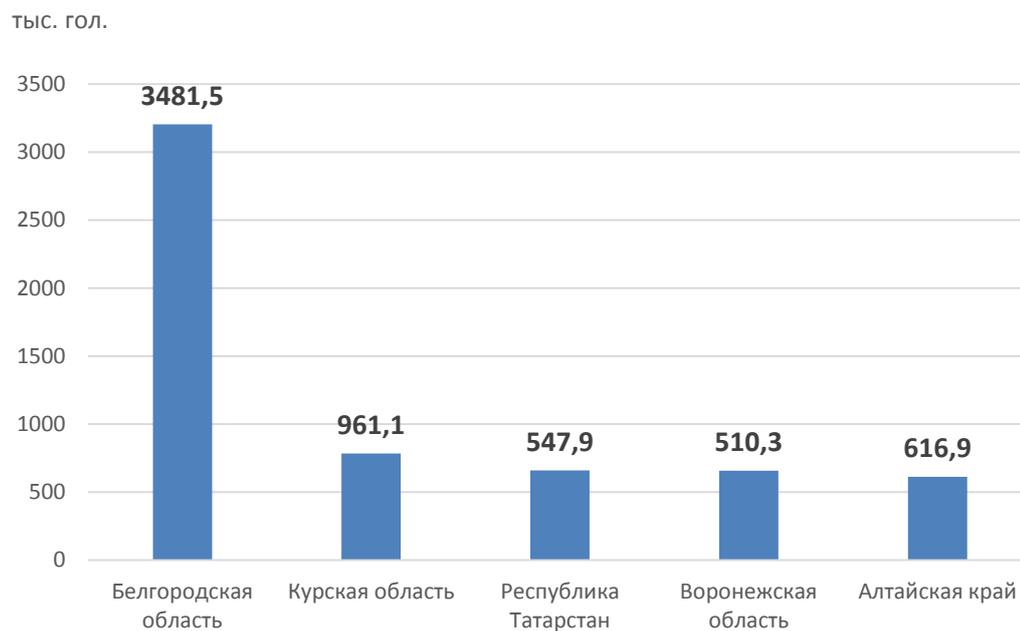


Рисунок 2 – Регионы - лидеры по поголовью свиней в 2013 году

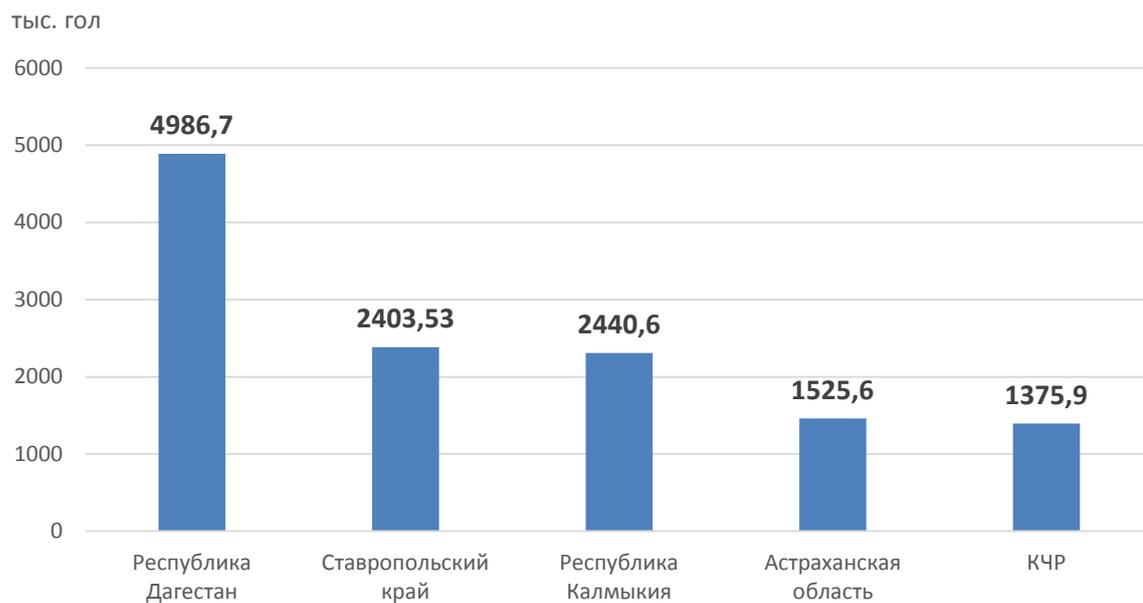


Рисунок 3 - Регионы - лидеры по поголовью овец и коз в 2013 году

Таблица 1 – Динамика поголовья сельскохозяйственных животных в России

Вид животных	1990	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2013 в % к 1990
Крупный рогатый скот, тыс.гол.	57043,0	23153,8	21625,0	21561,6	21546,0	21038,0	20671,3	19967,9	20133,8	19977,1	19564,0	34,3
Свиньи, тыс.гол.	38314,3	13717,2	13811,7	16184,9	16340,0	16161,9	17231,0	17217,9	17258,3	18841,0	19081,4	49,8
Овцы и козы, тыс.гол.	58194,9	18077,7	18581,4	20194,5	21503,2	21770,2	21986,3	21819,9	22858,0	23860,8	24337,4	86,3
Птица, млн.гол.	659807,5	341581,5	357467,9	374686,6	388964,1	404549,9	433702,7	449296,3	473387,9	494539,9	494578,5	74,9

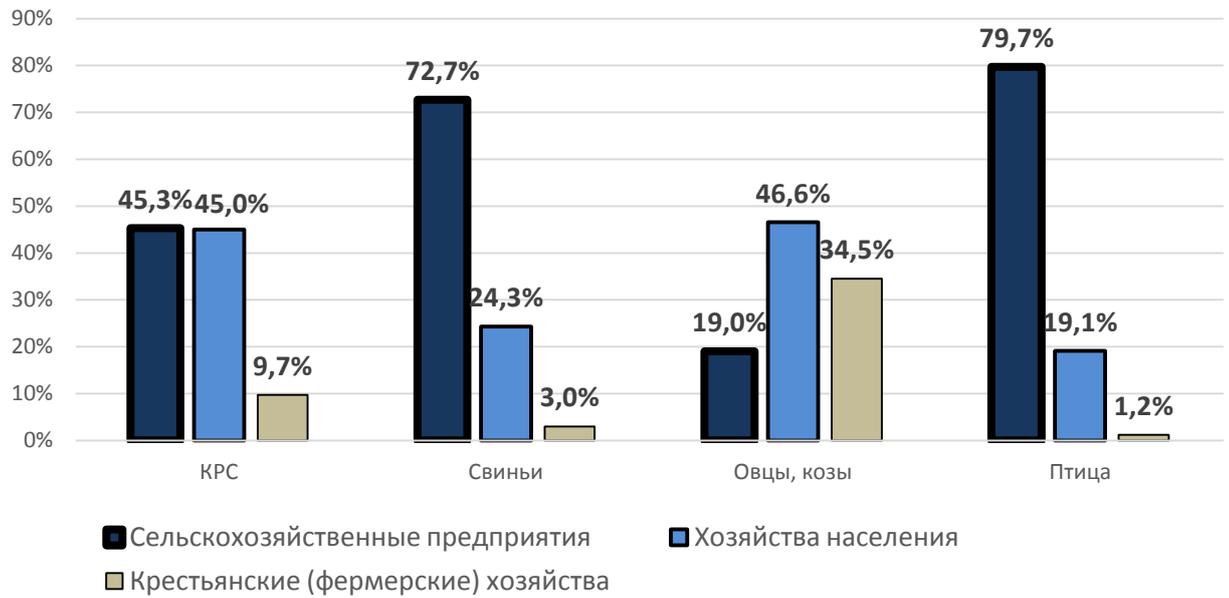


Рисунок 4 – Структура поголовья сельскохозяйственных животных по категориям хозяйств в 2013 году

Таблица 2 – Динамика заготовки кормов в Ставропольском крае, тыс. тонн

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2013 в % к 2008
Грубые корма	597,1	451,9	525,5	581,6	354,6	424,9	71,2
в том числе:							
сено	223,6	163,9	214,4	234,1	145,8	154,1	68,9
сенаж	149,3	115,9	118,0	157,5	106,7	106,7	71,5
солома	224,2	172,1	193,1	190,0	101,8	122,4	54,6
Силос	383,7	317,2	303,1	355,7	283,0	306,7	79,9
Кормовые корнеплоды и кормовые бахчи	9,3	9,3	6,3	7,7	5,1	5,5	59,1
Заготовлено грубых и сочных кормов в пересчете на кормовые единицы, всего	278,9	214,0	240,7	272,2	182,4	205,6	73,7
в расчете на условную голову крупного рогатого скота (без свиней и птицы), ц к. ед.	22,0	14,6	16,8	19,9	14,4	17,4	79,0
Засыпано зернофуража	273,5	228,9	206,2	198,9	154,7	172,1	62,9

Таблица 3 – Расход кормов в сельскохозяйственных организациях
Ставропольского края, центнеров кормовых единиц

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Норматив	Отклоне ние от нормати ва
Расход кормов на одну голову								
крупный рогатый скот	16,5	19,1	18,4	19,4	19,0	19,4	16,1	3,3
коров	64,0	64,5	63,9	69,8	71,5	70,6	39,8	30,8
свиней	7,9	9,3	8,0	7,7	7,2	7,6	6,6	1
овец	2,2	2,2	2,2	2,3	2,3	2,4	4,3	-1,9
Расход кормов на один центнер								
молока	0,4	0,6	0,4	0,4	0,5	0,5	1,13	-0,63
привеса крупного рогатого скота	4,2	4,5	4,7	4,4	5,1	5,0	5,9	-0,9
привеса свиней	6,6	7,1	6,3	5,7	5,6	4,0	6,0	-2,0

Таблица 4 – Система контролируемых показателей

	Поголовье КРС, гол	Поголовье свиней, гол	Поголовье овец, гол	Поголовье птицы, гол	Расход кормов на 1 усл. гол, ц.к.е.	Реализация на убой продукции животноводства, т.	Рентабельность реализации продукции животноводства, %
Апанасенковский	25544	5528	120397	165 552	21,2	7002	5,3%
Арзгирский	13287	4250	116603	137 235	22,4	7142	0,1%
Левокумский	32452	3755	638664	107 063	23,4	11968	7,2%
Нефтекумский	26645	464	604024	264 902	12,3	14024	10,4%
Туркменский	12580	7032	67509	150 318	26,8	6744	-0,4%
Александровский	12146	4486	19627	218 406	37,3	4568	-4,1%
Благодарненский	10877	17139	33596	134 078	32,9	4917	-2,6%
Буденновский	12805	2625	57325	229 342	43,8	5884	-1,9%
Ипатовский	27005	5322	55685	301 142	37,7	8639	8,0%
Курский	14887	4694	100769	226 282	20,1	5902	-3,3%
Новоселицкий	8866	25431	33144	153 613	30,4	6770	-1,8%
Петровский	13617	12095	12896	259 648	40,4	6196	-3,1%
Советский	13045	10544	5059	292 496	40,5	8016	-4,4%
Степновский	5756	1891	131715	57 395	51,1	4922	-3,1%
Андроповский	16403	1769	77911	61 875	17,3	4568	-4,3%
Грачевский	12731	2867	46064	290 695	14,5	4916	-4,1%
Изобильненский	10553	10350	31591	701 854	15,40	9457	-2,4%
Кочубеевский	20960	5663	27034	2 852 702	26,8	51660	12,2%
Красногвардейский	10208	103774	9263	144 955	22,3	12468	1,7%
Новоалександровский	12789	22911	3171	189 545	38,1	7839	0,3%
Труновский	12118	21236	22470	120 906	41,1	6688	-2,7%
Шпаковский	20465	2521	154392	6 065 788	20,2	95709	16,1%
Георгиевский	7704	4984	7055	2 405 107	15,4	24284	6,4%
Минераловодский	9449	2423	13107	118 357	31,2	3939	-7,7%
Кировский	7181	7243	3428	240 896	23,3	4318	-4,8%
Предгорный	11359	3877	23726	720 927,00	29,2	5572	-4,7%

Таблица 5 - Пример построения матрица количественной оценки достижения целей для Шпаковского района Ставропольского края

Поголовье КРС, гол	Поголовье свиней, гол	Поголовье овец, гол	Поголовье птицы, тыс. гол	Расход кормов на 1 условную голову, ц.к.е.	Реализация на убой продукции животноводства, тонн	Рентабельность реализации продукции животноводства, %	Контролируемые показатели
20465	2521	154392	6065,8	20,2	95709	16,1	Исходный уровень значений контролируемых показателей
33	105	640	6	52	53	20	Итоговые дискретные очки для 11 вариантов значений контролируемых показателей, определяемых экспертным путем
30	94,5	576,3	5,4	47,8	48	17,2	
27	84	512,6	4,8	43,6	43	14,4	
24	73,5	448,9	4,2	39,4	38	11,6	
21	63	385,2	3,6	35,2	33	8,8	
18	52,5	321,5	3	31	28	6	
15	42	257,8	2,4	26,8	23	3,2	
12	31,5	194,1	1,8	22,6	18	0,4	
9	21	130,4	1,2	18,4	13	-2,4	
6	10,5	66,7	0,6	14,2	8	-5,2	
3	0	0	0,05	10	3	-8	
5	0	2	10	3	10	8	Очки исходного уровня контролируемых показателей
20	15	15	15	5	10	20	Веса значимости контролируемых показателей
100	0	30	150	15	100	160	Оценка индекса контролируемых показателей
A=555							Оценка итогового индекса

Таблица 6 - Итоговая группировка районов по уровню развития
животноводства

Район	Итоговый индекс	Группа
Апанасенковский	270	II
Арзгирский	115	III
Левокумский	455	I
Нефтекумский	425	I
Туркменский	120	III
Александровский	95	IV
Благодарненский	120	III
Буденновский	125	III
Ипатовский	330	II
Курский	130	III
Новоселицкий	120	III
Петровский	120	III
Советский	120	III
Степновский	80	IV
Андроповский	115	III
Грачевский	90	IV
Изобильненский	105	III
Кочубеевский	400	I
Красногвардейский	230	II
Новоалександровский	135	III
Труновский	135	III
Шпаковский	555	I
Георгиевский	185	III
Минераловодский	65	IV
Кировский	50	IV
Предгорный	90	IV

Таблица 7 – Кадровое обеспечение государственных учреждений, предприятий и организаций, обслуживаемых ветеринарной службой

Наименование учреждений	Имелось учреждений на 01.01. 2014	Обеспеченность ветеринарными кадрами, чел	
		имеется на 01.01.2014	требуется
Государственные учреждения			
Станции по борьбе с болезнями животных:		328	334
краевая	1	11	11
районные (городские)	31	317	323
участковые ветлечебницы	98	282	295
ветеринарные участки	143	258	268
ветеринарные пункты	71	66	76
Ветеринарные лаборатории:			
зональные (краевая)	1	22	28
районные	22	175	183
ветсанэкспертизы	59	161	163
Итого	426	1292	1347
Предприятия, организации, обслуживаемые, производственной ветеринарной службой			
Предприятия по производству и хранению животноводческой продукции	259	331	370
Цеха по переработке	176	133	134
Мясо-, птицекомбинаты	21	22	25
Итого	456	331	370
Всего	882	1623	1717

Таблица 8 – Диагностические исследования сельскохозяйственных животных в Ставропольском крае, тыс. голов

Заболевание	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2013 к 2008, в %
Крупный рогатый скот							
Бруцеллёз	573,6	589,5	588,3	572,1	612,9	630,9	109,9
Гиподерматоз	326,0	334,9	391,8	347,7	382,2	347,1	106,5
Кампилобактериоз	3,7	2,8	3,8	4,0	4,5	4,9	132,4
Лейкоз	528,7	548,2	537,6	528,9	562,5	582,3	110,1
Лептоспироз	41,5	34,3	34,0	35,4	64,3	57,3	138,1
Листерииоз	6,0	6,4	6,9	11,4	10,5	9,4	156,7
Нематодозы	95,6	106,6	111,3	102,9	113,8	98,7	103,2
Трематодозы	95,6	106,6	111,3	102,9	113,8	98,7	103,2
Трихомоноз	3,6	2,8	3,8	4,0	4,5	4,9	136,1
Туберкулез	657,3	700,7	657,5	641,7	661,8	659,8	100,4
Хламидиоз	6,3	8,5	9,2	11,4	7,8	8,7	138,1
Цестодозы	95,6	106,6	113,3	402,9	113,8	98,7	103,2
Овцы							
Бруцеллёз	546,4	583,5	613,2	568,9	775,5	988,4	180,9
Инфекционный эпидидимит	58,4	57,0	57,8	61,6	95,4	37,3	63,9
Лептоспироз	6,1	8,8	8,4	8,2	43,3	41,7	в 7 раз
Листерииоз	52,3	68,4	49,9	47,8	48,7	38,1	72,8
Нематодозы	62,7	69,6	78,3	89,9	98,5	97,9	156,1
Трематодозы	62,7	69,6	78,3	89,9	98,5	97,9	156,1
Хламидиоз	53,7	65,9	47,2	46,0	31,3	33,2	61,8
Цестозы	62,7	69,8	64,7	89,9	98,5	97,9	156,1
Свиньи							
АЧС	-	-	5,0	2,0	6,3	19,0	-
Бруцеллёз	25,5	23,4	19,5	15,9	36,9	41,4	162,4
Лептоспироз	7,6	5,7	5,6	4,6	14,1	7,8	102,6
Нематодозы	46,9	41,0	39,9	40,8	4,0	23,7	50,5
Туберкулез	24,4	19,9	18,5	12,1	37,0	28,8	118,0
Хламидиоз	9,9	9,0	8,5	5,7	11,2	3,0	30,3

Таблица 9 – Вакцинации и лечебно-профилактические мероприятия крупного рогатого скота в Ставропольском крае, тыс. голов

Заболевание	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2013 к 2008, в %
Бешенство	38,5	34,6	35,8	25,2	15,5	45,5	118,2
Бруцеллез	56,7	54,6	50,9	49,9	44,7	54,1	95,4
Гиподерматоз	171,4	210,2	223,5	329,4	130,6	142,5	83,1
Лептоспироз	220,6	202,5	188,8	175,6	220,3	223,2	101,2
Нематодозы	2990,1	309,4	344,2	344,1	272,9	303,2	101,4
Сальмонеллез	23,6	22,8	25,7	21,5	20,9	19,9	84,4
Саркоптоидозы	166,3	204,7	25,7	250,9	331,3	356,6	214,4
Сибирская язва	402,3	408,2	270,5	395,1	455,4	471,0	117,1
Трематодозы	299,1	309,4	344,2	344,1	272,9	303,2	101,4
Трихофития	26,9	23,0	20,2	21,8	20,9	21,5	79,7
Цестодозы	299,1	309,4	344,2	344,1	272,9	303,2	101,4
Эмфизематозный карбункул	127,1	144,1	164,93	144,4	153,9	152,2	119,8
Ящур АО Азия-1	729,2	748,8	739,1	701,0	765,1	820,6	112,5
Прочие заболевания	636,8	980,2	933,7	865,5	972,3	984,4	154,6

Таблица 10- Вакцинации и лечебно-профилактические мероприятия овец
в Ставропольском крае, тыс. голов

Заболевание	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2013 к 2008, в %
Бешенство	10,5	3,6	20,2	5,6	4,6	8,8	83,8
Брадзот, Энтеротоксемия	266,4	265,3	221,7	239,4	180,1	247,4	92,9
Бруцеллез	745,1	719283	580,1	584,8	510,7	501,4	67,3
Лептоспироз	20,2	18,5	5,0	8,6	15,7	5,1	25,2
Нематодозы	1980,1	2172,3	1855757	1581,8	1531,5	1351,9	68,3
Прочие арахно- энтомозы	1632,9	1562,4	1585271	1700,2	1650,2	1942,8	119,0
Саркоптоидозы	850,9	820,2	962,1	912,7	915,5	1030,9	121,2
Сибирская язва	1796,8	1813,4	1717,8	1391,0	1815,5	1829,1	101,8
Стронгилоидозы	2052,6	2152,9	1830,7	1541,4	1531,5	1351,9	65,9
Трематодозы	2034,1	2172,3	1855,8	1581,8	1531,5	1351,9	66,5
Фасциолез	1043,6	180,6	919,1	896,8	712,1	743,5	71,2
Цестодозы	2034,1	2172,3	1855757	1581750	1531,5	1351,9	66,5
Эстроз	520,5	470,9	-	299,0	597,2	418,5	80,4
Ящур АО Азия- 1	2919,9	3125,2	2895,7	488,8	3181,1	3325,5	113,9
Прочие заболевания	102,3	82,9	15,7	50,5	47,0	674,4	в 6 раз

Таблица 13 - Вакцинации и лечебно-профилактические мероприятия свиней в Ставропольском крае, тыс. голов

Заболевание	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2013 к 2008, в %
Болезнь Ауески	471,9	468,8	413,3	426,5	326,7	489,3	103,7
Диплококковая инфекция	23,8	61,6	47,7	41,0	31,5	28,2	118,5
Классическая чума свиней	103,2	945,3	819,3	755,6	679,5	934,7	в 9 раз
Колибактериоз	83,9	65,7	60,0	46,9	50,5	51,7	61,6
Лептоспироз	343,4	353,5	330,6	351,3	241,4	348,9	101,6
Нематодозы	748,7	713,2	601,8	546,4	395,9	328,0	43,8
Парвовирусная болезнь	67,1	60,8	78,7	44,8	59,9	48,1	71,7
Пастереллез	280,0	362,2	278,3	194,8	88,8	60,2	21,5
Рожа	538,1	560,8	505,5	436,5	361,9	426,3	79,2
Сальмонеллез	369,4	429,2	336,8	258,0	124,2	86,3	23,4
Саркоптоидозы	15,4	441,3	424,7	417,1	270,8	222,4	в 14 раз
Сибирская язва	515,8	505,1	492,8	345,1	313,7	266,9	51,7
Прочие заболевания	136,1	438,0	71,1	723,6	684,4	669,3	в 4 раза

Таблица 14 – Заболеваемость и падеж скота от незаразных болезней в районах Ставропольского края в 2013 году

Район	Крупный рогатый скот		Свиньи		Овцы	
	заболело, гол.	пало, гол.	заболело, гол.	пало, гол.	заболело, гол.	пало, гол.
Апанасенковский	2473	171	1	-	29811	10808
Арзгирский	1044	119	-	-	17785	2075
Левокумский	1069	64	-	-	6541	400
Нефтекумский	394	26	-	-	1141	390
Туркменский	2043	56	-	-	8044	1806
Александровский	1674	-	498	2	122	2
Благодарненский	714	57	1351	1069	2168	1773
Буденновский	-	-	-	-	102	78
Ипатовский	6660	257	-	-	2142	1394
Курский	27	7	-	-	2205	864
Новоселицкий	574	82	1516	841	1078	984
Петровский	894	65	427	-	213	25
Советский	1745	25	457	191	-	-
Степновский	24	8	-	-	8396	2040
Андроповский	62	-	-	-	786	424
Грачевский	-	-	-	-	60	34
Изобильненский	183	23	287	44	602	363
Кочубеевский	1183	205	397	354	627	244
Красногвардейский	2709	315	23181	22786	435	160
Новоалександровский	4952	49	7434	3712	42	-
Труновский	3039	73	8038	1929	8782	750
Шпаковский	2288	853	-	-	690	146
Георгиевский	491	2	388	-	111	2
Минераловодский	-	-	-	-	215	-
Кировский	716	49	2312	7	138	2
Предгорный	554	210	-	-	119	16

Таблица 15 – Заболеваемость и падеж скота от заразных болезней в районах Ставропольского края в 2013 году

Район	Крупный рогатый скот		Свиньи		Овцы	
	заболело, гол.	пало, гол.	заболело, гол.	пало, гол.	заболело, гол.	пало, гол.
Апанасенковский	33	-	-	-	-	-
Арзгирский	9	-	-	-	-	-
Левокумский	129	3	-	-	3	3
Нефтекумский	321	-	-	-	-	-
Туркменский	49	-	-	-	6	1
Александровский	-	-	-	-	-	-
Благодарненский	39	-	-	-	9	-
Буденновский	16	-	-	-	-	-
Ипатовский	17	-	-	-	-	-
Курский	6	4	-	-	-	-
Новоселицкий	32	-	-	-	-	-
Петровский	28	2	-	-	-	-
Советский	7	-	-	-	-	-
Степновский	23	2	-	-	-	-
Андроповский	311	6	-	-	7	7
Грачевский	5	1	-	-	1	1
Изобильненский	9	-	7	7	-	-
Кочубеевский	92	-	-	-	-	-
Красногвардейский	2	-	4	4	-	-
Новоалександровский	1	-	-	-	-	-
Труновский	35	-	4	4	-	-
Шпаковский	135	-	-	-	-	-
Георгиевский	28	-	2	1	14	-
Минераловодский	19	-	-	-	-	-
Кировский	-	-	4	4	-	-
Предгорный	4	-	-	-	-	-

Таблица 16 – Данные используемые для метода канонических корреляций

Показатель	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Предотвращенный ущерб от болезней животных, тыс. руб.	1880457	1925241	1965200	2056000	2370594	2943408	2205462	2320146
Фактический ущерб от болезней животных, тыс. руб.	851386	831259	964850	925870	1009250	836629	816176	745985
Дополнительная стоимость, полученная за счет увеличения количества и повышения качества продукции, тыс. руб.	152400	152400	250000	250000	315000	351000	392000	411600
Экономия материальных и трудовых затрат в результате применения более эффективных средств и методов проведения ветеринарных мероприятий, тыс. руб.	2560,5	3658,8	5847,6	5984,4	6534,9	5463,1	1134,4	16052,6
Затраты на профилактические, диагностические и лечебные мероприятия тыс. руб.	125250	128320	128500	129230	130240	146456	332150	323968
Затраты на содержание ветеринарной службы края, тыс. руб.	337450	387520	410207	469310	517092	587553	424736	579723

БЛАНК ОПРОСНОГО ЛИСТА

Просим Вас принять участие в экспертном опросе, который проводит управление ветеринарии Ставропольского края с целью разработки предложений по повышению эффективности работы ветеринарной службы Ставропольского края в новых условиях финансирования.

Возможные ответы в большинстве случаев приведены в анкете. Просим внимательно прочитать предложенные варианты ответов и отметить тот, который соответствует Вашему мнению. Можно отмечать сразу несколько вариантов.

Если ни один из напечатанных ответов Вас не удовлетворяет, напишите свое мнение (для этого оставлено специальное место).

Свою фамилию Вы можете не указывать.

1. Финансирование деятельности ветеринарной службы на основе госзаданий и платных услуг направлено на повышение эффективности их работы. В чем вы видите основные преимущества новой системы?

- а) усиление финансовой самостоятельности службы
- б) оптимизация кадрового состава ветеринарной сети с учетом имеющегося поголовья
- в) новые возможности развития материально-технической базы службы
- г) выявление скрытого поголовья в индивидуальном секторе
- д) развитие конкуренции с частными ветклиниками по платным услугам
- е) _____

_____ (другие варианты ответов)

2. В чем вы видите основные недостатки новой системы финансирования ветеринарной службы?

- а) сокращение персонала станции
- б) ограниченные возможности расширения оказания платных услуг
- в) усложнение процесса финансового обеспечения бюджетными средствами
- г) усложнение порядка подготовки и сдачи отчетности ветеринарной службой
- д) _____

_____ (другие варианты ответов)

Несколько слов о Вашем районе и его ветеринарной службе.

3. Укажите приблизительно поголовье животных в вашем районе.

	Тыс. голов
• Крупный рогатый скот (КРС)	
• Мелкий рогатый скот (МРС)	
• Свиньи	
• Птица	

4. Охарактеризуйте структуру поголовья в Вашем районе, сделав отметку в соответствующем столбце

	В крестьянских и личных подсобных хозяйствах содержится		
	До 40%	От 40 до 70%	Свыше 70%
• КРС	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• МРС	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Свиньи	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Птица	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5. Какова общая численность персонала в ветеринарной службе Вашего района?

До изменения системы финансирования было _____ человек, сейчас _____ человек.

6. Какой у Вас опыт работы в ветеринарии?

- а) до 5 лет; б) 5-10 лет; в) 10-15 лет; г) свыше 15 лет;

7. Каким образом изменились объемы государственного финансирования Вашей ветеринарной станции после перехода к системе госзадания?

- а) заметно увеличились
б) увеличились, но незначительно
в) несколько сократились
г) заметно сократились

8. Распределите виды услуг (работ) по степени значимости как источника получения государственной субсидии, оценив направления по шкале от 1 до 7 (1- наиболее значимый, 7- наименее значимый)

- вакцинация животных
- вакцинация птицы
- лабораторные исследования
- аллергические исследования
- отбор проб
- дезинфекция
- оформление и выдача заключений на продовольственных рынках

9. Укажите, насколько успешно Ваша ветеринарная станция выполняет государственное задание по каждому из выделенных услуг (работ)?

	Каждый месяц на 100% и выше	Преимущественно на 100%, но есть случаи невыполнения	В большинстве случаев план недовыполняется
• вакцинация животных	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• вакцинация птицы	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• лабораторные исследования	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• аллергические исследования	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• отбор проб	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• дезинфекция	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• выдача заключений на рынках	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

10. Каковы, по Вашему мнению, основные причины невыполнения плановых показателей?

11. Что, по Вашему мнению, можно было бы предложить для улучшения порядка разработки госзадания?

12. Как изменились объемы поступления денежных средств от оказания платных ветеринарных услуг после перехода на новую систему финансирования?

- а) увеличились;
б) уменьшились;
в) изменились незначительно.

13. Распределите виды платных услуг по степени значимости как источника получения дохода, оценив направления по шкале от 1 до 9 (1- наиболее значимый, 9 - наименее значимый)

- клинические, лечебно-профилактические и ветеринарно-санитарные мероприятия

- все лабораторные исследования
- ветеринарно-санитарная экспертиза пищевых продуктов, реализуемых в местах торговли
- исследования и другие мероприятия, связанные с поставками на племпродажу, вставки и другие коммерческие цели
- исследования на стельность и другие мероприятия, связанные с размножением животных
- выдача ветеринарных документов (ветсвидетельства, справки, паспорта и регистрационные удостоверения)
- консультации по вопросам диагностики, лечения, профилактики, технологии содержания животных
- производство лечебно-профилактических, гигиенических, дезинфекционных и других ветеринарных препаратов
- прочие виды

14. Распределите направления расходования средств, полученных от оказания платных ветеринарных услуг, оценив их по шкале от 1 до 5 (1- наибольшие суммы, 5- наименьшие)

- а) заработная плата и премирование персонала;
- б) коммунальные платежи;
- в) приобретение основных средств;
- г) повышение квалификации ветеринарных специалистов района;
- д) другое (укажите, что конкретно)

15. Какие, на Ваш взгляд, существуют объективные барьеры для достижения лучшего финансового результата от оказания платных услуг?

- а) значительное количество скрываемого поголовья
- б) неурегулированность земельных отношений в индивидуальном секторе
- в) недостаточный уровень оснащения специальным оборудованием и транспортом
- г) отсутствие официально оформленного рынка
- д) _____

(другие варианты ответов)

16. Что, по Вашему мнению, помогло бы улучшению работы ветеринарной службы в новых условиях?

- а) формирование единой по краю ценовой политики на платные услуги
- б) установление норматива численности содержания скота в индивидуальном секторе
- в) премирование ветеринарной службы района при систематическом перевыполнении госзаданий
- г) обучение ветеринаров предпринимательскому делу
- д) оснащение инновационным специальным оборудованием
- е) _____

(другие варианты ответов)

Для нас очень важно Ваше мнение по рассматриваемой проблеме. Если Вы считаете нужным добавить еще что-то, кроме уже указанного в ответах на вопросы, просим это сделать в следующих строках

Благодарим за помощь!